



Centro de
GEOPOLÍTICA
EN MÉXICO

La Geopolítica del Siglo XXI, el Sur Global y la Multipolaridad

Centro de Geopolítica en México

Ciudad de México, Agosto 2025.

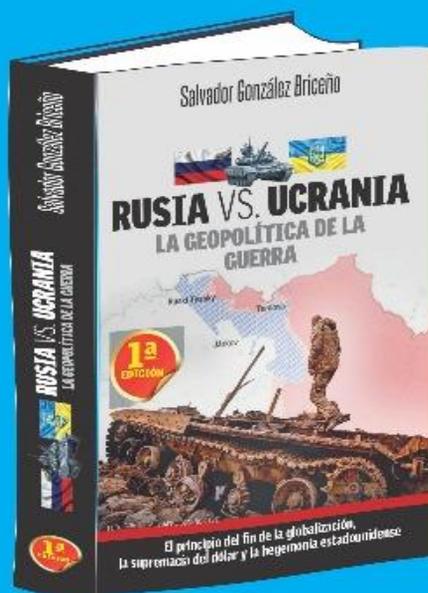
CON MOTIVO DEL LIBRO SOBRE LA GUERRA EN UCRANIA

DE SALVADOR GONZÁLEZ BRICEÑO



Autor del Libro: Salvador González Briceño

Presentación



Presentan

Maestro de Ceremonias. Máximo Martínez Rosas.

MODERADORES

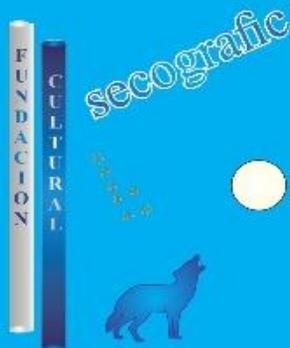
Doctor Enrique Galván Ortiz

Maestro en Oratoria Abelardo Nieto Barcena

Lic. Meteorólogo Militar Jorge Arturo de Casso Cerda Mozart
y el Autor

Museo del Telégrafo Tacuba 8 Col. Centro
sábado 9 de agosto a las 3 de la tarde

Entrada Libre





Sede: Museo del Telégrafo. Tacuba 8. Ciudad de México.

Presentadores

Máximo Martínez, moderador

Enrique Galván, presentador

Jorge Arturo Casso Cerda, presentador

Abelardo Nieto, presentador

Y el autor.



Palabras de la Directora del Museo del Telégrafo

Lic. Claudia Aguirre

El honor de recibir a los invitados a la presentación del libro sobre el conflicto entre Rusia y Ucrania, en la sede del Museo del telégrafo en México. Un tema de actualidad en el mundo y para México, fueron palabras de la Directora Aguirre.

Muestra el interés como autoridad del recinto, para la realización de eventos como este, brindando todas las facilidades. Luego de invitar a los visitantes del Museo a participar, agradeció la presencia de todos y les dio la bienvenida.



Máximo Morales

RUSIA VS. UCRANIA

Libro escrito por Salvador González Briceño.

Premio nacional de periodismo, Director del periódico El Día, con más de 30 años de experiencia de ejercer el periodismo en Diarios y Revistas, además de Editor. Estudioso de la Geopolítica con dos libros publicados y otro próximo a salir, que será la continuación del que hoy presentamos.

En sus valiosos comentarios, explicó que sigue la confrontación en el Siglo XXI como forcejeo hegemónico o porque el mundo está cambiando.

contra el imperialismo, participando la Unión Europea y la OTAN, así como otros países.

Rusia tiene el armamento más sofisticado que cualquier país del mundo. En una guerra, quienes perdemos somos los miles de millones de seres humanos, sin deberla e inocentes, por los intereses de unas cuantas familias poderosas económicamente que no se ven, pero sí se notan en la composición económica y social de la Humanidad.

Obligando a los que tomas las decisiones actuar, aunque no sea de su agrado, para existir y beneficiarse.

Esto da cause a razones internas, cíclicas de la dinámica del capital, es utilizado contra el enemigo, por medio de diferentes acciones. Como por ejemplo: el gas, la inflación, el dólar en picada. El declive del imperio y su desprestigio. Todo eso y más, se tendrá que negociar y lo perdido para las mayorías no se recuperará, como siempre. La historia no se equivoca y sigue su curso.

La lucha será entre lo antiguo y el nuevo orden internacional de las tres potencias y sus asociados. Todo esto se tiene que explicar con una visión geopolítica de Siglo XX y la nueva geopolítica del Siglo XXI, como ya nos lo adelanta nuestro autor. Que esperemos sea en beneficio de la Humanidad.

Al adquirir el libro, los 19 capítulos, en cada lectura, se irá descubriendo cómo empezó el conflicto y porqué, además quiénes son los pocos protagonistas. Del balance al debate, las voces de alarma, sin darse cuenta que el mundo ya cambió; quiénes son los perdedores, cuáles han sido los pretextos sin sentido para invadir, los daños colaterales, los acuerdos, provocaciones y sanciones económicas injustas.

Qué triste, pero LA HISTORIA SE REPITE.

Cordialmente Max.



Enrique Galván

GEOPOLÍTICA DE LA GUERRA

**Asumo que este libro será calificado como un clásico de este primer cuarto de siglo XXI.*

*Licenciada Claudia Aguirre. Directora del Museo del
Telégrafo*

Distinguido presídium

Amigos e Invitados presentes.

El filósofo y representante de la escuela económica clásica, John Stuart Mill decía: “Un economista que solo sabe de economía, es un pobre economista”.

Parafraseándolo, se puede afirmar enfáticamente que:

Un médico que solo sabe de Medicina, es un pobre médico.

Un arquitecto que solo sabe de Arquitectura, es un pobre arquitecto.

Y un político que solo sabe de política, es un pobre político.

Contexto etimológico, incluida la geopolítica

A diario escuchamos acerca del LOBBY ISRAELÍ, una expresión que suelen repetir políticos en todo el mundo, a partir del 2007, con la publicación de la obra de John Mearsheimer, profesor de la Universidad de Chicago, y que hoy es un concepto geopolítico.

La palabra RIMLAND que define puntualmente Spykman en su teoría de Relaciones Internacionales, así como el concepto HEARTLAND especificado por Mackinder en sus tratados, son términos geopolíticos.

Cada día se enriquece el lenguaje de la Geopolítica, el cual resulta imprescindible para comunicar los fenómenos socio-económicos en permanente dinámica, tales como: offshoring, nearshoring, reshoring, cluster, onboarding, swift, sistema Swift, Mega Bank, Giga Bank, outsourcing, oreshnik mach 10, oreshnik mach 11, etc. Son referencias comerciales, bancarias, financieras, laborales, técnicas, tecnológicas, informáticas, militares, etc.

El Castellano se ve desbordado de nuevas palabras de manera incontenible, tal que el Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española resulta insuficiente para definir las, aunque nos auxiliásemos de un excelente diccionario bilingüe o políglota, ni con las mismas etimologías multilingües, combinadas con la semántica,

semiótica y hermenéutica, porque la Filología de la Geopolítica incorpora ideas policulturales.

El mismo nombre GEOPOLÍTICA es preciso escudriñar en el glosario especializado para que quede claro lo que debemos entender.

Fue creado por el politólogo y geógrafo sueco Rudolf Kjellen, en 1899, para describir la influencia de la Geografía en las relaciones de poder en el contexto internacional.

Kjellen veía al ESTADO como un “organismo vivo”, sujeto a las leyes naturales de crecimiento y declive. Con esta visión podemos manejar una valiosa herramienta para entender el proceso de la Pre-historia y la Historia, hasta nuestros días.

Aportaciones del autor

A partir de esta postura, Salvador González Briceño, nos brinda en este libro, no un texto más sobre la realidad, sino un espejo en el cual nos reflejamos y en consecuencia develar qué “noticia” hay detrás de las noticias.

Es vital estar informados, no para creer las manipulaciones sino para desenmascarar las pretensiones de las agencias noticias y, sobre todo, para pasar de lectores a pensadores con ideas propias.

El libro de Salvador Briceño nos deja en claro que el conflicto Rusia-Ucrania, más que una operación militar especial, es la articulación del Nuevo Orden Mundial, percatándonos que somos testigos presenciales de esta transición histórica, de tal suerte que en el cercano futuro hablaremos de esta época como de “un antes y un después”.

Ya que tenemos un pie sobre la Geopolítica y el otro pie sobre la Neo geopolítica, como un neo concepto de esta Realidad que nos aporta el autor. Porque se trata de un antes y un después como en toda guerra de alcance mundial y esta de Rusia versus Ucrania lo es. Bueno, se trata de toda Europa

agrupara en al OTAN en contra de Rusia. Lo que incluye a Estados Unidos. Perdedores todos ante Rusia en esta Guerra. Eso resulta paradigmático.

¡Prepárate para escuchar y disfrutar a nuestro autor de viva voz, que tiene la solvencia y autoridad moral para abordar y desarrollar este crepitante tema!

Asumo, por cierto, que este libro será calificado como un clásico de este primer cuarto de siglo XXI.

Tribútenosle la ovación que se merece la obra y su autor.

Presentador: Museo del Telégrafo. 9 de agosto 2025.



Jorge Arturo Casso

¡NADIE QUIERE LA GUERRA!

** En México existen señales de interés geopolítico por estados unidos Golfo de México, hoy conocido como “golfo de las américas”, ¿se vale hacer esto? es manifestar su hegemonía Estados Unidos sobre los demás países.*

*Cuando estalló el conflicto **RUSIA CONTRA UCRANIA** el 22 de febrero de 2022, medio mundo pensó que Ucrania se iba a rendir a las pretensiones de Rusia.*

Unos cuantos catorrazos, se aquieta, se alinea y obedece las reglas del vencedor, pero no ha ocurrido así. Ahí estaba Estados Unidos de metiche en el conflicto, como siempre lo ha hecho, disque tratando de poner paz, pero siempre lleva agua para su molino. Pero le salió respodona la sirvienta y se defendió como gato boca arriba. Ucrania busco alianzas y se ha emprendido una guerra que lleva más de tres años.

“Es fácil encender la mecha de una guerra, pero muy difícil pararla”.

La alcahueta de la OTAN (Organización de los Tratados del Atlántico del Norte), que agrupa muchos países y es el órgano rector o réferi en los conflictos de guerra, pone sus reglas del juego como si fuera una partida de ajedrez, y acata los deseos de Estados Unidos.

Los únicos que siempre salen perdiendo en una guerra son los civiles. Destrucción de edificios, oficinas, escuelas, áreas recreativas, parques, jardines, muerte de niños, juventud, ancianos en medio del conflicto y destrucción completa de las ciudades.

*“Acaban con la vida y sistema de vida de los seres humanos” .
¿Estados Unidos cuál es su interés? Reventarle el tomate en la cara a Rusia, demostrar que tiene un poderío bélico muy superior a Rusia y demostrar que tiene una supremacía hegemónica. ¿Sera cierto?*

La supremacía hegemónica se refiere al dominio o liderazgo que un Estado, grupo o entidad ejerce sobre otros, ya sea en términos políticos, económicos, culturales o militares.

La geopolítica de la guerra: la forma en que el territorio y los recursos afectan su gobierno, comercio, y sus relaciones con

otros países. La palabra “hegemonía” significa “liderazgo” o “dominio”.

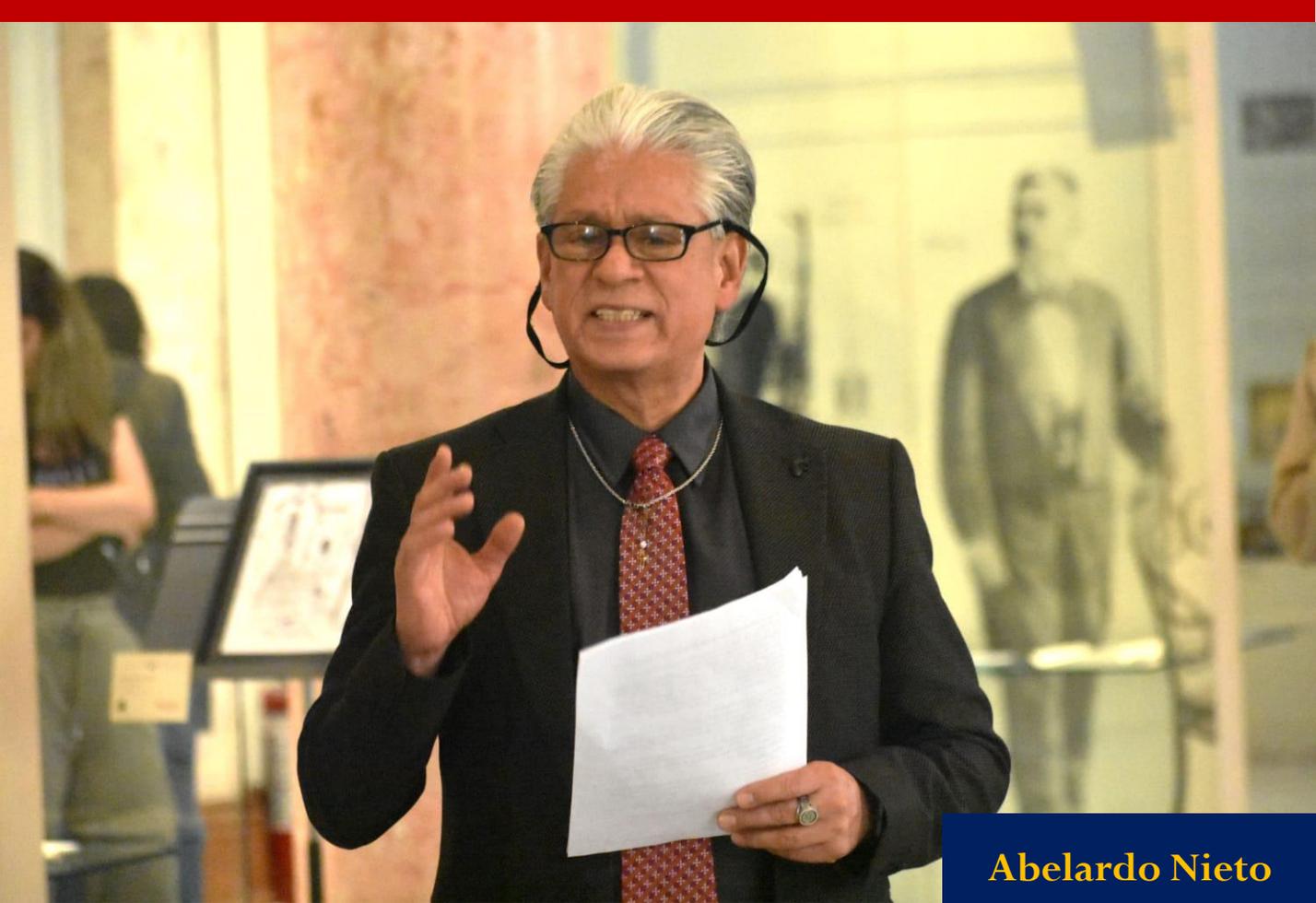
LEBENSRAUM, termino alemán significa ESPACIO VITAL, Concepto Geopolítico alemán que promueve la expansión territorial y el nacionalismo nazi, Rusia no necesita de esta doctrina propia del nacionalismo nazi. porque es el país más más grande del mundo ¿entonces?”, hay otros intereses”.

En México en pocos lugares estudian la GEOPOLITICA DE LA GUERRA, únicamente el CESNAV. (Centro de Estudios Superiores navales) UNAM. Y UNIVERSIDAD DE PUEBLA.

En México existen señales de interés geopolítico por estados unidos GOLFO DE MEXICO.

Hoy conocido como GOLFO DE LAS AMERICAS, ¿se vale hacer esto? es manifestar su hegemonía Estados Unidos sobre los demás países.

**Presentador del libro Rusia vs. Ucrania, la geopolítica de la guerra.*



Abelardo Nieto

LA GUERRA Y LA GEOPOLÍTICA

**Presentación del libro del Escritor y Licenciado en Periodismo Salvador González Briceño. Que se llevó a cabo en el Museo del Telégrafo, Ciudad de México.*

RAÍCES HISTÓRICAS PROFUNDAS. Hay una historia profunda que viene de siglos de interrelación entre Rusia y Ucrania, desde la Rusia de Kiev hasta la era soviética

Existen momentos clave como la Revolución Bolchevique, El Holodomor (hambruna provocada por Stalin), dictador de la Unión Soviética (URSS) de 1920 a 1953. este fue el primer genocidio metódicamente planificado y perpetrado, privando de sustento para sobrevivir a las mismas personas que producían los alimentos en Ucrania entre 1932 y 1933, que causó la muerte de millones de personas. Lo que resulta especialmente cruel es que, la privación de alimentos se utilizó como arma de genocidio y que se cometió en una región del mundo conocida como el “Granero de Europa”, posteriormente viene la disolución de la Unión Soviética, que sentaron las bases para las tensiones actuales.

LA BÚSQUEDA DE LA IDENTIDAD UCRANIANA. *Ucrania ha buscado consolidar su identidad nacional y su independencia de la influencia rusa, especialmente después de 1991. Esto incluye su orientación hacia Europa y su deseo de integrarse en estructuras como la OTAN y la Unión Europea.*

LA RUSIA DE PUTIN Y SU VISIÓN GEOPOLÍTICA. *Dentro de este contexto surge la figura de Vladímir Putin, su ascenso al poder y su ideología. Su visión de Rusia como una gran potencia, su preocupación por la expansión de la OTAN y su percepción de Ucrania como una parte integral de la esfera de influencia rusa.*

EVENTOS CLAVE PREVIOS A LA INVASIÓN DE 2022. *En el libro se analizan los eventos que escalaron el conflicto antes de la invasión a gran escala, como la Revolución del Maidán en 2014, la anexión de Crimea por Rusia, el conflicto en el Donbás, y viene la invasión de Ucrania en el año 2022.*

EL PAPEL DE OCCIDENTE. *Se discute la influencia de las potencias occidentales (Estados Unidos, la Unión Europea,*

la OTAN) en la región, las sanciones impuestas a Rusia y el apoyo a Ucrania. Algunas perspectivas critican la política occidental como un factor que exacerbó las tensiones, mientras que otras la ven como necesaria para defender los principios democráticos. La OTAN, es la Organización del Tratado del Atlántico Norte, es una alianza política y militar de países de Europa y Norteamérica. Su objetivo principal es garantizar la seguridad y la libertad de sus miembros mediante la cooperación política y militar.

CONSECUENCIAS Y PERSPECTIVAS FUTURAS. *Los libros más recientes como el del Licenciado Salvador González Briceño abordan el impacto de la invasión de 2022, las consecuencias humanitarias, económicas y geopolíticas, y las posibles trayectorias futuras del conflicto. Este conflicto “Rusia versus Ucrania” los expertos como el Licenciado González buscan desentrañar la complejidad del conflicto, examinando sus raíces históricas, las dinámicas geopolíticas, las motivaciones de los actores clave y las devastadoras consecuencias para ambos países y para el orden mundial. (10/agosto/2025).*

**Presentador: Abelardo Nieto. Instructor en Oratoria y Declamación. Ponente en el evento; celebrado el sábado 09 de agosto de 2025.*



LA GUERRA QUE HA CAMBIADO AL MUNDO

**Más el conflicto, la OTAN y el “occidente colectivo” en general, lo tienen perdido. Y con ello, la pugna por la hegemonía, supremacía y control total del mundo con en tempos de la unipolaridad. La multipolaridad está naciendo. Y Rusia le puso el cascabel al gato.*

Surgimiento de la Geopolítica

Hay de trasfondo una polémica sobre el concepto y el uso de la geopolítica. Por su origen en la geografía, es señalada como geografía política.

Escuelas y/o corrientes geopolíticas:

Alemana con Friedrich Ratzel, Karl Haushofer (militar) y Rudolf Kjellen (jurista)

Inglesa con Mackinder (geógrafo)

EEUU: Mahan (militar), Dorplan, Weiger, Spykman

Francesa, Pierre George e Yves Lacoste

Si bien nace hacia finales del siglo XIX y principios del XX (1870-1945), causa polémica durante la Segunda Guerra Mundial como Geopolitik alemana en los años 40. Entonces se propuso como meta la revisión del Tratado de Versalles, bajo el concepto de “espacio vital” de Friedrich Ratzel, para quien los problemas de Alemania “se debían a que tenía fronteras injustas que la aprisionaban, por lo que era conveniente su expansión.”

Entonces la Geopolitik fue comparada con la doctrina nacional-socialista, que sostenía las teorías de la superioridad racial. Haushofer trató de anular las diferencias entre ambas teorías, facilitando las relaciones del Tercer Reich con la academia, lo que devino en culpar a la geografía de legitimar al régimen nazi.

Por ello el desprestigio de la geopolítica, porque la usó el nazismo en la guerra y el expansionismo. Decayó por tres décadas, entre 1950 y 1970, para renacer ese mismo año 70 como “geopolítica crítica” en la geopolítica estadounidense.

Sin temor a equivocarse, es Zbigniew Brzezinski quien, rescatando a Halford Mackinder —como a Nicholas Spykman y su teoría del Rimland o “anillo de tierras”—, relanza la propuesta del Heartland de 1904, o corazón del mundo que es Rusia, quien lo conquiste dominaría el mundo en el Siglo XXI. Como tal, el modelo geográfico más conocido en el mundo

y de la actualidad política exterior y lo relativo a la doctrina militar occidental.

Hoy es la Eurasia que está construyendo y encabezando Rusia, con China como aliado y el resto de países con los que ha entablado relaciones estratégicas: Vietnam, Corea, Mongolia y la propia China. El Heartland eurasiático con Rusia como cabeza y fuerza del Sur Global, y la construcción de la multipolaridad.

Algunas definiciones: La geopolítica es el estudio de la influencia del espacio geográfico sobre los Estados y su política, así como en la policía internacional y en las relaciones entre países.

Otra: “Doctrina de las relaciones terrestres, de los desarrollos políticos”, que se basa en los amplios fundamentos de la geografía, especialmente de la geografía política y es la doctrina de los organismos espaciales políticos y de su estructura.

“Los geopolíticos de principios del siglo pasado aseguraban que ellos estaban construyendo otro saber, que en la realidad sería más que una ciencia, un instrumento imprescindible para la estrategia, es decir, para la actuación político-espacial del Estado.”

Pero pesa más, dado el uso práctico y político para las relaciones internacionales, de un país que se supuso hegemónico y con aspiraciones para dominar el mundo —el fin de la historia a la caída de la URSS—, la geopolítica del imperialismo estadounidense.

“Lo que más importa es que la Geopolítica se encuentra más viva que nunca y camina de la mano de quienes en el siglo XXI, siguen con la intención de refundar (también de refutar la existencia de los) imperios.”

Las guerras de Estados Unidos

Históricamente, Estados Unidos ha vivido en guerras durante 231 años, de los 249 años (al 4 de julio 2025) que tiene como país independiente. Sólo 18 años ha vivido en paz.

Pero ha venido arrastrando derrotas desde que perdió la guerra de Vietnam

de 1961 a 1973. Luego en Somalia en 1993. O en Afganistán entre 2001 y 2021. Tiene una guerra estancada en Corea (1950-1953). Con algunas victorias, cierto, pero como “guerras asimétricas” con países frágiles militarmente: en República Dominicana (1965), Líbano (1982), Granada (1983), Panamá (1989), Guerra del Golfo (1990-1991), Bosnia (1994-1995), Kosovo (1995), Irak (2003-2010), Libia (2011), Guerra contra el ISIS (2012-2019), Siria (2017, perdió, pero envió al mercenariado que está ahora en el poder). Luego entonces, país en guerra permanente, ahora Estados Unidos enfrente un periodo de inminente declive, como país pero sobre todo como imperio. Hoy Estados Unidos es un imperio en decadencia.

Como país, pero sobre todo como “Occidente colectivo”

Declive en varios terrenos:

- 1.- En la **guerra** misma contra Rusia, tanto él como sus aliados europeos.*
- 2.- Derrota **económica** cuando desde 1971 abandonó el patrón oro, o respaldo del dólar con el oro.*
- 3.- Como **símbolo de poder global**, a raíz del derribo de las Torres Gemelas de Nueva York en 2001, del imperio estadounidense.*
- 4.- Cabeza del “**occidente colectivo**”, hoy ya no se habla de las “grandes potencias europeas” aliadas, y otras como Canadá, Japón o Australia.*

Caída como imperio. El romano cayó por los siguientes factores:

Corrupción y mala gestión del gobierno

Problemas económicos, como la inflación y caída del comercio

Presión militar externa (germánicos)

Divisiones internas y guerras civiles

Declive de los valores tradicionales

El país de Trump sigue los mismos pasos. No cuesta trabajo identificarlos.

EE.UU. ha perdido contra Rusia (2022-2025), desde la guerra convencional a la guerra de quinta generación

En guerra convencional, Karl von Clausewitz es el teórico más renombrado, sin olvidar a Sun Tzu, Maquiavelo, Napoleón, hasta Kissinger y el propio Brzezinski.

Para Clausewitz “la guerra es la extensión de la política”. También es un «duelo a gran escala» y un «acto de violencia para obligar a nuestro oponente a cumplir nuestra voluntad». Para ganar se requiere:

- 1.- “Concentración de fuerzas en el momento decisivo”. Circunstancia que no le resultó a la OTAN.*
- 2.- “Desgastar el ánimo y los recursos del enemigo”.*
- 3.- Pierde la “nube gris” de la guerra, dado que la complejidad no se puede reducir a “reglas rígidas”. Su guerra convencional tipo Guerra Fría.*

EN CONCLUSIÓN. *Occidente cometió errores graves ante Rusia, ya desde la “guerra convencional”.*

Otros

Acudiendo a la concepción clásica de la guerra, siguiendo a Sun Tzu, Occidente:

- 1.- No consiguió vencer sin luchar, porque el engaño, la campaña antirrusa, y la diplomacia, no consiguieron ganar más que desprestigio ante Rusia, todo como “occidente colectivo”.*
- 2.- No entendieron a Rusia como el enemigo, al que debió comprender para provechar sus debilidades.*
- 3.- Falló el sector de inteligencia occidental, para estar informados de “el enemigo”. Asumiendo la debilidad de la economía rusa y a su gobierno.*
- 4.- Buscar las oportunidades para acabar con el enemigo antes de que pudiera reaccionar. La que asumieron como posibles les falló tan pronto Rusia invadió Ucrania.*

Según Maquiavelo, la guerra se gana con:

Fortaleza militar (toda la OTAN), realismo político (adaptar las

estrategias a las circunstancias y aprovechar las debilidades el enemigo), Virtud y fortuna (astucia y decisión para las oportunidades), control del territorio (mantener y consolidar las conquistas: Kursk fue el ejemplo), así como un liderazgo eficaz (ante un montón de “generales” de la OTAN y los líderes políticos de Occidente desde Biden y el resto). En fin, el consejo de Maquiavelo es que: “No hay una fórmula universal, sino que la victoria requiere flexibilidad y firmeza según el contexto.”

Atendiendo a **Napoleón Bonaparte**, para él una guerra con: Innovación y rapidez, movimientos rápidos y sorprendentes para desorganizar al enemigo. Concentración de fuerzas, dirigiendo tropas y recursos a puntos decisivos. Manejo de la moral de las tropas minando la del adversario. Una estrategia clara con un plan definido que se adapte a las circunstancias. Un manejo del terreno, mediante las ventajas geográficas para obtener ventajas tácticas. Además, disciplinar y motivar a las tropas. La clave del triunfo está en “la velocidad, la estrategia y la motivación.”

Según **Henry Kissinger** tampoco. Él sugiere que ganar una guerra implica:

Superar al enemigo en resistencia y capacidad militar.

Cortar las líneas de comunicación y refuerzo del adversario.

Mantener la moral y cohesión interna en el propio país.

Buscar objetivos políticos claros y ajustar la estrategia para alcanzarlos.

Negociar de manera efectiva para consolidar la victoria y evitar prolongar el conflicto.

Para Kissinger la guerra no solo es militar, es política y diplomática.

Para **Zbigniew Brzezinski**, ganar una guerra requiere:

-**Control del territorio y recursos:** asegurar áreas estratégicas y recursos clave.

-**Supremacía militar y tecnológica:** dominar en tecnología y capacidades militares.

-**Desgaste del enemigo:** reducir la voluntad y capacidad del adversario a través de la guerra prolongada.

- Alianzas y diplomacia:** crear alianzas sólidas y dividir al enemigo.
 - Objetivos políticos claros:** definir metas precisas y mantenerlas durante el conflicto.
 - Inteligencia efectiva:** recolectar y usar información para anticipar movimientos del enemigo.
- Brzezinski enfatizaba también la importancia de la estrategia política y la influencia internacional en el éxito bélico.

Referencias en el libro sobre el tema

Occidente pierde la guerra ante Rusia, en: p. 151, 155.

“Recordemos que Henry Kissinger también decía —y no es el único, porque es parte de los consejos de guerra, desde Sun Tzu / Clausewitz / Maquiavelo—, que si Estados Unidos tiene dos enemigos debe tratarlos exactamente igual, nunca abrir dos frentes simultáneos, porque rebasará cualquier posibilidad de ganar”. (p.117).

Sobre la guerra convencional:

“Además, la artillería ucraniana puede disparar a una distancia máxima de 15,5 millas (24,9 km), mientras que Rusia tiene sistemas con un alcance 12 veces superior. A una situación de ‘total disparidad en el campo de batalla’ se une ‘el dominio absoluto’ de Rusia en el aire, consta en el informe. ‘Está claro que no se puede ganar una guerra convencional si tu bando tiene muchas veces menos armas, tus armas golpean al enemigo a una distancia más corta y tienes significativamente menos municiones que el enemigo’”. (Pp. 45, 158, 419)

Guerras de cuarta y quinta generación

La “guerra híbrida” es la Guerra de Cuarta Generación.

La **guerra de Cuarta Generación** es la del “golpe blando” desarrollada por Gene Sharp, o las muy conocidas “revoluciones de colores” (3 referencias), que son tipos de “guerra no convencional”.

La innovación de la guerra híbrida es la incorporación de la “teoría del caos”. Se han utilizado, claro, para desestabilizar gobiernos con

participación civil porque se involucra a la población, mediante protesta en las calles, barricadas. Es una suerte de “guerra psicológica”, que pasa a formar parte central de la guerra de Quinta Generación.

Con un adendum importante: Desde ya, en la guerra de cuarta generación desarrollada desde mediados del siglo XX, el Estado ha perdido el control de las guerras. Le superan, porque se incorporan tanto intereses públicos como privados. Incluye, como decimos, tanto el aspecto armamentístico como el psicológico.

Mediante el “golpe blando se han derrocado gobiernos, operando golpes de Estado con base en la protesta social como en el Norte de África y Medio Oriente.

Desde el punto de vista de la estrategia militar, ambos, “Golpe blando y Revoluciones de Colores”, son pilares de la Guerra Híbrida. La Guerra de Cuarta Generación en la medida que no son lineales, indirectas y dinámicas.

Al final: “La guerra híbrida circula por muchas rutas a la vez.” P. 257.

Referencias a la “guerra híbrida” en el libro: pp. 37, 325 a 326.

Los “escenarios de la guerra híbrida: ciberataques, terrorismo, campañas de desinformación y propaganda política, se suma la ‘guerra económica’”. (p. 37).

*La **Guerra de Quinta Generación** incorpora elementos de la guerra de Cuarta, pero apunta al “dominio humano” con el uso de tecnología avanzada, los drones, robots, la ciberguerra en el ciberespacio, y redes sociales a través de los Stmarphon, para influir en la opinión pública y alcanzar objetivos políticos.*

Por supuesto la inteligencia artificial, para una mayor automatización de los procesos y una toma de decisiones más aceleradas, para sorprender al “enemigo”. Esta forma de guerra afecta la seguridad nacional, la estabilidad y las relaciones internacionales.

Comprende tanto elementos de carácter militar como políticos y sociales, al involucrar a la sociedad a través de la información y la comunicación. Se

da la “guerra psicológica”. Cabe aquí la siguiente cita:

“La quinta generación de guerra se centra en el dominio humano, utilizando tecnología avanzada, como drones, ciberguerra y redes sociales, para influir en la opinión pública y alcanzar objetivos políticos.” Armin

Krishnan *La quinta generación de guerra (5GW)*

Aquí cabe la aclaración, que en tanto a OTAN le ha apostado primero a desarrollar una suerte de Guerra Fría contra Rusia, segundo, le ha apostado durante estos tres años y medio (febrero de 2022 a la fecha), a deshacerse de los fierros viejos de la Segunda Guerra para renovar su arsenal.

Pero también a una guerra que más se parece al caos, sin estrategia ni logística clara: de trincheras, de mediano y largo alcance (dependiendo del abasto externo) y el uso también de drones. Con armas de todo tipo un mando disperso en distintas nacionalidades, sin preparación previa una capacitación para los militares, etc. Recursos al por mayor para un gobierno corrupto como el de Zelenski, sin rendimiento de cuentas para nadie.

En cambio, Rusia ha empleado tanto tácticas militares tradicionales como técnicas de guerra de quinta generación, con ataques de largo alcance para cuidar a sus combatientes. De igual manera, el empleo de la “guerra psicológica” contra el discurso de los medios de comunicación, de desinformación y propaganda, para influir en la opinión pública de Ucrania como de los países europeos. Uso de drones, del ciberespacio y los ataques informáticos.

Con un cierto contrasentido, porque desde 2014 Estados Unidos, en Siria e Irak utilizó la estrategia de ciberguerra para identificar y romper las redes de comunicación. Drones para misiones de vigilancia y ataques selectos. IA para analizar los movimientos del EI, entre otras acciones.

¿Qué le pasó a Occidente con Rusia? VERSE SUPERADO. En todos los sentidos y terrenos de la guerra.

Si Obama y Biden no entendieron antes de entrar en guerra con Rusia,

menospreciando su capital militar y armamentístico, porque emprendieron más una “guerra convencional” y por tanto al estilo de Clausewitz (“duelo a escala” o “acto de violencia para obligar al oponente a cumplir nuestra voluntad”), donde es un tipo de violencia organizada entre fuerzas armadas de estados nacionales, que “deben culminar en un acuerdo negociado” (la misma propuesta de Trump).

Es la paz de Trump que prometió para 24 horas, pero no entiende la postura de Putin que asume una paz “paneuropea”, de largo plazo y para Europa en su conjunto, en tanto sus líderes siguen apostando por derrotar a Rusia.

Cierro con una cita del Prólogo del libro, que encierra en parte los fines del actual conflicto:

“La confrontación sigue en el siglo XXI, pero ya no entre un par de rivales sino como forcejeo hegemónico entre más de dos; porque el mundo está transitando desde un mundo bipolar a otro multipolar en construcción, por ahora, con otros competidores frente a Estados Unidos como imperialismo del siglo XX, con Rusia y China al frente.

“El surgimiento del multilateralismo coincide con el declive tanto interno por la situación económica como por una política exterior de los Estados Unidos plena de abusos y errores. Y la guerra en Ucrania de Rusia aceleró dicho proceso.

“Una guerra en donde si bien los frentes son Rusia y Ucrania, como guerra subsidiaria participan Estados Unidos, la Unión Europea como parte de la OTAN y los aliados del primero. Es la intervención de Occidente contra Rusia que comenzó desde la caída de la Unión Soviética en 1991 con la expansión militar al este; se materializó en el golpe de Estado a Ucrania en 2014 y se involucró abiertamente a partir de la “operación militar especial” del 24 de febrero del 2022 decretada por el presidente ruso Vladimir Putin, con el envío de armas.

“Es decir, la operación militar de Rusia contra Ucrania alentó una serie de acciones de Estados Unidos y Europa, primero encubiertas luego directas

en contra del país eslavo. Sanciones económicas con la finalidad de destruir a Rusia y a su gobierno. Siempre bajo el precepto del geopolítico John Mackinder que quien controla la Isla mundial controlará el mundo. Donde el corazón del Heartland es precisamente Rusia, lo que en el siglo XX ocupó más extensamente la URSS, y por ello el acoso o guerra indirecta.”

Más el conflicto, la OTAN y el “occidente colectivo” en general, lo tienen perdido. Y con ello, la pugna por la hegemonía, supremacía y control total del mundo con en tempos de la unipolaridad. La multipolaridad está naciendo. Y Rusia le puso el cascabel al gato.

Muchas gracias, amigos todos. Museo del Telégrafo. Centro Histórico de la Ciudad de México. A 9 de agosto 2025.



Centro de
GEOPOLÍTICA
EN MÉXICO

La Geopolítica del Siglo XXI, el Sur Global y la Multipolaridad

NUEVAGEOPOLITICA.COM
NUEVAGEOPOLITICA REVISTA

Salvador González Briceño



RUSIA VS. UCRANIA

LA GEOPOLÍTICA DE LA GUERRA



1ª
EDICIÓN

FOTO CORTESÍA : / AFP / DISEÑO RTVE

**El principio del fin de la globalización,
la supremacía del dólar y la hegemonía estadounidense**