

ISRAEL, CHARLIE KIRK Y LA INSTRUMENTALIZACIÓN DEL ASESINATO (CON MAX BLUMENTHAL)

Por Chris Hedges

El asesinato de Charlie Kirk probablemente marcará el detonante de una nueva era de violencia política y represión en Estados Unidos. Desde que Kirk fue baleado durante un discurso en la Universidad del Valle de Utah, grupos y figuras de derecha han exigido la censura masiva de todo discurso crítico en línea dirigido a Kirk. El presidente Donald Trump ha atribuido el ataque a la "izquierda radical" y ha prometido perseguir a los responsables. Las campañas masivas de doxing dirigidas a personas que contextualizaron las políticas de Kirk o celebraron su asesinato han provocado despidos en todo el país.

En medio del caos en línea, las narrativas que rodean al asesino de Kirk, derivadas de informes incompletos de los principales medios de comunicación y de la falta de un análisis claro por parte del FBI, han alimentado aún más la confusión y la indignación en todo el espectro político.

Max Blumenthal, editor de The Grayzone, se une al presentador Chris Hedges en este episodio de The Chris Hedges Report para analizar las implicaciones del asesinato. También detalla su último artículo, que revela información exclusiva sobre la frágil relación de Kirk con Israel y las tensiones dentro de la administración Trump.

La negativa de Kirk a aceptar contribuciones financieras sionistas, así como su creciente desconexión con Israel, "lo dejaron sintiéndose frío y ansioso e incluso, en palabras de su amigo, asustado", le dice Blumenthal a Hedges.

Enlace de vídeo: <https://www.youtube.com/watch?v=Uf7zr5Thz64>.

Anfitrión

Chris Hedges

Productor:

Max Jones

Introducción:

Diego Ramos

Multitud:

Diego Ramos, Sofía Menemenlis y Thomas Hedges

Transcripción:

Diego Ramos

Transcripción:

Chris Hedges

El asesinato de Charlie Kirk presagia una nueva y mortífera etapa en la desintegración de un Estados Unidos fragmentado y altamente polarizado. La violencia política —incluido el asesinato de la presidenta de la Cámara de Representantes de Minnesota, Melissa Hortman, y su esposo, y los dos intentos de asesinato contra Donald Trump— parece estar destinada a expandirse. Lo mismo ocurre con la represión estatal contra individuos y grupos, acusados por la extrema derecha y la administración Trump de fomentar el odio que condujo al asesinato de Kirk.

Trump culpa a la "izquierda radical" del asesinato de Kirk, afirmando que es "directamente responsable del terrorismo que presenciamos hoy en nuestro país, y que debe cesar de inmediato". Promete "encontrar a todos y cada uno de los que contribuyeron a esta atrocidad y a otros actos de violencia política, incluyendo a las organizaciones que la financian y apoyan, así como a quienes persiguen a nuestros jueces, agentes del orden y a todos los que mantienen el orden en nuestro país".

Si Trump habla en serio, y sospecho que así es, veremos cómo el gobierno federal utilizará toda su fuerza para atacar a sus oponentes y organizaciones, incluyendo al Partido Demócrata, los medios de comunicación, las universidades y los grupos de defensa, que ya están bajo una intensa presión. Aún más inquietante, dará luz verde a grupos de justicieros de extrema derecha para que lleven a cabo ataques violentos contra quienes se les atribuye la contaminación de Estados Unidos, como los musulmanes, la comunidad LGBTQ, grupos como Antifa, feministas, liberales y la izquierda, las personas indocumentadas, los pobres y las personas de color.

Se une a mí para hablar sobre el asesinato de Kirk, lo que significa para los Estados Unidos y el futuro de nuestra democracia en desintegración, está Max Blumenthal, editor de The Grayzone, cuyo artículo más reciente es "Charlie Kirk rechazó la oferta de financiación de Netanyahu, estaba 'asustado' por las fuerzas pro-Israel antes de morir, revela un amigo", que agrega otro giro fascinante a la saga en desarrollo.

Max, antes de adentrarnos en las consecuencias de este asesinato en términos de libertades civiles y represión, hablemos un poco del artículo que acabas de publicar sobre el distanciamiento de Kirk con el lobby sionista. Sé que llevas tiempo escribiendo sobre Kirk.

Max Blumenthal

Sí, he estado escribiendo sobre él desde 2015, tres años después de que fundara TPUSA [Turning Point USA], que se convirtió en la organización juvenil conservadora más grande e influyente de la historia. En aquel entonces, lideraba una inyección masiva de fondos del lobby israelí en su grupo a través del Centro de Libertad David Horowitz, lo que básicamente lo convertía en propiedad de Israel a cambio de una especie de pacto fáustico.

Iba a estar en la cima de las bases juveniles conservadoras o de las bases artificiales. Así que podía hablar de raza, inmigración, todos los problemas sociales y adoptar las posturas más extremas posibles, decir lo que quisiera,

siempre y cuando impulsara la supuesta relación judeocristiana y hablara constantemente de las raíces judeocristianas del país, apoyara a Israel y atacara el BDS (Boicot, Desinversión y Sanciones), el movimiento BDS que crecía en el campus, siempre que podía.

Así que Charlie Kirk estuvo al frente de muchas de las operaciones de inclusión en listas negras dirigidas tanto a profesores universitarios como a estudiantes. Pertenecía a los mismos círculos que quienes estaban detrás de la Misión Canaria, que ahora se utiliza para deportar a titulares de tarjetas verdes y visas bajo el gobierno de Trump.

Así que lo cubrí desde el principio, antes de que nadie supiera de él. En aquel entonces era un activista con cara de niño, pero obviamente era muy trabajador, talentoso, un gran activo para ellos. Y avanzando rápidamente hasta julio de este año, Charlie Kirk es el activista conservador más influyente de la historia.

Está a punto de convertirse en el próximo presidente. Casi con toda seguridad habría sido senador, aunque es de Illinois. TPUSA es importante, pero hay una crisis en curso. Charlie Kirk está bajo presión de sus propias bases por el tema de Israel.

Israel, bajo el mando del [primer ministro Benjamin] Netanyahu, ejerce tanto control sobre Trump, en medio de un genocidio, que las bases se han vuelto en su contra. Y si nos fijamos en encuestas recientes, como las de YouGov y Pew, todas muestran que solo el 25% de los republicanos menores de 35 años apoya a Israel por encima de los palestinos.

Si prestas atención a lo que dice Nick Fuentes, el streamer de derecha más influyente de America First, no solo les molesta la influencia judía. No solo son antijudíos. Les molestan las mismas cosas que nos molestan a nosotros: la hambruna deliberada de una población civil en tiempo real, y luego ver a su presidente someterse a un estado extranjero de apartheid.

Y así, esta presión fue creciendo dentro del campamento de Charlie Kirk, y el propio Charlie Kirk estaba empezando a cambiar y todo explotó abiertamente en la Cumbre de Acción Estudiantil, que creo que fue en Tampa, Florida, en julio de 2025.

Y ahí es donde Charlie Kirk trajo a Tucker Carlson, alguien que ya había abordado este tema en el escenario no solo para hablar sobre cómo Jeffrey Epstein posiblemente era un agente del Mossad, sino para pedir que se despojara de su ciudadanía a aquellos que habían ido a luchar por Israel, los judíos estadounidenses que habían ido a luchar por el ejército de Israel en lugar del ejército de Estados Unidos.

Y criticó a Bill Ackman, uno de los multimillonarios sionistas más influyentes de Estados Unidos, un imitador de Netanyahu que había estado manipulando e intimidando a Harvard para que se sometiera. Su dinero destituyó a Claudine Gay de la presidencia de Harvard. Se burló de Bill Ackman, tildándolo de estafador financiero. Literalmente lo llamó estafador y cuestionó el origen de su dinero. Y la multitud vitoreaba y disfrutaba de todo el espectáculo.

Megan Kelly, de Fox, llamaba a Jeffrey Epstein agente del Mossad. Entonces Charlie Kirk abrió el debate sobre el sionismo y trajo a un judío antisionista, el comediante Dave Smith, para debatir con un apparatchik sionista de Newsweek llamado Joshua Hammer . Y Dave Smith prácticamente le dio una paliza. Es muy efectivo. También habló de abusos de derechos humanos y el público claramente lo apoyaba.

Y después de esta cumbre, Charlie Kirk fue bombardeado con furiosos mensajes de texto y llamadas telefónicas. Es posible que haya habido reuniones, así como reuniones muy tensas, con sus donantes, las personas que lo apoyaron, y dijeron: "Los apoyamos, podemos quitarles todo esto si no detienen esto" y estamos imponiendo la ley.

Y esto lo ofendió, lo distanció. No estaba acostumbrado a que le hablaran así, como si fuera propiedad suya, pero cuando uno entra en la empresa, no puede irse. Y al mismo tiempo, un viejo amigo de Charlie Kirk me dijo que estaba asustado por la forma en que lo trataban. Básicamente, una mafia le estaba dando una lección.

Y no era el único asustado. Me dijeron que la fuente es alguien que conoce a gente en la Casa Blanca. Donald Trump está asustado. Donald Trump teme desafiar a Netanyahu. Teme lo que pueda pasar. Y me dijeron que durante una de las visitas recientes de Netanyahu a Estados Unidos —creo que ha hecho cuatro este año, lo cual no tiene precedentes—, agentes israelíes instalaron dispositivos de escucha en los vehículos de respuesta a emergencias del Servicio Secreto.

Quizás dispositivos StingRay, algún tipo de dispositivo de escucha, un dispositivo de vigilancia electrónica. Esto fue encontrado por el Servicio Secreto. Se informó a la Casa Blanca. Obviamente, la Casa Blanca lo mantuvo en secreto. Y esto ha puesto nerviosos a la gente dentro de la Casa Blanca y al equipo de seguridad nacional. Y esto no es algo sin precedentes.

En 2019, Politico informó, citando a tres exfuncionarios estadounidenses, que Israel había instalado dispositivos StingRay en la Casa Blanca para espiar las comunicaciones telefónicas de Trump. Boris Johnson, ex primer ministro del Reino Unido, escribió en sus memorias que Netanyahu fue a usar su baño privado y que, justo después, su equipo de seguridad encontró un dispositivo de escucha en el inodoro.

[El ex primer ministro del Reino Unido] Tony Blair le dijo a su equipo: «Cuando vayan a Israel, no hablen de nada delicado en edificios gubernamentales ni en coches». Así que no creo que me estén dando un montón de teorías conspirativas.

Y lo que informé, basado en fuentes de fondo, coincide con las cosas que Charlie Kirk dijo en público, que estaba siendo bombardeado por lo que él llamaba partes interesadas judías, es decir, sus financiadores, y que sentía que ya no podía expresar sus propias opiniones como estadounidense.

Y empezaba a moverse públicamente. Así que consideren las consecuencias de que una figura como Charlie Kirk, quien está a punto de heredar el manto del trumpismo en algún momento y que controla un gran segmento de ese

movimiento, le quite su base a la relación judeocristiana, le quite su sólido apoyo a Israel, mientras este se encuentra en una guerra de siete frentes, perpetrando un genocidio.

Netanyahu cree que tiene poco tiempo para llevar a cabo un cambio de régimen en Irán. Habría sido catastrófico. Además, supe por varias fuentes que Charlie Kirk se encargó personalmente de ir a la Casa Blanca y presionar a Trump para que no bombardeara Irán en junio, y que le silenciaron. Trump lo reprendió airadamente porque simplemente tiene miedo.

A estas alturas, Netanyahu lo tiene completamente controlado. ¿Acaso digo que Israel mató a Charlie Kirk? ¿Cómo podría saberlo? No hay pruebas. Pero ¿cómo voy a dejar de informar sobre este fascinante panorama sobre la dirección que está tomando el movimiento conservador y el propio Partido Republicano respecto a Israel cuando me entero de todo esto después de su muerte?

Y hay tantos aspectos inusuales en la investigación, tantos errores del FBI y un comportamiento tan extraño por parte del gobierno israelí y del propio Netanyahu desde el asesinato de Charlie Kirk, que ha alimentado la especulación de millones de personas en Internet de que puede haber habido un papel israelí.

Quiero decir, ¿por qué no especularían cuando Israel parece asesinar a cualquiera que lo desafía en su propia región e incluso ha enviado miles de buscapersonas a miembros de bajo nivel de Hezbolá y sus familias para asesinarlos?

Es algo esperable en este ambiente, pero no afirmo directamente que Israel lo haya asesinado. Lo que digo es que creo que lo habrían eliminado. El lobby israelí sin duda lo habría eliminado, pero no habrían tenido que hacerlo físicamente.

Podrían simplemente desfinanciarlo y luego castigarlo, como lo están haciendo con figuras como Candace Owens o Tucker Carlson, quienes se han vuelto contra ellos. Pero esta es una mirada fascinante, creo, y no será la última a los últimos días de Charlie Kirk y la presión política que sufrió.

Chris Hedges

En primer lugar, ¿cuánto dinero recibía? Y en segundo lugar, ¿podría hablarnos de la reacción de Netanyahu y de sus interacciones con Kirk, ya que lo menciona en su artículo?

Max Blumenthal

Bueno, esto es algo que no era conocido públicamente. Y espero poder informarlo con más detalle. Pero un amigo de Kirk, alguien cercano a él, que hablaba con ellos en sus últimos días, me contó que Netanyahu llegó y ofreció personalmente renovar la organización TPUSA de Kirk con una inyección masiva de dinero sionista.

Y su presupuesto en su apogeo fue de unos 80 millones de dólares. O sea, estamos hablando de mucho dinero. Basta con ver la Cumbre de Acción Estudiantil que se volvió tan controvertida. No hay nada igual en la izquierda ni siquiera dentro de las organizaciones afines al Partido Demócrata. Es muy llamativa.

Miren los últimos momentos de Charlie Kirk. Parecía casi como si se estuviera postulando a la presidencia. Parecía un mitin de Trump. Y miren la cantidad de... tenía a su alrededor a un gran número de ex SEALs de la Marina y miembros de las fuerzas especiales, como seguridad ejecutiva. Se necesita mucho dinero para eso. Así que ya tenía el dinero, pero corría el riesgo de perder gran parte. Y Netanyahu llega y dice, básicamente, "Pasen al lado oscuro. Dejen de hablar de esto y nos encargaremos de ustedes".

Llamaré a mis contactos y ellos se encargarán de todo. Y Charlie Kirk se negó. Y lo que estoy descubriendo es que no era la primera vez que rechazaba a alguien cercano a Netanyahu en los últimos meses. Y eso lo dejó frío y ansioso, e incluso, en palabras de su amigo, asustado.

He conversado con otras personas influyentes del mundo de la derecha desde que se publicó mi artículo. Y básicamente, lo que quieren que sepa es que esto es algo que todos enfrentan. Todos los principales medios de comunicación de derecha asociados con Trump, que no tienen espacio para criticar a Israel.

Una figura que podría mencionar, de hecho, he estado en su podcast; es uno de los mejores podcasters de derecha. Por ejemplo, si vas a Rumble, que es una especie de alternativa a YouTube, porque muchas voces de derecha estaban siendo prohibidas allí, e incluso nosotros, Chris, como los de la izquierda, nos desmonetizan a diestro y siniestro y nos suprimen en YouTube.

Chris Hedges

Constantemente, constantemente.

Max Blumenthal

Así que incluso recurrimos a Rumble, pero si vas a Rumble, Tim Pool es uno de los primeros; si está transmitiendo en vivo, la noticia aparece de inmediato. Y por eso recibe muchísimas visualizaciones. Y, ¿sabes?, fui a su programa justo después del 7 de octubre y me dio la palabra para que dijera lo que pensaba.

Tim Pool fue convocado a una reunión con Netanyahu durante una de las visitas de Netanyahu durante el segundo mandato de Trump en Blair House, donde Netanyahu se alojaba con unos pocos influyentes de derecha afiliados al Partido Republicano, como los influencers de los medios de comunicación.

Y no le permitieron hablar de lo sucedido. Creo que uno de sus copresentadores o invitados mencionó la reunión en su podcast y se notaba que estaba extremadamente nervioso, extremadamente ansioso. Y era como si, de alguna manera, Netanyahu lo hubiera capturado. O sea, la presión que el propio Netanyahu está ejerciendo sobre el mundo de los podcasts de derecha realmente demuestra su ansiedad por la rebelión que está teniendo lugar entre los jóvenes.

Y después de que se publicara mi artículo, que tuvo más de 100.000 visitas, solo visitas únicas en nuestro sitio web, le hice una entrevista a Tim Dillon, un comediante muy popular, sobre esto, que ha causado sensación. Ya tiene unas 600.000 visitas, y está explotando en redes sociales, ya que la gente ya hablaba

del tema. Netanyahu tuitea, usa Twitter/X por sexta o séptima vez desde el asesinato de Charlie Kirk para declarar que era un verdadero amigo de Israel.

Y esta vez parecía que Netanyahu estaba sobrecompensando y tenía miedo de que la verdad saliera a la luz, y es que, como me dijo un viejo amigo de Charlie Kirk, Charlie Kirk había llegado a odiar a Netanyahu, como lo ha hecho todo líder estadounidense.

¿Recuerdan el micrófono abierto con [el presidente francés Emmanuel] Macron y [Barack] Obama, donde se quejaban, el micrófono abierto, como en 2012 o algo así, y se quejaban de Netanyahu y decían: «¿Crees que tienes problemas para lidiar con él?». Me llama todos los días. Ahí estaba Charlie Kirk. Pensaba que era un matón y manipulador repugnante.

Y por eso a Netanyahu le preocupa que, póstumamente, las bases de Charlie Kirk empiecen a compartir ese sentimiento hacia él. Se puede ver que están utilizando a Ben Shapiro dondequiera que puedan. Ben Shapiro es como el principal recurso mediático de Netanyahu en Estados Unidos.

Me da la sensación de que está manipulado. Incluso bromea en Twitter con tener seis millones de seguidores, pero parece antipático y sin talento, y está promoviendo una especie de trumpismo suavizado y recalentado que simplemente no resulta auténtico.

Estuvo en Fox News con Mark Levin, otro importante ejecutor sionista en los medios, a quien Netanyahu personalmente atribuyó haber convencido a Trump de bombardear Irán, pocos días antes del asesinato de Charlie Kirk. Se quejaban de que Charlie Kirk aludía a que había permitido a Tucker Carlson subir al escenario este verano y decía: «No se puede tener una gran carpa, no se puede permitir la entrada de estos chiflados, y no se puede estar al frente de la iglesia permitiendo que una congregación de chiflados antiisraelíes entre en tu espacio».

Cuatro días después, Charlie Kirk se presenta ante la iglesia, recibe un disparo de francotirador en el cuello, y Ben Shapiro sale 24 horas después y dice: «Tenemos que hacer nuestras propias visitas al campus y recoger el maldito micrófono donde lo dejó Charlie Kirk». El mensaje es que vamos a hacer esas visitas al campus y no vamos a permitir que este discurso antiisraelí entre más en nuestra «iglesia».

Chris Hedges

Hablemos un poco sobre las ramificaciones de esto. Una de las cosas que hemos visto en los últimos meses, a medida que el genocidio, como dijiste, se vuelve tan repugnante en todo el espectro político, es el interés de Netanyahu por los medios alternativos, que casi nunca aparecen en los medios tradicionales.

Max Blumenthal

Sí, gran pregunta. Netanyahu nunca aparece en los medios israelíes. Y, por tus años en la región y por tener fuentes israelíes, sabes que cualquiera que no sea del Likud en Israel se queja constantemente de que Netanyahu nunca habla con los medios en hebreo. No acepta desafíos. Quiere dominar y transmitir su mensaje.

Y su mensaje se transmite mejor a los estadounidenses mientras pueda mantener unida su pequeña y estrecha ventaja en la coalición, manteniendo el genocidio y a los elementos mesiánicos fascistas como su eje central. El pueblo israelí no importa. Los rehenes pueden morir. Lo que importa es mantener su línea directa con Washington y con Trump. Y el mayor desafío para eso, una vez más, fue Charlie Kirk.

Fue la juventud conservadora la que se rebeló abiertamente contra Israel. Así que, en su última gira por Estados Unidos, Netanyahu se reunió con The Nerk Boys. No los conocía muy bien porque tengo un coeficiente intelectual superior al de una toronja y se dirigen a un público con un coeficiente intelectual muy bajo, al que le gustan las bromas y el humor obsceno de los universitarios.

Y ellos mismos admitieron después de la entrevista, que fue como una entrevista fácil donde le preguntaron a Netanyahu: "¿Qué te gusta más, McDonald's o Burger King?". Admitieron después de la entrevista que, en primer lugar, las preguntas las hizo el equipo de Netanyahu. En segundo lugar, no sabían quién era Netanyahu. Y después de enterarse por miembros más instruidos de su audiencia, decidieron que era el nuevo Hitler.

Y se sintieron mal por entrevistar al nuevo Hitler. Netanyahu ha concedido varias entrevistas a los podcasters más superficiales de Estados Unidos. ¿Y por qué aceptarías entrevistar a Netanyahu? Claro, es un líder mundial, así que quieres la participación. Debe haber algún tipo de incentivo económico.

Y si los elementos pro-Netanyahu en EE. UU., encabezados por Bari Weiss y pagados por David Ellison, hijo de Larry Ellison, contratista de la CIA y Oracle, van a comprar CBS News y poner a Bari Weiss al frente del equipo editorial, está bastante claro lo que está pasando. No están solo en una guerra de siete frentes. Están en una guerra de ocho frentes. Estados Unidos es el octavo frente y es una guerra híbrida, centrada principalmente en la propaganda. Pero si eso falla, se intensificarán.

Chris Hedges

Hablemos de eso, porque desde el asesinato de Kirk hemos visto, en particular, cómo el lobby sionista ha utilizado su asesinato como arma para incitar a esta "guerra contra la izquierda radical". ¿Acaso Brian Mast ha impulsado un proyecto de ley para autorizar al Secretario de Estado a revocar pasaportes para "expulsar del país a simpatizantes del terrorismo"?

Esto, por supuesto, sigue a Tom Cotton, quien en noviembre de 2023, después de que el genocidio había comenzado después del 7 de octubre, exigió una investigación de Seguridad Nacional del Departamento de Justicia a medios de comunicación como AP, CNN, New York Times, Reuters por publicar fotografías e imágenes del 7 de octubre.

Lo han convertido en un arma, ya sabes, fue fascinante como lo tienes, una vez que esta ruptura entre Kirk y los sionistas y el lobby de Israel, sin embargo, al mismo tiempo, su asesinato, su elevación al martirio realmente está siendo

utilizada por el lobby de Israel para perseguir a todos los que, no solo critican a Israel, sino creo que a todos los de la izquierda.

Max Blumenthal

Sí, quiero decir que ven a la izquierda como la principal base del BDS y elevan este asunto a una crisis nacional. La izquierda es su principal objetivo. Netanyahu ve una fusión entre el izquierdismo radical y el islam, lo que David Horowitz llamó la Alianza Rojiverde, como la principal amenaza en EE. UU.

Así, en su primera aparición en Fox News, antes de que se conociera la identidad del sospechoso, el principal sospechoso Tyler Robinson, Netanyahu culpó a los musulmanes. Culpó al islam radical por ello. De la misma manera que declaró en comentarios a Maariv o informó en el periódico israelí Maariv en 2008 que el 11-S fue bueno para Israel.

Si se pudiera encontrar a musulmanes responsables, bueno, eso sería bueno para Israel. También sería bueno para el Partido Republicano. El gobernador de Utah [Spencer Cox] declaró abiertamente durante una conferencia de prensa que esperaba que el culpable fuera un extranjero y no uno de los nuestros, es decir, Tyler Robinson de Utah.

O sea, lo admitió abiertamente, de pie frente a Kash Patel, un inmigrante de India [Kash Patel nació en Garden City, Nueva York], el director del FBI, quien parecía algo incómodo en esa posición. La identidad del asesino y el motivo se determinaron antes de que el cuerpo de Charlie Kirk se congelara. Y la agenda ya estaba ahí, de la misma manera que la Ley Patriota ya se había preparado antes del 11-S de 2001.

Se trata de una agenda de represión masiva, que reprime la disidencia y básicamente criminaliza lo que consideran actividad antiisraelí. Y lo hemos visto esta semana con el proyecto de ley de Brian Mast, que básicamente busca despojar a los estadounidenses de su ciudadanía si se les acusa de brindar apoyo material, que puede ser cualquier cosa, a Irán, a los enemigos de Israel o a los partidarios de Hamás.

Chris Hedges

Perdón, sólo para interrumpir a Max, las personas que han brindado asesoramiento legal a grupos están acusadas de brindar apoyo material a grupos terroristas.

Max Blumenthal

Sí, de acuerdo. Y no existe un debido proceso para ellos bajo este proyecto de ley. Normalmente, iría a un tribunal. En este caso, queda en manos exclusivas del Secretario de Estado, alguien creado por el lobby israelí, básicamente una planta de AIPAC, Marco Rubio. ¿Y dónde está Marco Rubio ahora mismo?

Marco Rubio está besando el muro. Ahora mismo sale del Kotel en la Ciudad Vieja de Jerusalén, donde tuvo que llevar a cabo el ritual de humillación que todo político estadounidense que aspira a un ascenso realiza: se ponen una kipá, y

Netanyahu los lleva al Muro de las Lamentaciones, donde prácticamente tienen que besar el muro.

Es como estar contra la pared, cabrón. ¿Quieres ser político? Y él está ahí con Mike Huckabee, el sionista cristiano que de verdad cree en eso, quien básicamente está dirigiendo, es el ala estadounidense de la gestión del genocidio en Gaza ahora mismo, supervisando el asedio de hambre de la Fundación Humanitaria de Gaza. Es, quiero decir, una demostración impactante de presencia.

Y luego, en casa, tenemos a Stephen Miller, un archisionista que dirige toda la agenda de Donald Trump en este momento. Es una especie de cerebro, el cerebro roviario detrás de esta represión autoritaria que quieren implementar, diciéndole a Sean Hannity: «Te exiliaremos y te quitaremos tus libertades». Si minimizas la muerte de Charlie Kirk, te exiliaremos.

¿Qué significa eso? Significa quitarte la ciudadanía. Eso es lo que quieren hacer. Está sobre la mesa. Se está propagando en redes sociales de forma justiciera, como si el sitio charliesmurderers.com [este sitio web ha sido eliminado y reemplazado por charliekirkdata.org] estuviera divulgando información personal de miles y miles de estadounidenses, no solo por celebrar la muerte de Charlie Kirk, que personalmente consideré profundamente antisocial, como una forma de comportamiento antisocial que demuestra una especie de falta de humanidad, sino también por minimizar su muerte, llamarlo racista o poner sus opiniones en contexto, y están perdiendo sus trabajos.

Es un escenario distópico. La derecha está llevando la cultura de la cancelación al extremo, pero lo hace para ganar, a diferencia de la izquierda, que en cierto modo solo intentaba imponer un código moral muy estricto cancelando a gente o atacando a los medios de comunicación dentro de sus propios medios, etc. La derecha está jugando para ganar. Quieren aislar completamente la disidencia, la disidencia de izquierdas, de la sociedad, y están explotando esto de una manera que plantea muchas preguntas antes... aún no se ha realizado una investigación completa de este tiroteo.

Tyler Robinson no está cooperando. No he visto la confesión. Al parecer, todos sus allegados sí lo están haciendo. No tenemos la información, pero no les importa. Quieren imponer esta agenda a la fuerza, que encaja perfectamente con lo que han estado haciendo con el Servicio de Inmigración y Control de Aduanas (ICE).

El ICE no se trata solo de inmigración. Se trata de normalizar la presencia de una policía secreta en nuestra sociedad que viola los derechos de las personas amparados por la cuarta y la sexta enmienda y que, en esencia, puede secuestrar a cualquier residente en Estados Unidos y llevarlo a campos de concentración de facto. Y el presupuesto, la gran y hermosa ley de Trump, ha impulsado a esta policía secreta a toda marcha. El secuestro de latinos sospechosos de ser inmigrantes indocumentados es un programa piloto para una agenda más amplia.

Chris Hedges

Sí, sin duda, y por supuesto, la expansión regional de estos centros de detención dará lugar, en esencia, a campos de concentración de facto por todo Estados Unidos. ¿Qué esperan ver? Ahora que han atacado a George Soros, me refiero a la locura que supone. Pero ¿qué veremos en cuanto a su plan de acción en las próximas semanas y meses?

Max Blumenthal

Bueno, quiero decir, odio a George Soros y lo que ha hecho en todo el mundo es maligno. Es decir, es un multimillonario anticomunista cercano a la CIA.

Chris Hedges

Bueno, déjame interrumpir a Max. O sea, George Soros hizo exactamente lo mismo que las iniciativas de [US]AID para la democracia: aplastar cualquier tipo de movimiento de resistencia popular. O sea, esa es la ironía final, pero sí.

Max Blumenthal

Exactamente. Y esto se relaciona con una conversación más amplia, creo, sobre la izquierda, la izquierda post-BLM [Black Lives Matter], y el papel del dinero de las fundaciones en la izquierda. Sé que Christian Parenti está trabajando en un libro sobre esto, sobre cómo este dinero de la Fundación Ford, Open Societies, se utilizó básicamente para reprimir y, en cierto modo, neutralizar el activismo contra la guerra y de clase dentro de la izquierda, y para que la gente se centrara más en temas que no amenazaban al Partido Demócrata, controlado por los ricos, como el antirracismo.

No, ya sabes, comprender las raíces racializadas de la pobreza, sino simplemente este concepto vago del antirracismo y todos estos otros problemas sociales. Es una conversación aparte, pero creo que la situación en este país es muy sombría y recuerda a los años de plomo en Italia.

Los Años de Plomo fueron impulsados, o acentuados y acelerados por el terrorismo político y el asesinato político. Fue una estrategia de tensión orquestada por los servicios de inteligencia, no solo los servicios de inteligencia italianos afiliados a la OTAN. La CIA estuvo involucrada, y es posible que la inteligencia israelí también haya estado involucrada, en el asesinato de Aldo Moro, el primer ministro italiano.

Consideremos el atentado de 1969 en el café de Milán y la Piazza Fontana. Fue similar al inicio de los Años de Plomo. Fue una operación de falsa bandera llevada a cabo por ejércitos de retaguardia reclutados por la CIA en el marco de la Operación Gladio, pertenecientes a grupos fascistas de extrema derecha que habrían colaborado con Hitler durante su ocupación de Italia, y que también reclutaban dentro de la mafia. Se atribuyó a anarquistas de izquierda.

¡No digo que eso haya ocurrido aquí! Solo estoy hablando de eso, intentando explicar algo más importante. La razón por la que los servicios de seguridad hicieron esto fue que temían, de hecho temían de alguna manera, al fascismo de extrema derecha, pero su principal preocupación era el comunismo y el izquierdismo en general, y creían que si la situación se desestabilizaba y la

población se asustaba, se adherirían a la agenda del estado de seguridad, que en ese caso era pro-OTAN.

También mencioné el secuestro y asesinato de Aldo Moro. Aldo Moro fue el último de su clase en la política italiana. En 1978, fue secuestrado por las Brigadas Rojas y esto aceleró el malestar social y el miedo que sentía la clase media italiana, que seguía a Gladio y todo lo demás.

Las Brigadas Rojas lo retuvieron durante días. Lo sometieron a un juicio simulado. Y luego, tras asesinar a su equipo de seguridad y secuestrarlo con su comitiva, lo acusaron de vender a la clase obrera y convertir a Italia en un estado imperialista.

Pero los historiadores han analizado lo que Moro estaba haciendo y han visto que en realidad estaba permitiendo en privado que armas pasaran a través de Italia a grupos de resistencia palestinos, que estaba adoptando una postura no necesariamente amistosa hacia Israel, que era amigo de los sindicatos y los sindicatos de la clase trabajadora y que las Brigadas Rojas en realidad, quiero decir, esto está confirmado, las Brigadas Rojas habían sido infiltradas fuertemente por los servicios de inteligencia, muchos sospechan que por el servicio de inteligencia israelí.

Y aplastó al gobierno de unidad nacional y, de hecho, desplazó a Italia aún más a la derecha, hasta el punto en que ahora Giorgia Meloni, o sea, Giorgia Meloni, en cierto modo, refleja este legado como líder de derecha. Así que la estrategia de tensión en Estados Unidos se ha ido gestando desde 2020.

Y puedo señalar un incidente que creo que refleja perfectamente lo que estoy diciendo. Kenosha, Wisconsin, el tiroteo de Kyle Rittenhouse, algo que la gente de izquierda que apoyaba a Black Lives Matter no comprende bien. Kyle Rittenhouse actuaba como un justiciero para proteger los negocios locales con su arma desenfundada, junto con otros vecinos, de saqueadores y alborotadores que destruían negocios locales de forma completamente nihilista.

Un grupo de manifestantes pro-BLM marchaba poco después de los saqueos. No estaban destrozando negocios. Simplemente marchaban al azar. Y su propia multitud estaba repleta de gente que nunca antes había protestado, uno de los cuales era un paciente psiquiátrico local, un joven que acababa de salir, misteriosamente, de un hospital psiquiátrico local y que la policía había dejado en su manifestación.

La policía dirigió a los manifestantes directamente hacia donde se encontraban Kyle Rittenhouse y su grupo de justicieros. Varios manifestantes comenzaron a agredir físicamente a Kyle Rittenhouse. Uno le apuntó con una pistola. Kyle Rittenhouse les disparó. También disparó al joven que había sido paciente psiquiátrico. Esto avivó el odio racial en todo Estados Unidos, ya que Kyle Rittenhouse fue acusado de cruzar las fronteras estatales para perseguir a personas negras.

La policía no tenía ninguna razón para empujar a la multitud y dirigirla hacia donde estaba Kyle Rittenhouse, salvo para avivar el conflicto. ¿Acaso sé que había algún

orden superior allí? No, pero esto era lo que yo veía en mi propia experiencia, simplemente estando en el campo en ese momento. Y también era...

en un momento en el que la COVID-19 empezaba a apoderarse del país y los no vacunados se enfrentaban a los vacunados.

Constantemente nos enfrentamos unos a otros con narrativas que vienen de arriba. Y ahí es donde Trump quiere que vaya esto, porque ha prometido una nueva era dorada para el 1%. No es para el resto de nosotros. Y el 1% ha estado aterrizado no solo desde... el tiroteo de Charlie Kirk aterriza principalmente a la clase de podcasters.

Desde el tiroteo de Luigi Mangione contra Brian [Thompson], director ejecutivo de United Healthcare, Steve Bannon, exjefe de gabinete de Trump, dio una charla a un grupo de la élite financiera y tecnológica, creo que en Silicon Valley. Muchos de ellos no eran republicanos. Y dijo: «Esta es nuestra promesa».

Esto fue, creo, al principio del segundo mandato de Trump. Dijo: «Por eso deberían apoyar MAGA [Make America Great Again], porque este tipo, Luigi Mangione, salió y disparó a uno de ustedes. Esto va a ocurrir cada vez más. Estamos entrando en un período de agitación social, y los protegeremos».

Así que lo que vamos a ver ahora es una política diseñada para la élite que está aterrizada de este entorno y, al mismo tiempo, una política para empujarnos a nosotros, el resto de nosotros, que no tenemos nada, que estamos endeudados, que realmente no vemos mucho futuro financiero en los EE. UU., nos van a enfrentar a todos unos contra otros a través de una estrategia de tensión y luego nos reprimirán a todos y nos dejarán decir lo que queramos en línea.

Ya no nos prohibirán nada. Podemos decir lo que queramos en el Twitter/X de Elon. Tenemos libertad de expresión. Como él dijo, tenemos libertad de expresión, pero no libertad de alcance. Y esa libertad de expresión se usará para vigilarnos aún más y arruinaros la vida si nos provocan a decir cosas inapropiadas.

Chris Hedges

¿Qué tipo de infraestructura prevén? Ya hemos visto la capitulación de universidades, incluso de grandes medios de comunicación como CNN. ¿Cómo se verá el panorama? ¿Cómo se deformará?

Max Blumenthal

Se parecerá mucho a la era McCarthy y ha sido una gran inspiración para la derecha. Hemos visto organizaciones de derecha como la CPAC [Conferencia de Acción Política Conservadora], creo, que otorgaba premios al joven McCarthy a mediados de la década del 2000.

Creo que Stephen Miller ve a McCarthy como una especie de héroe. Entonces, ¿qué ha hecho la administración Trump? Han conseguido que Berkeley, la UC Berkeley, proporcione una lista de 160 profesores antiisraelíes y antisemitas, con la profesora Judith Butler a la cabeza. Eso es lo que estamos viendo, junto con la desfinanciación de las universidades por permitir la existencia de Estudiantes por la Justicia en Palestina y por permitir las protestas en sus campus.

Es posiblemente la mayor represión a la libertad de expresión desde la era McCarthy, sin duda la más transparente. Y, en muchos casos, se lleva a cabo en nombre de un estado extranjero que practicaba el apartheid. Veo en línea muchas voces de base que piden una Ley Charlie Kirk. Recuerden, esto es algo que la derecha siempre hace: bautizar una ley con el nombre de un mártir de su conflicto cultural, de su guerra cultural.

Tenían la Ley Laken Riley, una mujer asesinada por un migrante venezolano. Esta Ley atentó contra el debido proceso. Nos permite denunciar a cualquier migrante sospechoso de un delito y exige que las fuerzas del orden lo encarcelen y lo aislen de la sociedad sin el debido proceso, lo cual es inconstitucional.

La Ley Charlie Kirk que se está impulsando en línea es un ataque a la independencia de los medios y hará mucho de lo que la administración Biden estaba haciendo con los medios en línea, que es censurar y castigar a cualquier organización de medios o individuo que sea acusado de desinformación o información errónea.

Así que la derecha básicamente está retomando lo que dejó la administración Biden, simplemente dirigiéndola contra sus enemigos. No creo que ese sea el foro que se adopte tal acto, pero preveo que se implementará algún tipo de Ley Charlie Kirk. Preveo que la investigación que lleva a cabo el FBI estará incompleta, al igual que la investigación del joven que disparó a Donald Trump, ¿cómo se llamaba? [Thomas] Matthew [Crooks], el tiroteo de Butler, Pensilvania; da la impresión de que se cerró.

Ryan Routh, el posible tirador de Mar-a-Lago, que reclutaba para la Legión Extranjera Ucraniana en Kiev y que había tenido reuniones en el Capitolio, ya no se sabe nada de él. Así que supongo que intentarán ocultar cualquier hecho incómodo o inconveniente.

Y finalmente, creo que habrá un impulso para etiquetar a Antifa como una organización terrorista de la misma manera que el estado británico y la inteligencia británica han etiquetado a Palestine Action, un grupo contra la guerra que nunca ha dañado a una sola persona, que estaba llevando a cabo acciones directas contra las instalaciones de defensa israelíes, ha sido proscrito como una organización terrorista en el Reino Unido, lo que significa que no se le permite en el Reino Unido declarar su apoyo en una camiseta para Palestine Action sin ser encarcelado por apoyar el terrorismo.

La diferencia radica en que Palestine Action es una organización real. Era una organización algo amorfa, pero tenía una marca. Antifa no lo es. Ni siquiera sabemos qué es Antifa. Y Antifa es algo que, como escribiste en un artículo que creo que realmente perdura, sobre el Bloque Negro, una rama de Antifa durante Occupy Wall Street, es infiltrado fácil, constante y exhaustivamente por las fuerzas del orden federales.

Son básicamente un agente del caos para las fuerzas del orden federales, pero no son una organización real. No se puede determinar quién es miembro, excepto por, ¿qué? ¿Grabados de balas o camisetas? Si Antifa se considera una organización terrorista en EE. UU., prácticamente permite que cualquier persona

de izquierda que participe en acciones directas o protestas también sea etiquetada como terrorista.

Chris Hedges

Solo quiero mencionar a Ellen Schrecke , quien realizó un excelente trabajo sobre el macartismo, No Ivory Tower, sus libros, etc. Ella dice que este período es peor que el de McCarthy porque allí se vieron listas negras y gente expulsada de escuelas y universidades. De hecho, el FBI solía presentarse en los institutos con listas. Pero ella dijo que aquí están capturando instituciones.

Max Blumenthal

Así es. Es decir, es una marcha a través de las instituciones, y también están eliminando las instituciones que no se pueden capturar.

Chris Hedges

Bien, gracias. Era Max Blumenthal. No se pierdan su excelente trabajo en The Grayzone. Y gracias a Sofia [Menemenlis], Diego [Ramos], Thomas [Hedges] y Max [Jones], quienes produjeron el programa. Pueden encontrarme en ChrisHedges.Substack.com. (15 de septiembre 2025).

(Republicado de Scheerpost con permiso del autor o representante)