



# NUEVA GEOPOLÍTICA

La Geopolítica del Siglo XXI, el Sur Global y la Multipolaridad

Dirección: Salvador González Briceño

NuevaGeopolitica.com

Revista Especializada / 16 al 31 de mayo 2025, No. 27



**URGE EL CARA-CARA**



**CHINA, MITO O REALIDAD**

## CONTENIDO

### EDITORIAL

03 Europa ni EE.UU.; hay cambio civilizatorio

### PRINCIPAL

04 Urge negociación directa Putin-Trump, el acuerdo de paz exige determinación

### TEMA CENTRAL

06 El momento de Odessa ha llegado, por la negativa de Zelenski a negociar

08 El enviado de Trump revela los planes de despliegue de tropas de la OTAN en Ucrania

09 Rusia no necesita la aprobación occidental para dar forma a la historia mundial

10 Comienzan las primeras etapas del choque, ¿quién sobrevivirá?

11 Lo que está en juego en las negociaciones de Donald Trump con Ucrania

14 Guerra en Ucrania: Turquía, pivote geopolítico en la mediación entre Trump, Putin y Zelenski

15 El estancamiento en la Unión Europea, Turquía y las realidades actuales

20 Xi y Putin alcanzan muchos entendimientos comunes, nuevos e importantes, dice portavoz de la cancillería

21 Los líderes militares británicos con las “cabezas pensantes” de la “coalición anti-Putin”

22 Segunda Guerra Mundial, la gran mentira al descubierto

26 Bessent, lidera ofensiva arancelaria de Wall Street contra China

29 El error arancelario de Trump sale mal parado

31 ¿Es este el hombre detrás de la política de Trump hacia China?

32 El giro americano de Alexander Dugin

## SUPLEMENTO

### EDITORIAL

33 China, líder para el Sur Global

34 Vivir en China, la realidad detrás de mitos, mentiras y distorsiones

## ESPECIAL

46 La Iglesia Católica, las cruzadas y los orígenes de la banca internacional

51 ¿Es blanco el Papa? Un cardenal estadounidense en el trono de Pedro

## EL INDOSTÁN

54 India y Pakistán: la operación Sindoor y las cicatrices de un conflicto inagotable; la mano dura de Nueva Delhi

56 Cómo se comparan los ejércitos, misiles y sistemas de defensa de India y Pakistán... entre potencias nucleares

58 El momento de DeepSeek para el combate aéreo moderno: lecciones de la guerra aérea entre Pakistán e India

## ESPECIALISTAS

60 Las fuerzas oscuras que controlan el imperio anglo-estadounidense sionista, la fuente de la crisis mundial

63 ¿Por qué el negociador no cierra el trato?

65 ¿Qué encontrará Trump en Oriente Medio esta semana?

66 Trump inicia su viaje al exterior con una montaña de problemas y la certeza de que tiene las respuestas

68 Trump en el Golfo: negocios, criptomonedas y el sultanato de Mar-a-Lago

69 La estafa de la energía verde y las narrativas engañosas de la ONU y el FEM sobre la política verde

## SUR GLOBAL

72 Capitalismo versus Socialismo, el gran debate revisitado

74 Trump contra los molinos de viento y la encrucijada de América Latina

75 La banca y el futuro de México

76 México-Estados Unidos, una relación geoeconómica

## GEOCULTURA

79 Tolstoi o Dostoyevski, el primer Steiner



## EUROPA NI EE.UU.; HAY CAMBIO CIVILIZATORIO

Perdidos en el limbo del eurocentrismo, el coloniaje y la soberbia —el “jardín” de los palacios de las ricas capitales— de los países “civilizadores” capitalistas europeos (occidentales en general), protagonistas de las invasiones territoriales, la esclavitud milenaria, la explotación de los pueblos y el hurto de sus bienes materiales por quienes se consideran a sí mismos “ombligo” del mundo —y así escriben la historia como la única posible—, por todo eso y más no alcanzan a comprender que como los imperios, civilizaciones van y civilizaciones vienen, llega su término una vez agotado su tiempo corroídos por su propia descomposición interna que arrastra con todo.

En otras palabras, extraviados en los laberintos de sus propios castillos en el aire, seguros de que la eternidad como la religión se los permite (autojustificación de quienes se acuerdan de Dios cada domingo), no miran más allá de sus narices cuando a paso firme se hunden en el fango de su propia escatología, tal que nada les justifica y por ello tampoco cruzan prueba de historia general alguna.


Podrá sonar a resentimiento más que realidad, pero la descomposición del capitalismo (vigente por más de cinco siglos) en su etapa de imperialismo —el estadounidense por ejemplo de hoy en franca desarticulación, donde el europeo es claro protagonista—, lleva en sus entrañas las armas para su autodestrucción, sin que ello obste tratar de endilgar sus conflictos a terceros, como a los propios trabajadores —siempre desdeñados, ninguneados y tirados al cesto de su (de los ricos) historia—, sin tener en consideración que son ellos los auténticos creadores de la riqueza de la que disfrutaban, precisamente como élites de este sistema tan desigual,

Corrupto y vil, hablando del reparto de la riqueza creada que sólo se acumula en uno de los platos de la balanza.

El infierno que de cuando expulsa sus demonios, como en esta etapa decadente que tiene a todos por acá, y ningún conjuro que no cruce por hacer efectiva la revolución universal podrá deshacerse de ellos totalmente.

Como ocurre con los especuladores, los amos del sector financiero, de los grandes corporativos internacionales, el sector armamentista, los fondos de inversión, los promotores de las guerras, del negocio de las drogas y el crimen organizado en general; los enquistados en el poder que deciden, sin elección alguna, el destino de miles y millones de personas desde entidades como el propio Consejo de Seguridad, el Foro Económico Mundial, el Club Bilderberg, los Bancos Centrales, todos en capitales centrales como Bruselas, Londres, Nueva York y Tokio.

Territorios que pisan accionistas y especuladores como los inversionistas de Wall Street, agentes de las empresas tecnológicas, como las 500 de S&P, etcétera. Bueno, pues todo ese tinglado pende de un hilo. Ni Draghi, Bruselas, ni Trump o Wall Street.

Y el tema no resulta sólo económico, es también político y social, como en la vieja escuela. Al punto del hundimiento, Europa aspira únicamente al armamentismo en busca de la confrontación. Estados Unidos con Trump se encamina al caos en sus vertientes externa pero sobre todo interna. Y del capital-imperialismo no se salva ninguno de dichos países centrales otrora catalogados civilizatorios. El mundo asoma, otro ya: desde el Sur Global. Al tiempo. 

# URGE NEGOCIACIÓN DIRECTA PUTIN-TRUMP, EL ACUERDO DE PAZ EXIGE DETERMINACIÓN

*\*Lo que suena a "realismo ofensivo" de John Mearsheimer. A sus tesis interpretativas de una realidad donde los estados buscan siempre incrementar su poderío para un mayor control de terceros.*

Por Salvador González Briceño

*JH*

asta en tanto no se abran las negociaciones directas entre los presidentes de las dos potencias, Estados Unidos y Rusia, o Donald Trump y Vladimir Putin, como los principales actores del actual conflicto que dura más de tres años, de escenarios como Estambul no se conseguirán mayores avances.

Trump lo dijo con razón, que si él no estaba en Turquía tampoco iría Putin. Y así fue. El presidente ruso no se presentaría, de primera instancia, a una mesa de negociaciones, siquiera estando presente el ciudadano Volodimir Zelenski por tres simples razones: el ucraniano carece de la legitimidad de su pueblo porque dejó de ser presidente hace un año; nada tendría que firmar Rusia con Ucrania que no pase por el poder legislativo de su país o fuese avalado en todo caso por un nuevo presidente electo (poderes surgidos ambos de un proceso electoral obligado); Zelenski es mero títere de los dirigentes europeos que están detrás suyo como vocero de quinta.

Lo anterior sin olvidar que Turquía es un país de la OTAN, y que por mucha seguridad que asumiera otorgarle el propio Tayyip Erdogan, nada garantizaría que Putin dejara de correr algún peligro. Ante ello, y dado que se trató de la primera mesa de negociación "seria" desde el inicio del conflicto en febrero de 2022, luego entonces nada mal —como fue—, que se presentaran comitivas enviadas por sendos responsables de Rusia y Ucrania.

Con otro bemol, al que sin embargo la propia Rusia no puso peros porque realmente quiere negociar la pacificación por el actual conflicto, pero no para un periodo de 30 días (hacia el rearme), sino para ir al fondo. Que aún y cuando Rusia no tiene porqué sentarse a negociar con Ucrania sino con Estados Unidos,

“

*Del teatro a la patraña. Es claro tanto que Zelenski es el vocero de los "cuatro fantásticos", los "líderes" de Reino Unido, Francia, Alemania y Polonia,*

accedió a la iniciativa, con todo y se esperaba lo que ocurrió: la puesta en escena de una obra en donde el malo de la película, Vladimir Putin, no sólo no acudió, se resistió a sentarse en una mesa con Zelenski, con todo y el reto de cantina y —lo peor—, se le descalifica como quien no quiere negociar sino seguir asesinando en territorio ucraniano, extendiendo el conflicto más allá de toda necesidad de la paz.

Del teatro a la patraña. Es claro, tanto que Zelenski es el vocero de los "cuatro fantásticos", los "líderes" de Reino Unido, Francia, Alemania y Polonia, que se asumen actores geopolíticos del actual conflicto, cuando no pasan de simples títeres al empuñar las armas que como OTAN les manda Estados Unidos para enviarlos a Ucrania, sin estar presentes —desde luego— en el campo de batalla en donde el principal actor propuso terminar el conflicto con "hasta el último ucraniano".

Pero es claro que, así como no se consiguen mayores avances entre los negociadores ruso y ucraniano en Estambul —no obstante, la muestra de voluntad entre las partes—, y que salta a la palestra que los primeros responsables son Putin y Trump —este, en representación de los anteriores presidentes belicistas antirrusos, como Biden, Obama, Clinton, etc.—, luego entonces quien desconoce su lugar son los propios europeos, quienes aun así osan estar presentes.

Como la OTAN, de quien su secretario general, Mark Rutte, ha declarado ya el “grave error” del presidente ruso Vladimir Putin, al no acudir personalmente a las negociaciones con Zelenski en Ucrania y además enviar una “delegación menor” a Turquía. En sus palabras: “Creo que Putin se ha equivocado al enviar una delegación de bajo nivel con su historiador liderando la delegación. La pelota está en su campo, tiene que querer jugar y ser serio sobre querer la paz. Toda la presión está ahora sobre Putin”.

Posturas como esta son las que encantan a la Unión Europea por dos o, mejor dicho, tres fuertes motivos:

1) Los dirigentes europeos no atinan entender su lugar en la geopolítica del presente conflicto [mucho menos del siglo XXI], porque no se han percatado que están entre los primeros perdedores ante Rusia — todos como miembros OTAN—, así como el propio Estados Unidos, país del que a Trump le compete recoger los restos de la derrota que le sembró Biden al país, a instancias del Estado profundo;

2) Asumieron siempre la postura del “realismo ofensivo” (Mearsheimer) de Estados Unidos (como potencia hegemónica del siglo XX) siguiendo a pie juntillas la intentona de “derrotar” a Rusia desde el campo de batalla y qué mejor de las entrañas — igualmente por el pasado ruso— de la propia Ucrania;

3) Sin saber qué hacer ni cómo entender primero y resolver después, el delicado tema de su seguridad —dependiente siempre, bueno durante la segunda mitad del siglo XX—, para lo cual colocan a Rusia como el principal “enemigo” a vencer, porque se trata de un país que se prepara (¡cómo lo saben!) para “atacar a Europa en el 2030” (sic).

El punto último, como el gran pretexto para adoptar políticas de agresión, primeramente respondiendo a las demandas del sector militar propio, de la OTAN y por extensión a los Estados Unidos, que para eso justifican aumentar el gasto militar en el 2% del PIB como mínimo por país, para “modernizar” y equipar a sus propios ejércitos.

Continuar con la misma política del Siglo XX de Estados Unidos contra Rusia ahora como con la Unión Soviética en tiempos de la Guerra Fría, por dos fuertes motivos, hablando de la Unión Europea:

1) El no percatarse o hacer lo pertinente para salir de la debacle económica en que se encuentra la región, tras la pérdida de la relación económica con Rusia por las secuelas de la guerra —el efecto en sus propias economías por las sanciones económicas antirrusas y luego el rompimiento energético con el motor alemán, tras la destrucción de los Nord Stream 1 y 2 (bueno el 2 se asume que está en condiciones de operar)—;

“

*Más allá de eso no habrá condiciones para negociar nada. El dueto Rusia-Ucrania no funciona. Sólo Estados Unidos-Rusia. Pero sin la presencia de la Unión Europea. O la llamada “coalición de “voluntarios”, que no son más que aspirantes a perpetuar el conflicto.*

2) El asumir que, como países no tienen opción más al alcance que endurecer como estados la política económica y con ello la social. La clara tendencia hacia la ultraderecha, no sólo porque los partidos de esa tendencia han emergido con un poderío importante, el caso de Reino Unido, Francia, Alemania, Italia, etc. Y entre la derechización y el fascismo no hay mucha distancia.

En pocas palabras, la continuidad de la guerra por otros medios ahora en contra de sus propios pueblos, en tanto no encuentran cómo resolver la debacle capitalista, especulativa y financiera del Banco Central Europeo, el mismo cáncer que corroe a los países que pregonan que el capital lo resuelve todo, sin admitir que en sus entrañas arrastran de origen el pecado de su propia destrucción.

Claro que no es solo la OTAN, a postura de Rutte, también la propia Von der Leyen ha declarado, justificando postura de Bruselas, no sólo que Putin “no quiere la paz”, sino que aplicarán más sanciones económicas a Rusia —“nuevo paquete”—, en tanto anuncia el diálogo con Estados Unidos sobre las “sanciones comerciales” con el bloque.

¿Qué sigue entonces en busca de la paz? El pronto encuentro entre Putin y Trump. Bueno, las comisiones admiten dicha opción, como los propios presidentes, que las pláticas se den en cuanto se preparen los escenarios, de seguridad y para dicha cumbre.

Lo venimos afirmando, el diálogo para poner fin a la guerra entre la OTAN y Rusia es con los principales

actores: Estados Unidos y Rusia, o los presidentes Trump y Putin. Las agendas están claras, sobre lo que es negociable y lo que no, principalmente para el ganador de este conflicto, Rusia. Lo que no quieren asumir los amigos europeos, como el propio Zelenski. Pero de ellos, Trump y Putin depende la paz.


Sin embargo, del mismo modo que no ha resultado sencillo sentar a negociar a Rusia ni Ucrania —no obstante la “satisfacción” de una de las partes—, menos con la intromisión europea, quien tiene más que claras las demandas de Rusia es Trump. Que no le gusta al resto, incluso al propio Zelenski, es su problema. Que no lo vean de ese modo, que quien pone las condiciones porque ha ganado las batallas y la guerra tiene metas claras —mismas que fueron violadas una y otra vez por los propios países de la OTAN—, es Rusia.

Que ¿quieren los europeos, suena en palabras de Elon Musk la postura de la primera ministra danesa, Mette Frederiksen, una “guerra eterna”? Presuntamente Rusia amenaza a Ucrania con eso, una “guerra eterna”. Disparate. Tan sólo porque Rusia no se presta a tamaños dislates. Sólo que los europeos se empeñan en justificar lo que quisieran, su “guerra eterna”.

Finalmente, cabe señalar que, del primer encuentro de las comitivas en Estambul salieron lo menos tres coincidencias: a) reconocer que se trata de los primeros esfuerzos de negociar, desde que comenzó la confrontación en febrero de 2022; b) se acordó el mayor intercambio de prisioneros de guerra entre ambos países; c) sentar primeras bases para conseguir la pacificación del conflicto.

Como reconoció el vocero de la comitiva rusa, sobre los “buenos resultados”: se logró “la discusión de opciones de alto el fuego que ‘puedan funcionar’, y; el entendimiento de posiciones y la continuación del diálogo”. Y para la cumbre de los dirigentes Trump y Putin. Así lo reconoció el propio Marco Rubio: “no habrá grandes avances hasta en tanto no se dé el encuentro entre los presidentes Donald Trump y Vladimir Putin”.

Más allá de eso no habrá condiciones para negociar nada. El dueto Rusia-Ucrania no funciona. Sólo Estados Unidos-Rusia. Pero sin la presencia de la Unión Europea. O la llamada “coalición de “voluntarios”, que no son más que aspirantes a perpetuar el conflicto.

Lo que suena a “realismo ofensivo” de John Mearsheimer. A sus tesis interpretativas de una realidad donde los estados buscan siempre incrementar su poderío para un mayor control de terceros. Pero el mundo no quiere eso para el Siglo XXI. 16 de mayo 2025. 

# EL MOMENTO DE ODESSA HA LLEGADO, POR LA NEGATIVA DE ZELENSKI A NEGOCIAR

\*Pero Zelensky no es un líder que se preocupe por su nación o su gente: ya ha sacrificado la integridad nacional de Ucrania y más de un millón de sus ciudadanos en pos de sus fantasías de relevancia y fortuna impulsadas por la UE y la OTAN.

Por Scott Ritter

R

usia ha informado a Ucrania de su condición básica para la terminación del conflicto: la retirada de todas las tropas ucranianas de los territorios que, según la Constitución rusa, forman parte de la Madre Rusia. Estos incluyen Jersón, Zaporiyia, Donetsk y Lugansk. Rusia también ha dejado claro que, si Ucrania no acepta estos términos, la próxima vez que Rusia esté dispuesta a negociar con Ucrania, sus demandas incluirán cuatro óblasts ucranianos adicionales, o regiones administrativas: presumiblemente Odesa, Nikolaev, Dnepropetrovsk y Járkov. Hemos llegado al Momento de Odesa.

En enero de 2023, durante una aparición en "The Gaggle" con George Szamuely y Peter Lavelle, postulé que Rusia se acercaba a lo que llamé "el Momento de Odesa", esa confluencia de circunstancias militares y políticas que, una vez alcanzada, desencadenaría una decisión estratégica por parte de Rusia de expandir la Operación Militar Especial (SMD) más allá de la geografía definida por los territorios absorbidos por Rusia tras un polémico referéndum celebrado en septiembre de 2022 en el territorio de Kherson, Zaporozhia, Donetsk y Lugansk, en el que la cuestión de la autodeterminación se respondió con una votación sobre si estos territorios debían incorporarse o no a la Federación Rusa.

Tal como se concibió originalmente, la SMD no se centraba en la adquisición territorial, sino en la defensa de los derechos de la población rusófona de Ucrania. En las negociaciones que comenzaron

menos de una semana después del inicio de la SMD —primero en Gómel, Bielorrusia, y posteriormente en Turquía—, Rusia simplemente buscó lograr lo prometido en los Acuerdos de Minsk firmados con Ucrania, Alemania y Francia en 2014-2015, en los que Ucrania se comprometió a realizar las modificaciones pertinentes a su Constitución para garantizar la protección

“

*El camino que eligió condujo a que Rusia, en los días previos al inicio de la SMD y después de que Ucrania comenzara a movilizar sus fuerzas para atacar el Donbás,*

de los derechos y la condición de los ucranianos rusófonos.

Ucrania, con el apoyo de Alemania y Francia (y también de Estados Unidos), optó por aprovechar los Acuerdos de Minsk como una oportunidad para acumular poder militar suficiente para recuperar partes de la región del Donbás (compuesta por las

provincias de Donetsk y Lugansk), así como Crimea, que se perdieron tras el golpe de Estado de Maidán, respaldado por la CIA en febrero de 2014, que derrocó al presidente rusoparlante y legítimamente electo, Víktor Yanukóvich, y lo reemplazó por nacionalistas ucranianos respaldados por Estados Unidos. Entre 2015 y 2022, Estados Unidos y sus aliados de la OTAN entrenaron y equiparon a cientos de miles de soldados ucranianos con el único fin de recuperar por la fuerza los territorios de Donetsk, Lugansk y Crimea.

En abril de 2019, Volodímir Zelensky, el excomediante convertido en político, ganó las elecciones a la presidencia de Ucrania, desbancando al entonces presidente, Petro Poroshenko. Zelensky se presentó con una plataforma de paz, conquistando a la población rusoparlante con la promesa de que se



arrodillaría si fuera necesario para elaborar un plan de paz con Rusia. En cambio, a los pocos meses, Zelensky convocó un consejo de guerra donde prometió utilizar al ejército ucraniano para recuperar las partes de Donetsk y Lugansk que se habían liberado del dominio ucraniano.

Éste fue el primer error de Zelensky (o la primera acción en línea con la OTAN, N de la R).

El camino que eligió condujo a que Rusia, en los días previos al inicio de la SMO y después de que Ucrania comenzara a movilizar sus fuerzas para atacar el Donbás, reconociera la independencia tanto de Donetsk como de Lugansk y firmara un acuerdo de seguridad colectiva, acciones que garantizaron que el Donbás nunca volvería a ser parte de Ucrania.

Éste fue el momento Donbás de Zelensky.

El segundo error de Zelenski se produjo en abril de 2022, cuando abandonó las negociaciones que Rusia había iniciado inmediatamente después del inicio de la SMO, las cuales culminaron en un acuerdo de paz finalizado y listo para la firma, conocido como el Comunicado de Estambul. Este acuerdo habría reconocido la independencia de las repúblicas del Donbás, pero habría devuelto el resto del territorio ucraniano ocupado por las tropas rusas durante la SMO.

Zelensky, presionado por sus partidarios de Estados Unidos y la OTAN, rechazó este acuerdo y en su lugar aceptó decenas de miles de millones de dólares en ayuda militar de Estados Unidos y la OTAN que utilizó para reconstruir su debilitada fuerza militar, que luego utilizó para lanzar un contraataque contra las fuerzas rusas que ya habían comenzado su retirada de Ucrania como una medida de buena fe de acuerdo con los términos del comunicado de Estambul.

Rusia respondió organizando referendos tanto en el Donbás como en las dos óblasts, Jersón y Zaporíya, que constituían el puente terrestre que conectaba Crimea con Rusia. Estos referendos versaban sobre la incorporación de estos territorios a la Federación Rusa; los cuatro votaron a favor y, tras las acciones legales pertinentes del parlamento ruso, el presidente Putin firmó un decreto que incorporaba las cuatro óblasts a la Federación Rusa.

Éste fue el momento Pequeña Rusia de Zelensky.

Y ahora Zelensky se encuentra en una nueva encrucijada.

Su momento Odessa.

Tiene la oportunidad de poner fin a la SMO en los términos más favorables posibles, términos que reflejan la dura realidad que enfrenta el presidente ucraniano y la nación que él dirige debido a las malas decisiones previas de Zelensky con respecto a

“

*Los antiguos aliados de Ucrania, cuyos objetivos siguen centrándose en las fantasías de la Guerra Fría de derrotar estratégicamente a Rusia, están presionando a Zelensky para que rechace las condiciones rusas para la paz, muy dispuesto a sacrificar a Ucrania como representante en la búsqueda de su objetivo inalcanzable.*

Rusia. El Donbás ha desaparecido. También la Pequeña Rusia. Estas pérdidas son irreversibles, tanto política como militarmente.

Ucrania tiene la oportunidad de poner fin al conflicto ahora. Pero para ello debe respetar la realidad del momento.

Lamentablemente, los mismos “amigos” y “aliados” que alentaron a Ucrania a alejarse de los Acuerdos de Minsk y del comunicado de Estambul ahora instan a Ucrania a hacer lo mismo con respecto a Estambul 2.

Pero la promesa de apoyo europeo es ilusoria: las armerías han sido vaciadas hace mucho tiempo, y el potencial para una intervención militar significativa nunca existió, ni militar ni políticamente.

Además, cualquier acción europea requeriría,

necesariamente, el respaldo de Estados Unidos. Si bien esto pudo haber sido posible durante la presidencia de Joe Biden, es imposible bajo la nueva administración de Donald Trump: incluso mientras se celebraban las reuniones de Estambul 2, Estados Unidos anunció que retiraría sus fuerzas de Europa.

Rusia debe ser tomada en serio. Si bien los desafíos que Rusia enfrentará al ocupar los cuatro nuevos territorios que tiene en la mira si Ucrania se resiste una vez más a un acuerdo de paz son numerosos y no deben minimizarse, se trata de una cuestión militar que se responde mejor con la determinación política del liderazgo y la nación rusos, que en este momento es inexpugnable.

El año pasado, Vladimir Putin obtuvo un mandato para gobernar como presidente en tiempos de guerra.

Como lo demostró claramente la recientemente concluida celebración del 9 de mayo, la determinación del pueblo ruso de derrotar a Ucrania es sólida.

Como dejó claro el principal negociador ruso en Estambul a sus homólogos ucranianos, Rusia está preparada para luchar durante el tiempo que sea necesario, aludiendo incluso a los 21 años que le llevó a Pedro el Grande derrotar a Suecia.

Ucrania tendrá suerte si sobrevive al verano.

Zelensky se enfrenta a una de las mayores pruebas de liderazgo que jamás enfrentará.

Las fuerzas nacionalistas de su gobierno están dispuestas a cometer un suicidio nacional en pos de la fallida causa banderista.

Los antiguos aliados de Ucrania, cuyos objetivos siguen centrándose en las fantasías de la Guerra Fría de derrotar estratégicamente a Rusia, están presionando a Zelensky para que rechace las condiciones rusas para la paz, muy dispuesto a sacrificar a Ucrania como representante en la búsqueda de su objetivo inalcanzable.

Si a Zelensky realmente le importaran su nación y su pueblo, se tragaría su orgullo y tomaría la única decisión capaz de salvarlos: rendirse.

Pero Zelensky no es un líder que se preocupe por su nación o su gente: ya ha sacrificado la integridad nacional de Ucrania y más de un millón de sus ciudadanos en pos de sus fantasías de relevancia y fortuna impulsadas por la UE y la OTAN.

Éste es el momento Odessa de Zelensky.

Y fracasará.

De nuevo.

(16 de mayo 2025). 

# EL ENVIADO DE TRUMP REVELA LOS PLANES DE DESPLIEGUE DE TROPAS DE LA OTAN EN UCRANIA

*\*El resultado de la incapacidad de Putin para luchar por la victoria probablemente sea una guerra mucho más amplia.*

Paul Craig Roberts

“


*La incapacidad de Putin para prepararse para el conflicto con Occidente en Ucrania y su negativa a obtener una victoria militar han generado una situación peligrosa.*

La incapacidad de Putin para prepararse para el conflicto con Occidente en Ucrania y su negativa a obtener una victoria militar han generado una situación peligrosa.

Su tolerancia a un conflicto interminable ha agravado el conflicto, con ataques con misiles en el interior de Rusia y el reciente cierre de todos los aeropuertos de Moscú debido a ataques con drones. Esto debe suscitar la duda entre los rusos sobre la eficacia de Putin como líder bélico.

Una consecuencia es que Occidente tiene tan poco respeto por Putin que, a pesar de su severa advertencia, planea estacionar fuerzas de la OTAN en Ucrania.

Habría sido mucho mejor que Putin se hubiera dedicado a ganar la guerra en lugar de intentar usarla para negociar un acuerdo con Occidente.

El resultado de la incapacidad de Putin para luchar por la victoria probablemente sea una guerra mucho más amplia. (14 de mayo 2025). (<https://www.rt.com/news/617483-nato-europa-tropas-ucrania/>). 

*W*e he estado preguntando si las negociaciones de paz del régimen de Trump son sinceras. El plan revelado por el enviado de Trump, Keith Kellogg, indica que las negociaciones no lo son.

Putin, Lavrov y el secretario del Consejo de Seguridad, Shoigu, exministro de Defensa, han dejado claro que la presencia de tropas de la OTAN en Ucrania es inaceptable y podría provocar una Tercera Guerra Mundial.

Entonces, ¿por qué Kellogg ha apoyado, o gestionado, una declaración conjunta de los ministros de Asuntos Exteriores de Francia, Alemania, Italia, Polonia, España y el Reino Unido en la que se comprometen a ofrecer "sólidas garantías de seguridad para Ucrania", consistentes en "una coalición de fuerzas de reasentamiento aéreas, terrestres y marítimas que podrían contribuir a generar confianza en cualquier paz futura y apoyar la regeneración de las fuerzas armadas ucranianas"?

Esta no es, desde luego, la desmilitarización de Ucrania que exige el Kremlin, y la protección de las fuerzas de la OTAN equivale a ser miembro de ella.

Putin ha provocado esto en Rusia con su constante insistencia, junto con la de su ministro de Asuntos Exteriores, en una solución negociada. Durante más de tres años, Putin ha evitado una victoria militar. La explicación que ofrezco es que vio en el conflicto lo que él creía una oportunidad para alcanzar un acuerdo entre grandes potencias, como el acuerdo de seguridad mutua con Occidente que él y su ministro de Asuntos Exteriores intentaron alcanzar durante diciembre de 2021 y febrero de 2022.

# RUSIA NO NECESITA LA APROBACIÓN OCCIDENTAL PARA DAR FORMA A LA HISTORIA GLOBAL

*\*El desfile, el pasado y el surgimiento de un mundo posoccidental*

Por Fyodor Lukyanov

Las celebraciones del Día de la Victoria del 9 de Mayo en Moscú volvieron a captar la atención internacional, a pesar de los numerosos eventos mundiales que competían por los titulares. No se trataba simplemente de pompa o simbolismo militar. El desfile en la Plaza Roja fue, como siempre, una declaración: una expresión pública de la posición de un país en el cambiante entorno global. Lo admitan o no los críticos, eventos como este provocan reacciones, y eso en sí mismo indica su relevancia.

Ochenta años después del fin de la Segunda Guerra Mundial, el recuerdo de ese conflicto se observa desde una nueva perspectiva. Fue, sin duda, una guerra mundial; sus consecuencias transformaron el orden internacional. La creación de las Naciones Unidas fue su legado más formal, pero su impacto histórico más amplio se extendió mucho más allá. La guerra marcó el principio del fin del sistema colonial. Desde finales de la década de 1940, la descolonización se aceleró rápidamente. En tres décadas, los imperios coloniales prácticamente habían desaparecido, y decenas de nuevos estados surgieron en África, Asia y otros lugares. Sus trayectorias fueron diversas, pero transformaron fundamentalmente la estructura de la política global.

Mirando hacia atrás desde 2025, se podría argumentar que esta ola de descolonización, impulsada por el Sur global, no fue menos importante históricamente que la Guerra Fría o la confrontación entre superpotencias bipolares. Hoy, el papel de la llamada "mayoría global" se está expandiendo rápidamente. Estas naciones quizá no dominen el sistema internacional, pero conforman cada vez más un entorno dinámico e influyente en el que todos los actores globales deben operar.

La presencia de invitados de Asia, África y Latinoamérica en el desfile de este año en Moscú fue una confirmación simbólica de ese cambio. Señaló que el mundo ha superado definitivamente la estructura de la Guerra Fría, que enmarcaba la vida internacional en torno a un eje centrado en el Atlántico Norte. Igualmente, importante fue el hecho de que esta reconfiguración se destacara en Moscú, por iniciativa propia de Rusia. Reflejaba no solo una conmemoración, sino una transformación. Se espera

un evento similar en Pekín en septiembre para marcar el fin de la guerra en el teatro de operaciones del Pacífico. En conjunto, estas ceremonias ponen de relieve cómo el centro de gravedad geopolítico se está alejando gradualmente de su tradicional base occidental.

A medida que el tiempo nos aleja de la mayor guerra de la historia de la humanidad, su significado no disminuye. Al contrario, reaparece con nuevas formas. Nos guste o no, la memoria se ha convertido en una fuerza política. Define cada vez más a qué comunidad pertenece un país. Cada nación tiene su propia versión de la guerra, y eso es de esperar. Esto no es revisionismo. Es el resultado natural de diferentes experiencias históricas moldeadas en diferentes circunstancias.

Nunca habrá una narrativa unificada del pasado, y los intentos de imponerla no solo son irrealistas, sino peligrosos. El enfoque debe centrarse en encontrar compatibilidad entre diferentes interpretaciones, no en imponer la uniformidad. Usar la memoria como arma política erosiona los cimientos de la coexistencia internacional pacífica. Esta cuestión es particularmente relevante para la mayoría global, que algún día podría expresar con mayor fuerza sus propias reivindicaciones históricas, especialmente contra las antiguas potencias coloniales de Occidente.

En este contexto, no puede ignorarse la creciente divergencia entre Rusia y Europa Occidental sobre el legado de la Segunda Guerra Mundial. Los esfuerzos por preservar y defender la interpretación rusa del conflicto son vitales, no para convencer a otros, sino para la coherencia interna y la identidad nacional. Otros países escribirán sus propias historias, moldeadas por sus propios intereses. Esto no se puede controlar desde fuera. La verdadera cuestión es si pueden coexistir diferentes narrativas históricas. Y en este sentido, resulta que Rusia mantiene una relación mucho más productiva con muchos países de Asia, África y Latinoamérica que con la mayoría de los de Europa.

Muchos de estos países tienen sus propias historias de guerra, que se alinean más naturalmente con la perspectiva rusa. A diferencia de Occidente, sobre todo en Europa, donde el recuerdo de la guerra se ha convertido en una cuña política, los países del Sur global tienden a ver la historia menos ideológicamente y más como una experiencia humana compartida. Incluso partidos en Europa Occidental que se muestran aparentemente más afines a

Rusia, como Alternativa para Alemania, probablemente mantengan posturas radicalmente diferentes en cuanto a cuestiones de memoria histórica.


Simplificando el panorama, el orden mundial anterior se construyó sobre la memoria compartida y las consecuencias de la Segunda Guerra Mundial. Ese orden ha desaparecido, al igual que el consenso que lo sustentaba. La situación global actual no constituye un nuevo orden en el sentido tradicional, pero quizás pueda surgir un nuevo equilibrio. Este equilibrio no se basará en valores universales ni narrativas unificadas, sino en la coexistencia pacífica entre diversas interpretaciones e intereses.

Las diferencias históricas irreconciliables seguirán siendo fuente de tensión, especialmente entre Rusia y Occidente, pero las perspectivas divergentes no siempre conducen al conflicto. Con la mayoría global, Rusia encuentra más espacio para el respeto mutuo y la interacción constructiva. Estos países no buscan sobrescribir la memoria rusa; tienen la suya propia y no chocan. Esto abre la puerta a nuevas relaciones y alianzas, basadas no en la conformidad, sino en la compatibilidad.

Lo que presenciamos es la lenta disolución de la cosmovisión occidental. En su lugar, emerge algo mucho más complejo y diversificado. Este cambio no es simplemente resultado de la actual confrontación geopolítica entre Rusia y Occidente, sino reflejo de cambios estructurales más profundos. Es un proceso objetivo y, para Rusia, potencialmente ventajoso.

Como potencia transcontinental, Rusia tiene más flexibilidad que cualquier otro Estado para operar en un mundo multidireccional y multivilizacional. El nuevo entorno internacional, sea cual sea su forma final, no estará determinado por un único centro hegemónico. Y esa realidad obligará a todos, incluida Rusia, a adaptarse.

Pero la adaptación no es lo mismo que la subordinación. Al contrario, la identidad histórica única de Rusia y su posición geopolítica podrían permitirle prosperar en este mundo emergente, no adaptándose a un modelo occidental, sino ayudando a construir algo más equilibrado, inclusivo y representativo del mundo tal como es.

\*Editor jefe de Rusia en Asuntos Globales, presidente del Presidium del Consejo de Política Exterior y de Defensa y director de investigación del Club de Discusión Int@rnacional Valdai. (13 de mayo 2025). [Fuente: [https://lc.cx/\\_XZhtY](https://lc.cx/_XZhtY)]. 

# COMIENZA LAS PRIMERAS ETAPAS DEL CHOQUE: ¿QUIÉN SOBREVIVIRÁ?

*\*Trump, sin embargo, no tiene forma real de influir en dos potencias: China y Rusia. Todos los demás se pliegan a su voluntad. Usted y nosotros somos las excepciones. Por eso debemos ser aliados.*

Por Aleksandr Dugin

La guerra de los aranceles no es un mero episodio de las relaciones económicas; es el comienzo de un nuevo mundo. Trump quiere crear las condiciones dentro de Estados Unidos para traer de vuelta del extranjero los activos económicos que han abandonado el país, especialmente la industria. El objetivo es restaurar la soberanía económica y generar impulso para el desarrollo interior.

Pero la cuestión es si ya es demasiado tarde para hacer esto. Los deseos de Trump podrían dañar o incluso destruir la economía estadounidense, dado lo arraigada que está la mentalidad parasitaria en su sociedad. Pocos quieren producir y todos quieren consumir. Es una nación parasitaria moldeada por el liberalismo, la perversión, el hedonismo y la decadencia. Quizá los estadounidenses ya se hayan transformado irreversiblemente en una masa de degenerada de ciudadanos subalternos o puede que no. Ya veremos: ésta es la prueba de choque.

Imagínense dos coches acercándose a toda velocidad a un muro: uno chino y otro estadounidense. Uno sobrevivirá y el otro no. Es así de simple.

En mi opinión, China podría sobrevivir al choque debido a su fuerte identidad cultural y a la resistencia del pueblo chino. China no existe únicamente en el mundo material, sino también en un mundo confuciano, ético y espiritual. Incluso si las cosas empeoran, China ha acumulado una vasta base tecnológica y desarrollado un mercado enorme. En caso necesario, puede valerse por sí misma.

Otros países sufrirán las consecuencias de esta guerra arancelaria. Se verán obligados a reubicarse. Si ceden a la presión de Trump, se verán empujados hacia la independencia, no de Trump, irónicamente, sino del sistema globalista que engendró su dependencia. En ese sentido, Trump está atacando a la iglesia de la globalización liberal: su parasitismo, sus perversiones y su dictadura oculta.

Irónicamente, puede acabar obligando a los países – incluida la UE – a redefinirse. Las naciones con aranceles deben responder. Deben reestructurar sus economías. Aquí, China podría desempeñar un papel fundamental, ayudando a estas naciones a recuperar algún tipo de independencia, pero de una forma muy diferente a la anterior. Se necesitará una China diferente. Un enfoque diferente.

“  
*Tenemos muchos aliados. Pero también debemos aceptar que ya no podemos jugar con las viejas reglas de la globalización. Ese juego se ha acabado.*

Trump podría imponer aranceles a Europa y, al mismo tiempo, tratar de impedir que se relacione con China o Rusia. Puede que les permita sobrevivir, pero solo bajo sus condiciones. Eso es la guerra. Es una guerra económica. Los países bajo el régimen arancelario de Trump no se independizarán de la noche a la mañana. Al principio, estarán confundidos. Estarán perplejos. Pensarán que esto es temporal. No captan la seriedad ni la profundidad de la visión de Trump: reconstruir completamente el sistema mundial bajo ideales muy diferentes a los esgrimidos por los liberal-globalistas. Su nuevo paradigma es el de los «grandes espacios», donde los bloques de poder afirman el control sobre regiones enteras.

Trump, sin embargo, no tiene forma real de influir en dos potencias: China y Rusia. Todos los demás se pliegan a su voluntad. Usted y nosotros somos las excepciones. Por eso debemos ser aliados. Debemos permanecer cerca, apoyando a nuestros amigos en Irán, Corea del Norte y otros lugares, es decir, aquellos que luchan por reclamar su soberanía como lo hemos hecho nosotros.

Tenemos muchos aliados. Pero también debemos aceptar que ya no podemos jugar con las viejas reglas de la globalización. Ese juego se ha acabado. Las élites liberales, tanto en China como en Rusia, deben ser descartadas. Ya no son útiles. Pueden ser sacrificadas sin lugar a dudas. (09 de mayo 2025). [Fuente: <https://www.geopolitika.ru/es/article/comienza-las-primeras-etapas-del-choque-quien-sobrevivira>].

Traducción de Juan Gabriel Caro Rivera. 

# LO QUE ESTÁ EN JUEGO EN LAS NEGOCIACIONES DE DONALD TRUMP CON UCRANIA

*\*Estados Unidos renuncia a reclamar el pago del armamento entregado a Ucrania, mientras que Ucrania renuncia a las garantías de seguridad.*

Por Thierry Meyssan

“

*A pesar de su denominación, las llamadas “tierras raras” no lo son tanto como se cree,*

Israel –no las pretensiones de los sionistas revisionistas israelíes, que sueñan con el Gran Israel.

En Ucrania, en cambio, Donald Trump se niega a tomar partido a favor de una de las partes y mantiene una posición de estricta neutralidad, mientras que sus predecesores –Barack Obama y Joe Biden– habían concluido un acuerdo secreto con los nacionalistas integristas ucranianos para utilizarlos contra Ucrania. En este caso, Trump también tiene que descubrir la realidad, pero tendrá que también lograr que su propia administración tome conciencia sobre esa realidad antes de poder alcanzar algún tipo de acuerdo.

## **Cuando Donald Trump puso los puntos sobre las íes**

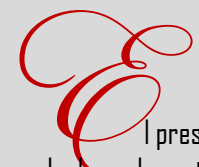
El 3 de febrero pasado, el Servicio de Inteligencia Exterior de Rusia (SVR) revelaba que la OTAN estaba preparando la difusión de 3 informaciones sorprendentes [2]:

- La presidencia de Ucrania malversó 1 500 millones de euros, provenientes de fondos inicialmente destinados a la compra de municiones;
- el jefe del régimen de Kiev, Volodimir Zelenski, no vendió sino que cedió bienes inmobiliarios ucranianos a empresas extranjeras, que a su vez lo recompensaron con “compensaciones” enviadas a sus cuentas personales fuera del país.

El 7 de febrero, Zelenski reaccionaba, en entrevista concedida a la agencia británica Reuters, afirmando que su país dispone de grandes volúmenes de las llamadas “tierras raras” y proponiendo comenzar a explotarlas con sus aliados [3]. A pesar de su denominación, las llamadas “tierras raras” no lo son tanto como se cree, lo que sí es difícil de encontrar son las instalaciones capaces de refinar esos elementos, que son indispensables para la fabricación de dispositivos vinculados a las nuevas tecnologías, ya sean de uso civil o militar.

Después de aquellas declaraciones de Zelenski, el secretario del Tesoro estadounidense, Scott Bessent, viajó a Kiev con un proyecto de tratado en el que Ucrania cedía a Estados Unidos la explotación de su subsuelo como compensación por las entregas de armamento estadounidense. La parte ucraniana recibió el proyecto con desagrado ya que la administración Biden finalmente había cedido el armamento enviado.

El mundo entero asistió después, con estupefacción, a la trifulca del 28 de febrero en la Oficina Oval de la Casa Blanca, entre Zelenski, de un lado, y del otro el presidente Trump y el vicepresidente J. D. Vance. La disputa estalló cuando el ucraniano hizo varios intentos de imponer su narrativa afirmando que Rusia había invadido Ucrania para anexarla. No está de más observar que, aunque esa sigue siendo la narrativa de la OTAN, el presidente y el vicepresidente de Estados Unidos rápidamente le hicieron saber a Zelenski que no estaba en una “gira de propaganda” y le solicitaron que respetara los esfuerzos que la administración Trump estaba haciendo por evitar la destrucción de Ucrania.



El presidente estadounidense Donald Trump no ha logrado restaurar la paz en Ucrania como creía que podría hacerlo. Se ha encontrado frente una situación mucho más compleja de lo que él creía. Tratando de no ponerse de parte de uno u otro de los beligerantes, Donald Trump se ha visto inmerso en un conflicto que ya tenía un siglo de existencia, un conflicto que sus predecesores –Barack Obama y Joe Biden– alimentaron y manipularon. El presidente Trump tendrá ahora que aclarar el panorama a sus conciudadanos antes de poder desbloquear la situación.

Después de haber analizado las negociaciones del presidente estadounidense Donald Trump con Irán [1], hoy estudiamos en este artículo sus negociaciones con Ucrania. En el caso de Irán disponíamos de la documentación de los sionistas revisionistas israelíes sobre la negociación del presidente Trump con la República Islámica, pero, desgraciadamente, no tenemos la documentación de los nacionalistas integristas ucranianos sobre sus conversaciones con el presidente estadounidense. ¿Por qué? Porque el régimen de Kiev es realmente una dictadura militar, mientras que en Israel el ejército es todavía el garante de lo que queda de la democracia frente a los sionistas revisionistas de Benyamin Netanyahu.

La cuestión ucraniana es muy diferente de la cuestión iraní ya que en Estados Unidos no existen ideas preconcebidas sobre ese país, al menos no como las que existen sobre Irán, y las relaciones estadounidenses con Kiev no están viciadas por la influencia de Israel. De hecho, en el Medio Oriente, el presidente Trump trata de negociar una paz duradera protegiendo los intereses de

“

*En 2014, cuando los nacionalistas integristas derrocaron en Kiev al presidente electo, la población de Crimea votó nuevamente por su independencia, y posteriormente solicitó, mediante un referéndum, regresar a la Federación Rusa.*

lo que quiere decir es que odia a Vladimir Putin, Zelenski responde: «¡No, a todos los rusos!»

Con esas palabras, Zelenski adopta el discurso de los nacionalistas integristas ucranianos, cuyo fundador, Dimitro Dontsov, aseguraba que los ucranianos nacieron para acabar con la cultura y con el pueblo «moscovita», principio que por cierto el propio Dontsov puso en práctica junto a sus aliados nazis, quienes lo pusieron a la cabeza del Instituto Reinhard Heydrich, en tiempos del III Reich.

O sea, lejos de ser un elemento de propaganda, el argumento de Moscú sobre la necesidad de desnazificar Ucrania es una realidad.

A principios de abril, el presidente Trump había enviado su amigo Steve Witkoff a San Petersburgo para concertar con Kirill Dimitriev un primer intercambio de prisioneros de guerra. Dimitriev dirige el fondo ruso de inversión directa, pero también se presentó al estadounidense Witkoff como un ruso-ucraniano que ve con interés los esfuerzos de paz de la administración Trump. Ya de acuerdo en cuanto a concretar el intercambio de prisioneros, Kirill Dimitriev organizó, además, para Witkoff una entrevista –que no estaba programada– con el presidente Vladimir Putin.

Durante esa entrevista, el 11 de abril, el presidente Putin presentó a Witkoff la versión rusa sobre las causas del conflicto ucraniano. Witkoff verificó rápidamente las informaciones y, ya de regreso en Washington, expuso al presidente Trump la envergadura del problema: los presidentes demócratas Barack Obama y Joe Biden se habían puesto de acuerdo con los neonazis para apoderarse de Ucrania; los neonazis ucranianos arremetieron contra las poblaciones ucranianas rusoparlantes; Rusia no “invadió” Ucrania para anexarla sino que aplicó la resolución 2202 del Consejo de Seguridad de la ONU (los acuerdos de Minsk), en su condición de garante de la aplicación de esa resolución. Pero, en vez de ayudar a imponer la resolución 2202, Francia y Alemania (los otros dos países garantes), fieles a las administraciones Obama y Biden, acusaron a Rusia de “invadir” Ucrania. Donald Trump, que conoce personalmente a Steve Witkoff desde hace mucho y confía en él, comprendió

instantáneamente la manipulación de las administraciones demócratas. Habiendo observado como Zelenski actuaba personalmente contra él en el momento del Rusiagate y como el mismo Zelenski se implicó en la campaña electoral del dúo Biden-Harris, el presidente estadounidense llegó inmediatamente a nuevas conclusiones.

El 14 de abril, basándose en las averiguaciones de Steve Witkoff, el presidente Trump deploró el hecho que Zelenski favoreciera la guerra. «Uno no comienza una guerra contra alguien 20 veces superior y espera luego que la gente venga a donarle misiles», observó Trump, y el 17 de abril hizo llegar a las dos partes una propuesta de paz que Ucrania rechazó mientras que Rusia la aceptaba con reservas.

Hoy subsisten 4 puntos de desacuerdo entre Estados Unidos y Rusia:

- Moscú sigue bombardeando objetivos militares en zonas civiles durante las negociaciones. Desde las conferencias de La Haya (en 1899 y 1907) se supone que las naciones civilizadas no ubican instalaciones militares en medio de asentamientos civiles. Pero Kiev utiliza los civiles ucranianos como “escudos humanos”.

También se supone que, durante las negociaciones, los beligerantes se abstienen escrupulosamente de realizar acciones que puedan poner en peligro a los civiles, o sea Rusia tampoco actúa enteramente bien.

- Washington afirma que aceptaría la desmilitarización de Ucrania únicamente si hay allí fuerzas extranjeras que garanticen la seguridad del país. Moscú propone el despliegue de cascos azules de la ONU, pero los aliados de Kiev pretenden desplegar sus propias fuerzas militares. Basándose en experiencias anteriores, Moscú considera que las tropas de los aliados de Kiev, lejos de velar por la paz, favorecerían la continuación de la guerra.

- Moscú tiene intenciones de conquistar todos los oblast que votaron a favor de integrarse a la Federación Rusa. Pero Washington considera que las zonas de esos oblast que todavía no están bajo control ruso deben seguir siendo ucranianas y que las fronteras definitivas seguirían el trazado de las líneas de contacto en el momento de la proclamación del hasta ahora hipotético alto al fuego.

Hace años que Ucrania organiza una manifestación internacional anual de reafirmación de su soberanía sobre Crimea, la península que regresó a la Federación Rusa en 2014. Pero, en el momento del derrumbe de la Unión Soviética, Crimea proclamó su independencia antes que Ucrania. Moscú siguió pagando durante años los sueldos de los funcionarios y las jubilaciones en Crimea, hasta que el presidente Boris Yeltsin decidió poner fin a aquel gasto, lo cual llevó a que Crimea aceptara volver a Ucrania.

En 2014, cuando los nacionalistas integristas derrocaron en Kiev al presidente electo, la población de Crimea votó nuevamente por su independencia, y posteriormente solicitó, mediante un referéndum, regresar a la Federación Rusa.

En definitiva, el encuentro terminó en “encontronazo” y Zelenski, prácticamente expulsado de la Casa Blanca, se fue sin firmar el acuerdo sobre las “tierras raras”.

El 5 de marzo, mientras Reino Unido, Francia y otros países miembros de la Unión Europea se reunían alrededor de Zelenski (Eslovaquia y Hungría no participaron), Washington suspendió la entrega a Kiev de sus datos de inteligencia militar. Al verse ciego y sordo en medio del campo de batalla, Kiev retrocedía, tratando penosamente de hacer lo que podía en el terreno. Pero en sólo 4 días pudo comprobarse que sin los datos de inteligencia que Estados Unidos les aportaba, las fuerzas ucranianas y sus aliados no podían hacer gran cosa frente a los rusos.

Tremendamente inquietos ante esa constatación, los aliados europeos de Kiev procedieron entonces a una serie de reuniones para ponerse de acuerdo sobre cómo recuperar la eficacia de sus ejércitos.

### **Fin de las garantías... para los europeos**

Después del grave incidente de la Casa Blanca, Kiev trató de reemplazar el respaldo estadounidense por el de la Unión Europea, Reino Unido y Canadá... que no cuentan con medios comparables a los del tío Sam.

El presidente Trump se limitó a dejar que las potencias europeas –en el sentido más amplio de la expresión– trataran de concertarse entre sí para ver qué podían hacer sin Estados Unidos. Inicialmente, defendió como pudo la supuesta representatividad de Zelenski ante Rusia, mientras que Moscú resaltaba que el payaso convertido en jefe de Estado no ha organizado elecciones en su país y sigue ocupando la presidencia ilegalmente ya que su mandato expiró en mayo de 2024. Basándose en ese hecho, Moscú señala que todo acuerdo de paz firmado por un dirigente no electo podría ser considerado después como nulo.

Kiev argumentó que la Constitución actual impide la realización de elecciones bajo la ley marcial. Pero el enviado presidencial estadounidense, Steve Witkoff, informó a Trump que Zelenski extiende la ley marcial cada 3 meses para no organizar elecciones [4]. Washington comenzó entonces a buscar posibles candidatos a la presidencia de Ucrania, para reemplazar a Zelenski... y descubrió que la mayoría de los soldados ucranianos muertos en el frente todavía aparecen en las listas de electores, lo cual hace casi imposible la realización de elecciones. Rusia propuso realizar las elecciones bajo la responsabilidad de la ONU, pero el asunto sigue en suspenso.

En una entrevista publicada el 27 de marzo en el diario francés Le Figaro, Zelenski proclamaba: «La segunda motivación [que me sostiene] es el odio a los rusos, que han matado tantos ciudadanos ucranianos. Yo sé que en tiempo de paz no es correcto utilizar esa palabra. Pero cuando estamos en guerra, cuando vemos soldados entrar en el territorio y matar personas inocentes, yo juro que uno puede sentir ese odio.» [5]

Está muy lejos de ser la primera vez que Zelenski usa ese tipo de lenguaje, pregando su «odio a los rusos». En la entrevista publicada en Le Figaro, cuando le preguntan si

El presidente Trump considera que el regreso de Crimea a la Federación Rusa es legal por 2 razones:

1- Porque es el resultado de un referéndum realizado según las reglas del derecho internacional.

2- Porque Ucrania no emitió ningún reclamo en aquel momento.

▪ Kiev pretende que le sean devueltas la central nuclear de Zaporíyia y el embalse (con capacidad de generación eléctrica) de Kajovka, cuyas aguas son indispensables para garantizar el enfriamiento de los reactores nucleares de la central nuclear, pretensión que Moscú rechaza de manera terminante.

Este reclamo de Kiev incluso contradice uno de los puntos anteriores ya que tanto la central nuclear como el embalse están bajo control ruso. Según el Organismo Internacional de la Energía Atómica (OIEA), cuando Rusia inició su operación militar especial, en la central nuclear de Zaporíyia estaban almacenados enormes volúmenes de plutonio y de uranio enriquecido, acumulado allí en violación de lo establecido en los tratados internacionales. Considerando la central nuclear como un objetivo prioritario, las fuerzas rusas la tomaron desde el inicio de su operación militar especial. Rusia ocupó aquel material y trasladó una parte al territorio ruso. Los numerosos combates que se han desarrollado desde entonces alrededor de la central nuclear hacen pensar que es posible que aún quede allí parte de aquel material.

El 26 de abril, cuando asistían en Roma al funeral del papa Francisco, Trump y Zelenski sostuvieron una breve conversación (de 15 minutos) en la basílica San Pedro. Y al parecer decidieron retomar todo desde cero y bajo un nuevo enfoque: Estados Unidos y Ucrania ya no abordarían la cuestión de la guerra, sino que buscarían una tregua de un mes y se implicarían juntos en el proceso de reconstrucción. Claro está, se trata de una "reconciliación" que no arregla gran cosa, pero que al menos permitía retomar las conversaciones desde un ángulo diferente.

Teniendo en cuenta las experiencias anteriores –como el no respeto de la resolución 2202 del Consejo de Seguridad y de la reciente tregua de la Pascua– Rusia rechazó inmediatamente la posibilidad de una tregua prolongada. Ahora, sin embargo, Moscú acaba de anunciar unilateralmente una interrupción de los combates en ocasión de la celebración de la Victoria sobre el nazismo, el 9 de mayo. Pero esa celebración es una afrenta para los nacionalistas integristas ucranianos –cuyos ideólogos colaboraron con el III Reich– así que Zelenski se apresuró a rechazar esta nueva propuesta rusa de tregua.

### La creación del "Fondo de Reinversión Estados Unidos-Ucrania"

El 30 de abril, el secretario del Tesoro estadounidense, Scott Bessent, y la viceprimera ministro de Ucrania, Yulia Svyrydenko, firmaron en Washington un acuerdo que crea un "Fondo de Reinversión Estados Unidos-Ucrania". Aunque las agencias de prensa (cuyas informaciones repercutimos en la breve 3394 de nuestro boletín informativo confidencial Voltaire, Actualidad Internacional) dijeron lo contrario, el texto firmado no es

“

*Según el primer ministro ucraniano, Denys Shmyhal, Ucrania conservaría «un control total de su subsuelo, de sus infraestructuras y de sus recursos naturales». La creación del fondo tampoco obstaculizaría la adhesión de Ucrania a la Unión Europea.*

una simple reformulación de la proposición estadounidense para la explotación de las "tierras raras". Se trata de un sistema radicalmente nuevo.

Al estudiar el texto, ahora disponible, puede verse que Estados Unidos renuncia a reclamar el pago del armamento entregado a Ucrania, mientras que Ucrania renuncia a las garantías de seguridad [6]. En ese acuerdo, Washington propone a los ucranianos administrar con ellos tanto la continuación de la guerra como la reconstrucción del país. Pero Kiev sólo recibiría dinero "fresco" en la medida en que las empresas ucranio-estadounidenses ganen dinero en Ucrania –el Fondo Común manejará el 50% de los beneficios que obtengan esas empresas. Kiev podrá utilizar el dinero fresco que obtenga por esa vía para comprar armas –y perderlas en combate– o para reconstruir el país.

Según el primer ministro ucraniano, Denys Shmyhal, Ucrania conservaría «un control total de su subsuelo, de sus infraestructuras y de sus recursos naturales». La creación del fondo tampoco obstaculizaría la adhesión de Ucrania a la Unión Europea.

Al dirigirse a la nación, el 1º de mayo, Volodimir Zelenski, declaró: «Nos entrevistamos con el presidente de Estados Unidos, Donald Trump, sobre nuestra voluntad de concluir el acuerdo –lo conversamos en nuestra reunión en el Vaticano. De hecho, es el primer resultado tangible de nuestra reunión en el Vaticano, lo que la hace verdaderamente histórica.» [7]

El parlamento ucraniano tendría que ratificar el acuerdo entre el 13 y el 15 de mayo.

El secretario del Tesoro estadounidense, Scott Bessent, comunicó: «Estados Unidos está decidido a facilitar el fin de esta guerra cruel e insensata. Este acuerdo indica claramente a Rusia que la administración Trump está comprometida en un proceso de paz centrado en una Ucrania libre, soberana y próspera a largo plazo. El presidente Trump planteó esta asociación entre el pueblo estadounidense y el pueblo ucraniano para mostrar el compromiso de ambas partes a favor de una paz y de una prosperidad duraderas en Ucrania. Y para ser claro, ningún Estado o persona que haya financiado o alimentado la máquina rusa de guerra será autorizado a beneficiarse de la reconstrucción de Ucrania.» [8]

Según Reuters, habida cuenta de la inestabilidad política y de los plazos necesarios para la creación de las minas e instalaciones necesarias, Estados Unidos y Ucrania podrían tener que esperar al menos una década, o incluso más tiempo antes de comenzar a obtener ingresos provenientes de un acuerdo sobre minerales [9].

En una entrevista concedida a Fox News Digital, el vicepresidente estadounidense J. D. Vance declaró que él prevé que en 100 días, a partir de la firma del acuerdo, se alcanzará la paz entre Ucrania y Rusia. Red Voltaire | París (Francia) | 6 de mayo de 2025. [Fuente: <https://www.voltairenet.org/article222206.html>].

Notas:

[1] «Lo que está en juego en las negociaciones de Donald Trump con la República Islámica de Irán», por Thierry Meyssan, Red Voltaire, 29 de abril de 2025.

[2] «Натовцы готовят кампанию по дискредитации В. Зеленского», Пресс-бюро СВР России, 3 de febrero de 2025.

[3] "Quotes from President Volodymyr Zelenskiy's interview with Reuters", Reuters, 7 de febrero de 2025.


[4] «Проект Закону про затвердження Указу Президента України "Про продовження строку дії воєнного стану в Україні"», ерховна Рада України.

[5] «Volodymyr Zelenskiy: "Stopper la guerre c'est stopper Poutine"», Isabelle Lassere, Le Figaro, 27 de marzo de 2025.

[6] "United States-Ukraine Reconstruction Investment Fund", Voltaire Network, 30 de abril de 2025.

[7] «Маємо перший результат ватиканської зустрічі, який робить її історичною – звернення Президента», Президент України, 1º de mayo de 2025.

[8] "Treasury Announces Agreement to Establish United States-Ukraine Reconstruction Investment Fund", US Department of the Treasury, 30 de abril de 2025.

[9] "US, Ukraine may wait decade or more to see revenue from minerals deal", Eric Onstad y Pavel Polityuk, Reuters, 1º de mayo de 2025. 

# GUERRA EN UCRANIA: TURQUÍA, PIVOTE GEOPOLÍTICO EN LA MEDIACIÓN ENTRE TRUMP, PUTIN Y ZELENSKY

*\*En un mundo marcado por la desconfianza y los intereses divergentes, la paz sigue siendo un objetivo frágil. Turquía está jugando una compleja partida de ajedrez, donde cada movimiento requiere extrema precisión.*

Por: Giuseppe Gagliano

“


*Al aceptar mediar entre Washington, Kyiv y Moscú, Turquía está asumiendo una apuesta audaz. Un éxito reforzaría su estatura internacional y restablecería el equilibrio geopolítico.*

un deseo de reducir su compromiso con Europa y dejar que la OTAN gestione las consecuencias del conflicto.

## Una evaluación geopolítica

La Turquía de Erdoğan encarna un pragmatismo geopolítico donde el oportunismo prevalece sobre el idealismo. Al relacionarse con Trump, Putin y Zelensky, Ankara se está posicionando como un pivote euroasiático, perpetuando una tradición de navegación entre Oriente y Occidente. Sin embargo, la mediación podría fracasar si las partes permanecen inflexibles o si Erdoğan sobreestima su influencia. La dependencia de Turquía de Rusia, especialmente en materia energética, limita su margen de maniobra. Además, el estilo autoritario de Erdoğan podría complicar las negociaciones, especialmente ante la determinación de Zelensky.

## Una apuesta audaz

Al aceptar mediar entre Washington, Kyiv y Moscú, Turquía está asumiendo una apuesta audaz. Un éxito reforzaría su estatura internacional y restablecería el equilibrio geopolítico. Sin embargo, en un mundo marcado por la desconfianza y los intereses divergentes, la paz sigue siendo un objetivo frágil. Turquía está jugando una compleja partida de ajedrez, donde cada movimiento requiere extrema precisión. (12 de mayo 2025). [Fuente: <https://goo.su/Pj2B3Qr>]. 

influencia.

## Una posición geopolítica estratégica

Turquía adopta un acto de equilibrio geopolítico, combinando ambiciones regionales con relaciones equilibradas con las principales potencias. Apoya a Ucrania suministrándole drones Bayraktar y respaldando la integración de Kiev a la OTAN, como reiteró durante la visita de Zelenski a Estambul en julio de 2023. Al mismo tiempo, protege a Rusia evitando sanciones y manteniendo vínculos económicos y energéticos con Moscú. Esta ambivalencia, a menudo criticada en Occidente, hace de Ankara un mediador creíble.

Erdoğan está aprovechando el vacío diplomático dejado por una Europa dividida y unos Estados Unidos más aislacionistas bajo el liderazgo de Trump. La perspectiva de la participación turca en una fuerza de mantenimiento de la paz en Ucrania, discutida en Londres junto con Francia y el Reino Unido, podría consolidar su estatus como potencia regional clave.

## Lo que está en juego para Turquía y más allá

Este papel de mediador conlleva riesgos. Erdoğan debe conciliar las expectativas de Trump, que busca un acuerdo rápido, con las de Zelensky, que exige garantías de seguridad, incluida la pertenencia a la OTAN. Rusia, aunque partidaria de la mediación turca, podría desconfiar de las ambiciones de Ankara en su zona de influencia. Por último, Turquía debe gestionar sus tensiones internas y regionales, particularmente en Siria y con los kurdos, al tiempo que fortalece su imagen global. Para Europa, el ascenso de Ankara como mediador plantea interrogantes. Un éxito podría llevar a Turquía a exigir concesiones, por ejemplo, sobre la membresía de Suecia en la OTAN o en sus relaciones con la UE. Para Estados Unidos, delegar este papel en Erdoğan refleja

E

n el complejo teatro de las relaciones internacionales, la Turquía de Erdoğan ha emergido como un actor clave, desempeñando un papel mediador en el conflicto ucraniano, particularmente entre el presidente estadounidense Donald Trump y su homólogo ucraniano Volodimir Zelensky. En las últimas semanas, Ankara ha atraído la atención por su participación en negociaciones cruciales. Este análisis explora los acontecimientos recientes durante el fin de semana y ofrece una evaluación geopolítica de la posición turca.

## Últimos acontecimientos: Erdoğan en el centro del juego

Según el diario turco Hürriyet del 8 de mayo de 2025, Donald Trump ha pedido a Recep Tayyip Erdoğan que mediara en el conflicto ruso-ucraniano, una propuesta que Erdoğan ha acogido con satisfacción. La medida sigue a una dramática ruptura entre Trump y Zelensky durante una reunión en la Casa Blanca el 28 de febrero de 2025. Los desacuerdos sobre los términos de un posible acuerdo de paz, particularmente sobre el tema de Crimea, llevaron a Zelensky a abandonar Washington sin firmar ningún documento. Trump criticó la intransigencia ucraniana, mientras Zelensky defendió la soberanía de su país.

Frente a este impasse, Turquía se ha erigido como un puente diplomático. En 2022, Ankara ya había facilitado el diálogo entre Moscú y Kiev, en particular durante las conversaciones de Antalya y a través de la Iniciativa de Granos del Mar Negro. Hoy Erdoğan está aprovechando esta experiencia. Fuentes diplomáticas informan que a finales de febrero de 2025 se celebraron en Estambul conversaciones ruso-estadounidenses, lo que confirma el papel central de Turquía. La presencia de Erdoğan en la cumbre de Londres del 2 de marzo de 2025, que se centrará en la seguridad de Ucrania, refuerza su

# EL ESTANCAMIENTO DE LA UNIÓN EUROPEA, TURQUÍA Y LAS REALIDADES ACTUALES

*\*La receta para esto es, sin duda, llenar las seis flechas del kemalismo, a saber, el estatismo, el populismo, el revolucionarismo, el nacionalismo, el republicanismo y el secularismo, no con palabras ni en teoría, sino en esencia y en la práctica.*

Por el almirante retirado Cem Gürdeniz

L

a aventura de Turquía en la UE, iniciada en 1959, continuó con la Unión Aduanera en 1996 y las negociaciones para su plena adhesión en 2005. Turquía fue el primer país en ser aceptado en la Unión Aduanera sin obtener derechos políticos de membresía. Después de 2002, el gobierno del AKP hizo concesiones cruciales que tuvieron graves repercusiones en sus principios fundacionales, la estructura estatal y la estabilidad interna, en consonancia con su objetivo de plena adhesión a la UE, pero no pudo recibir nada a cambio de la UE.

Las políticas de presión de la UE hacia los centros de gravedad geopolíticos de Turquía han continuado en todos los períodos.

La República Turca del Norte de Chipre (RTNC) fue blanco del Plan Annan, la Patria Azul del Mapa de Sevilla, y el Sudeste de Anatolia del Proceso de Armonización de la UE y la Iniciativa Kurda (Açılım).

Hoy en día, las presiones sobre estos centros de gravedad siguen en línea con los EE.UU., mientras que la UE sigue considerando históricamente a los turcos como el otro.

Europa ha tenido una historia de conflicto con los turcos desde el siglo XI. Hoy en día, el apoyo de Alemania y Francia al PKK (movimiento terrorista separatista) y a FETÖ (los gülenistas), y el hecho de que casi todos los países de la UE, así como el Reino Unido y Estados Unidos, se opongan a Turquía en los conflictos turco-griegos, son indicadores de esta continuidad histórica. Si bien la UE considera a Turquía un rival en su propia geopolítica, no acepta que Turquía actúe en alianza con Rusia y China, es decir, potencias asiáticas, que se acerque a Asia o que abandone la influencia de la UE y Estados Unidos.

Mientras Turquía dependa de la visión de una membresía plena en la UE y, al mismo tiempo, permanezca dentro de la OTAN, no podrá lograr su propia soberanía geopolítica. Por lo tanto,

“

*El hecho de que Turquía esté muy rezagada en áreas destacadas por el acervo de la UE, como la legislación, los derechos humanos, la lucha contra la corrupción y la transparencia, es fundamental.*

no es realista que Turquía, cuya soberanía está en juego en muchos ámbitos, mantenga su ambición de una membresía plena en la UE. Desde una perspectiva geopolítica, es como el síndrome de Estocolmo. Por otro lado, en el ámbito económico, Ankara ha obtenido algunos beneficios del Acuerdo de Unión Aduanera con la UE desde 1996, pero también ha sufrido pérdidas en la misma medida.

El ex ministro de Asuntos Exteriores alemán Klaus Kinkel dijo lo siguiente al inicio del período de membresía en la Unión Aduanera:

Turquía es ahora nuestra Argelia. Al finalizar esta unión, Turquía ha abierto su propio mercado a Europa sin convertirse en miembro de pleno derecho, es decir, sin obtener todos los derechos de asociación.

Si bien la aceptación de Turquía en la Unión Aduanera, sin ser aceptada como miembro de pleno derecho de la UE, facilitó el comercio, permitió una circulación de mercancías más fluida y fomentó la entrada de capital extranjero, el destino de nuestro sector industrial y agrícola, vitales para la economía del país, quedó en manos de la UE, donde nunca tuvimos cabida en el mecanismo de toma de decisiones. En cuanto a las exportaciones agrícolas, nos enfrentamos a restricciones que podrían haber impedido el crecimiento de este sector y nos contrajimos. Hoy, nos hemos convertido en un país dependiente del extranjero en materia agrícola. Con este acuerdo, Turquía abrió sus puertas a los productos europeos. A cambio, se nos impidió firmar acuerdos de libre comercio con otros países y bloques. Y lo más importante, aceptamos todas las decisiones comerciales de la UE, fueran o no en nuestro interés. Por otro lado, entre los 27 países prácticamente no existe voluntad política ni deseo de que Turquía se integre plenamente en la UE. El hecho de que Turquía esté muy rezagada en áreas destacadas por el acervo de la UE, como la legislación, los derechos humanos, la lucha contra la corrupción y la transparencia, es fundamental.

“

*La Unión Europea (UE) entró en una grave crisis después de que la administración Trump llegara al poder el 20 de enero de 2025. A día de hoy, se enfrenta a desafíos importantes en diversas áreas.*

Sin embargo, la posición de la UE en el mismo frente que Israel, que ha destruido los derechos humanos hasta el punto de cometer genocidio, especialmente en la crisis israelí-palestina, debilita su estatus como estructura respetuosa de la ley. Además, su creciente hostilidad hacia Rusia, al más alto nivel, para centrarse en continuar la guerra en Ucrania, a pesar de las grandes pérdidas sufridas por este país, solo por el astronómico aumento del presupuesto de defensa de la UE, refleja otra deficiencia para una solución pacífica. Al fomentar la prohibición de la AfD en Alemania, Marine Le Pen en Francia y Calin Georgescu en Rumanía, y al alinearse abiertamente con los neonazis en Ucrania, se ha debilitado la credibilidad de la UE y sus características de formación de ideales.

Entonces, ¿cuál es la situación actual de la UE? ¿Dónde se encuentra la UE tras los dos golpes que ha recibido de EE.UU., el primero geopolítico y el segundo económico? ¿Por qué apoya la guerra entre Ucrania y Rusia a pesar de que ha causado grandes pérdidas económicas y no tiene capacidad de intervención? Las respuestas a estas preguntas son, sin duda, una guía para la perspectiva de Turquía al acercarse a la UE.

## Geopolítica de la UE

La UE es una estructura imperialista. Ha permanecido completamente dependiente de Estados Unidos en materia de defensa y seguridad, y se ha convertido en parte inseparable y representativa de la geopolítica imperialista atlántica, junto con Estados Unidos.

Cuando terminó la Guerra Fría, no pudo intervenir en la crisis yugoslava, donde se producían masacres bosnias de nivel casi genocida, y se retiró, volviéndose dependiente del poder armamentístico estadounidense.

Más tarde, alentó a todos los países de Europa central y oriental que anteriormente estaban en la esfera de influencia soviética a convertirse en miembros de la OTAN y a ingresar en la esfera de influencia estadounidense y realizar movimientos destructivos que provocaran a Rusia.

Después del 11 de septiembre, las principales potencias de la UE, Francia, Inglaterra e Italia, se rindieron incondicionalmente a las políticas neoconservadoras estadounidenses (Guerra Global contra el Terror – GWOT), y creyeron en la historia de las armas nucleares de Saddam inventadas por los neoconservadores, aunque sabían que era una mentira.

Ha elevado su umbral de riesgo de hostilidad e incluso de guerra con su país fronterizo Rusia, del que depende para la seguridad del suministro energético, a un nivel superior al de los años de la Guerra Fría.

Con el fin de la Guerra Fría, las fuerzas armadas europeas se encogieron, como las estadounidenses, en la embriaguez de lograr una gran guerra sin disparar una sola bala a través de la OTAN.

Buques de guerra, aeronaves y unidades blindadas se retiraron rápidamente. En 1993, el Tratado de Maastricht incorporó la Política Exterior y de Seguridad Común (PESC) a la agenda. Ese mismo año se decidió ampliarla. Sin embargo, esta expansión no abarcó las capacidades

de defensa. La OTAN, bajo el control de Estados Unidos, abrió por primera vez la puerta a la autonomía de defensa para la UE con la Identidad Europea de Seguridad y Defensa (IESD). La transformación de esta identidad en política (ESDP) no se logró hasta 1999.

En los años transcurridos, a pesar de algunas iniciativas ambiciosas (Ejército Europeo, PESCO, etc.), la UE no pudo aumentar el peso específico de sus capacidades militares colectivas contra Rusia ni contra Estados Unidos. Esto se debe a que Estados Unidos acostumbró a los países europeos, con la excepción de Inglaterra y, en parte, Francia, a la pereza estratégica después de 1949.

Los europeos, satisfechos con la defensa y disuasión casi gratuita que se les ofrecía, utilizaron sus gastos de defensa en el campo económico y establecieron una sociedad de bienestar.

Ahora la UE ha tenido que pasar de ser una comunidad de Estados de bienestar a una comunidad de Estados de seguridad y está teniendo dificultades.

Necesitan recursos de casi 800 000 millones de euros para 2030. Estos recursos no pueden proporcionarse sin políticas de austeridad serias para la población. Hoy, mientras Estados Unidos retrocede, la UE y el Reino Unido se debilitan en todos los ámbitos, la guerra entre Ucrania y Rusia está llegando a su fin. Ucrania también ha perdido el apoyo militar declarado de Trump. Aparte de Francia, ningún país europeo aportará tropas a la estructura que garantizará la seguridad en Ucrania. Por otro lado, por ahora, la UE no puede disuadir a Rusia por sí sola sin el apoyo de Estados Unidos.

Sin embargo, esta debilidad está en consonancia con los intereses geopolíticos de Estados Unidos, ya que este país no desea un acercamiento entre la UE y Rusia, una potencia que ha asegurado la unidad de la isla euroasiática en Occidente.

Por esta razón, siempre se ha alentado a Rusia a actuar de forma que represente una amenaza para Europa. Por otro lado, se puede decir que los actuales cuadros directivos de la UE, la estructura financiera oligárquica global con sede en Londres y la monarquía se encuentran bajo la influencia de los neoconservadores estadounidenses.

Esta estructura impide que Rusia se desarrolle como un Estado con el mayor arsenal nuclear del mundo, los recursos naturales más ricos y la mayor superficie terrestre, justo al lado de Europa. Sin embargo, aunque carecen del poder militar para apoyar a Ucrania, insisten en que Ucrania siga combatiendo y dañando a Rusia bajo cualquier circunstancia.

Añadamos que esta situación también incentiva a la industria militar estadounidense a vender armas continuamente a países de la UE. El año pasado, Estados Unidos vendió armas por valor de 120 000 millones de dólares a países europeos. Para continuar con este valioso comercio, Estados Unidos siempre busca una amenaza para Europa.

Mientras Estados Unidos se distancia de Europa en busca de un equilibrio con China, pretende que la UE aumente su gasto en defensa y se mantenga como un enemigo constante de Rusia. Por esta razón, la UE no asistió a las Ceremonias de la Victoria celebradas en Moscú el 9 de mayo de 2025, a pesar de que la Unión Soviética fue la principal potencia que salvó a Europa de la ocupación y el régimen nazi durante la Segunda Guerra Mundial.

## La UE y sus talones de Aquiles

El ex vicepresidente de la Comisión Europea, Josep Borrell, describió a Europa como “un jardín de prosperidad rodeado por el bosque salvaje del resto del mundo”. Sin embargo, primero con el período del Covid, luego con la crisis entre Rusia y Ucrania, y finalmente con las declaraciones y prácticas del régimen MAGA de Trump que pueden considerarse un ataque directo a la defensa y la economía de la UE, la UE se está alejando rápidamente de ser un jardín de prosperidad.

La Unión Europea (UE) entró en una grave crisis después de que la administración Trump llegara al poder el 20 de enero de 2025. A día de hoy, se enfrenta a desafíos importantes en diversas áreas.

Estos desafíos amenazan gravemente la integridad interna y la eficacia global de la UE. Pueden considerarse sus talones de Aquiles.

Estos desafíos se pueden enumerar como:

- Estancamiento económico y pérdida de competitividad;
- Debilidades en las políticas de inmigración y asilo;
- Debilidades estratégicas en política exterior y de defensa;
- Déficit energético y desindustrialización;
- Inestabilidad política entre los Estados miembros;
- Políticas agrícolas y protestas de los agricultores,
- Disminución de la población y
- Falta de cohesión institucional y estratégica.

Estas debilidades hacen necesario que la UE defina una nueva visión y trace un rumbo para los últimos 75 años del siglo XXI.

## Recesión económica

La UE está envejeciendo y su productividad está disminuyendo. Se encuentra por detrás de EE.UU. y China en términos de digitalización y transformación verde. La locomotora de la economía alemana,



*Este plan prevé invertir hasta 800 000 millones de euros para fortalecer la infraestructura de defensa europea de aquí a 2030. Es seguro que este aumento se financiará mediante nuevos impuestos públicos.*

que depende de su base industrial, se ve gravemente afectada por la competencia china y las presiones ejercidas por EE.UU. debido a la guerra entre Rusia y Ucrania.

La economía de la UE ha llamado la atención por sus bajas tasas de crecimiento en los últimos años. Si bien se proyecta un crecimiento del 1,5 % para 2025, esta tasa se sitúa por debajo de la de grandes economías como Estados Unidos y China. Además, la elevada deuda pública y los déficits presupuestarios limitan la flexibilidad económica, especialmente en países como Grecia, Italia, Francia, Bélgica, España y Portugal.

En 2023, la UE registró un déficit comercial de 291 000 millones de euros con China, lo que indica un desequilibrio. Hoy, este déficit ha alcanzado los 305 000 millones de euros a favor de China. China suministra aproximadamente un tercio de los más de 200 productos de los que depende la UE, incluyendo metales raros, productos farmacéuticos y químicos, y algunos sectores alcanzan una dependencia de hasta el 90 %. China superará a la UE en la producción de automóviles, el sector más ambicioso de la UE, para finales de 2025.

El rigor de las normas internas de la UE también desempeña un papel importante en este proceso. Diversos medios de comunicación advierten que, si la UE no simplifica y reduce las regulaciones ambientales, el mercado automovilístico europeo podría reducirse a más de la mitad en diez años.

La administración Trump ya se ha propuesto reducir el creciente déficit comercial con la UE y las importaciones procedentes de ella mediante nuevos aranceles. Si bien Estados Unidos registró un déficit comercial de 131 000 millones de dólares con la UE en 2022, este aumentó a 235 000 millones de dólares en 2024. Trump pretende debilitar las economías de la UE para revertir esta proporción, a la vez que desea aumentar el gasto en defensa. Esta situación, sin duda, generará importantes vulnerabilidades.

Por otro lado, Francia, otro motor de la economía de la UE, se enfrenta a un aumento de la deuda y a una política interna desequilibrada. Francia, que lidia con la inmigración y los conflictos interculturales, registró un déficit presupuestario equivalente al 5,8 % de su renta nacional en 2024. Los expertos señalan que, en este caso, solo los intereses de la deuda podrían superar los 108 000 millones de dólares anuales en 3 o 4 años. Esta cantidad equivale al total de los presupuestos de educación y defensa de Francia. Por otro lado, el desempleo juvenil en la UE se situó en el 14,5 % en febrero, lo que refleja las dificultades para integrar a los jóvenes en el mercado laboral.

### **El problema de la migración ilegal**

Debido a las crisis en el norte de África y Oriente Medio provocadas por los neoconservadores estadounidenses, Israel y la OTAN, la UE ha sido testigo de graves flujos de migración ilegal y refugiados tras la Primavera Árabe. Lo interesante es que, a pesar de que este movimiento se preveía a través del Mediterráneo, la UE apoya incondicionalmente las políticas estadounidenses e israelíes (Somalia, Sudán, Afganistán, Irak, Libia, Siria).

Entre 2011 y 2015, 604.000 refugiados e inmigrantes ilegales entraron en territorio de la UE. Casi dos millones se sumaron a esta cifra en 2015. Aunque esta cifra se redujo a medio millón en 2016 tras la firma de un humillante acuerdo sobre migración ilegal por valor de 9.000 millones de euros entre Turquía y la UE, un total de 1,8 millones más de migrantes de Oriente Medio, el norte de África y el Sahel lograron cruzar a países de la UE entre 2017 y 2025.

Hoy en día, hay tres millones de refugiados y personas de Oriente Medio y África bajo protección temporal dentro de las fronteras de la UE, además de 6,2 millones de ucranianos.

Además, cada año se presentan entre 900.000 y un millón de solicitudes iniciales de asilo, mientras que entre 200.000 y 250.000 inmigrantes irregulares entran en la UE.

Si bien hay un total de tres millones de refugiados y personas de Oriente Medio y África bajo protección temporal en los 27 miembros de la UE, resulta sumamente triste y estimulante que haya 2,8 millones de sirios tan solo en Turquía.

Por otro lado, las políticas de migración y asilo de la UE no pueden implementarse eficazmente debido a las incompatibilidades entre los Estados miembros. La UE se encuentra prácticamente indefensa ante el aumento de los movimientos migratorios

forzados desde 2015. La entrada en vigor de nuevas regulaciones vinculantes sobre este tema en 2026 retrasa la solución de los problemas actuales.

La perspectiva de la UE sobre África, principal causa de migración, no ha cambiado. La principal razón del subdesarrollo actual de África reside en los millones de personas esclavizadas como mano de obra barata entre los siglos XV y XVII y en la explotación despiadada y desmedida de valiosos minerales, especialmente el oro.

La UE está actualmente repleta de refugiados e inmigrantes ilegales que migran de los países que explotan por diversas razones. Los habitantes del continente africano, y en especial de la región del Sahel, intentan por todos los medios llegar a los puertos europeos a través de la costa mediterránea. Frenar esta migración depende de detener el derramamiento de sangre en África, poner fin a las guerras civiles y establecer la estabilidad económica.

La población actual de África es de 1.400 millones. A principios de siglo, esta población era de 133 millones. Para no verse afectada por este aumento de once veces, Europa debería fomentar la estabilidad en África o cooperar con las fuerzas que la generen. Hoy en día, el mayor Estado generador de estabilidad en África es China. La UE no debería ver a China como un rival en África, sino como un colaborador.

La UE ve a China como un rival, cuando debería considerarla un elemento. Europa está preocupada por el creciente poder de China en África con su identidad colonial. Si bien esta situación sirve para prevenir la migración a Europa, no pueden deshacerse de esta comprensión.

### **Política exterior y problemas comunes de defensa**

La UE tiene dificultades para desarrollar una estrategia común en política exterior y defensa. Esta debilidad reavivó su dependencia de Estados Unidos durante la guerra entre Rusia y Ucrania. La reticencia de los Estados miembros a transferir autoridad en sus áreas de soberanía ha debilitado militarmente a la unión y la ha vuelto dependiente de Estados Unidos. Esta situación también limita el potencial de la UE para convertirse en un actor global. En particular, la situación de países cercanos a Rusia, como Hungría y Eslovenia, impide a la UE desarrollar una política de seguridad consensuada.

Por otra parte, la mayoría de los estados de la UE, que durante los últimos 76 años han destinado un promedio del 2% o incluso menos del ingreso nacional al presupuesto de defensa, aún no han recibido una reacción seria del público cuando aumentaron su presupuesto de defensa al 2% después de la guerra entre Ucrania y Rusia de 2022.

La UE, que gastó 240.000 millones de euros en defensa en 2022, gastó 326.000 millones de euros en 2024. Sin embargo, tras la administración Trump, la presión de las élites estadounidenses y de la UE para aumentar esta tasa al 5% en aras de la hostilidad hacia Rusia continúa.

Declaración de la presidenta de la Comisión Europea, Ursula von der Leyen, sobre el paquete de defensa En este contexto, la presidenta de la Comisión Europea, Ursula von der Leyen, propuso el 4 de marzo de 2025 una iniciativa de defensa estratégica denominada Plan ReArm Europe.

Este plan prevé invertir hasta 800 000 millones de euros para fortalecer la infraestructura de defensa europea de aquí a 2030. Es seguro que este aumento se financiará mediante nuevos impuestos públicos. Recordemos el potencial de esta situación para generar graves explosiones sociales. Incluso si se encuentra este recurso, no es fácil para los ciudadanos

Europeos, que se han transformado en una sociedad de bienestar durante los últimos 76 años, adoptar un paradigma de seguridad bélico y a muerte.

### **Déficit energético e inducción de déficit**

Tras el inicio de la guerra entre Ucrania y Rusia, la Unión Europea abandonó el gas natural ruso barato como fuente de energía (del 41 % al 10 %) y optó por el costoso suministro de GNL procedente de EE.UU. (del 20 % al 45 %). Esta situación ha más que duplicado la factura energética total de los hogares, y el número total de personas con escasez de energía ha aumentado de 30 millones a 80 millones. Ni siquiera se ha abierto ninguna investigación sobre el estado de los gasoductos Nord Stream, destruidos como consecuencia de un sabotaje en Alemania en el verano de 2022. Este sabotaje, una operación de los servicios de inteligencia y las fuerzas especiales de EE.UU., el Reino Unido y los países bálticos, dañó el patrimonio nacional alemán, pero no se ofreció ninguna explicación.

Por otra parte, no sólo se impidió el comercio con Rusia, especialmente en materia energética, sino que se realizaron todo tipo de manipulaciones para que la industria europea, especialmente la alemana, siguiera produciendo en EEUU, y finalmente se impusieron fuertes aranceles.

La producción industrial europea disminuyó un 3% en tres años. Asimismo, los países se han vuelto más dependientes entre sí debido a las intervenciones en los ciclos eléctricos de los países soberanos de la UE, como resultado del acervo comunitario y las decisiones de la Comisión. En la primavera de 2025, se declaró el estado de emergencia en la UE debido al pánico provocado por el apagón masivo en algunas regiones de España, Portugal y Francia. Por lo tanto, el fracaso de Europa para garantizar la seguridad energética también se ha puesto de manifiesto en este ámbito.

### **Falta de una política común**

Hoy en día, la UE, que cuenta con 27 miembros, se encuentra en expansión. Sin embargo, la verdadera razón de esta expansión es geopolítica. El ejemplo más típico es Chipre. Aunque la administración grecochipriota de Chipre Meridional estaba dividida y envuelta en graves problemas políticos y militares, su adhesión en 2004 tuvo como objetivo ampliar la esfera de influencia de la UE en la cuenca del Mediterráneo Oriental. (La aprobación por parte de Turquía de esta medida como Estado garante fue uno de los mayores errores en la historia de la república).

El mecanismo de toma de decisiones de la UE se basa en la unanimidad, especialmente en cuestiones sensibles como la política exterior, la fiscalidad y el presupuesto. Esta situación puede llevar a la incapacidad de tomar decisiones debido al veto de cualquier Estado miembro. Existen siete grupos políticos separados en el Parlamento Europeo (Partido Popular Europeo, Socialistas y Demócratas, etc.): desde la perspectiva geopolítica, los grupos de miembros occidentales, orientales, septentrionales y meridionales; desde la perspectiva económica, existen divisiones entre Schengen y la

“

*La UE atraviesa graves dificultades incluso hoy en día, especialmente en sectores como la salud, la construcción y la informática. Pierde aproximadamente un millón de trabajadores cada año.*

eurozona. Si bien estas diversidades se presentan como la riqueza de la UE, la retirada de Estados Unidos de la seguridad europea y los aranceles de Trump, por el contrario, acelerarán aún más la división, lo que afectará negativamente a los procesos de toma de decisiones.

Hasta la fecha, la integración en la UE ha avanzado a dos ritmos distintos. Mientras que el núcleo europeo, centrado en Alemania y Francia, mantiene una integración profunda, los países del este y del sur buscan una integración más flexible.

Según la visión dominante de la UE, países como Hungría y Polonia crean problemas con los valores democráticos y los principios del Estado de derecho, y esto crea grietas dentro de la unión.

El proceso de adhesión de Ucrania también se mantiene en la agenda por razones puramente geopolíticas. Sin embargo, no es realista. Alemania y Francia, las dos mayores economías de la UE, enfrentan problemas políticos internos.

En Alemania, la desaceleración económica, mientras que en Francia, tanto la crisis económica como las crisis gubernamentales continúan debilitando el papel de liderazgo de estos países dentro de la UE.

La UE, que atraviesa el período más difícil de su historia, sufre actualmente un duro golpe a su capacidad para desarrollar políticas comunes. Las diferencias de opinión y la falta de una visión común entre los Estados miembros impiden a la unión responder eficazmente a las crisis.

### **Políticas agrícolas y protestas de los agricultores**

Los agricultores europeos se ven afectados

negativamente por las políticas agrícolas de la UE. Están organizando protestas contra el aumento de los costes de producción y las políticas agrícolas de la UE. Los elevados costes de la energía, el combustible y los fertilizantes, así como los productos agrícolas baratos procedentes de países extranjeros, están provocando la reacción de los agricultores. Esta situación plantea dudas sobre la sostenibilidad de las políticas agrícolas de la UE. Los costes de producción de los agricultores han aumentado significativamente debido al aumento de los costes de la energía, los fertilizantes y el transporte tras la guerra entre Rusia y Ucrania. Por otro lado, los ingresos de los agricultores han disminuido.

Las regulaciones medioambientales como las restricciones de pesticidas y fertilizantes o las obligaciones de barbecho en el marco del Pacto Verde Europeo también han dificultado los procesos de producción.

Además de esto, el hecho de que la UE no recaude derechos de aduana sobre los productos agrícolas procedentes de Ucrania y los acuerdos de libre comercio que firmó con los países sudamericanos (MERCOSUR) han ejercido presión sobre los agricultores.

Las subvenciones otorgadas por la UE en el marco de la Política Agrícola Común a las grandes empresas también han provocado protestas entre los agricultores, especialmente en los países de Europa del Este. Estos problemas siguen en aumento.

### **Disminución de la población**

Los problemas demográficos que la UE enfrentará hasta 2050 afectarán gravemente el crecimiento económico, los sistemas de seguridad social y los mercados laborales. La población de la UE alcanzará los 453,3 millones en 2026 y disminuirá a 448 millones en 2050. La población mayor de 65 años aumentará de 94 millones a 136 millones. La carga sobre el Estado en materia de seguridad social aumentará significativamente.

Esta situación reducirá la población activa de 15 a 64 años del 64% al 56%. Esto significa que el número de personas que trabajan en 22 de los 27 miembros disminuirá, lo que generará deficiencias en la capacidad productiva y el crecimiento económico.

La UE atraviesa graves dificultades incluso hoy en día, especialmente en sectores como la salud, la construcción y la informática. Pierde aproximadamente un millón de trabajadores cada año.

### **Evaluación**

El poder hegemónico de EE.UU. está decayendo en todos los ámbitos. Paralelamente, el poder económico y geopolítico de la UE también está decayendo.

Rusia y China, junto con el Sur Global, se han convertido ahora en las fuerzas determinantes de la política global.

A pesar de las serias medidas a las que se opone la UE, su salida o no de la órbita de Estados Unidos dependerá de sus capacidades de defensa y de su integridad política.

Sin embargo, es muy difícil que una comunidad de estados de bienestar se transforme en un estado de seguridad.

La experiencia de Estados Unidos en Vietnam durante la era Nixon después de 1968 es obvia.

Estados Unidos seguirá utilizando a los países de la UE, principalmente Alemania, Polonia, Rumania y Grecia, como vasallos de sus propios intereses hegemónicos.

Sin embargo, Estados Unidos, que no puede establecer una superioridad sobre Rusia y China y tiene problemas de polarización vitales que han generado serios debates sobre democracia, economía y guerra civil en su interior, está provocando rápidamente una pérdida de confianza en otros países de la UE.

La nomenclatura de la UE, que no puede adoptar una postura firme frente a EE.UU., también está provocando una pérdida de confianza en los países de la UE.

La situación de Hungría y Eslovenia es evidente. Esta situación dificultará que la UE y EE.UU. impidan que muchos países de la UE establezcan relaciones amistosas con Rusia y China en el futuro.

En una coyuntura tan compleja, la UE podrá desarrollar sus relaciones con Turquía y abrir la perspectiva de una membresía plena sólo si Ankara se somete a la geopolítica colectiva occidental y hace concesiones en la RTNC, el Egeo, el Mediterráneo oriental y el mar Negro.

Este proceso también se mantendrá abierto. Incluso si Turquía se convierte en miembro de pleno derecho, tendrá que resolver los candentes problemas geopolíticos del siglo XXI que la afectan por el bien de la UE.

Esto también es imposible. Por otro lado, el hecho de que Turquía mantenga un estado de seguridad y una gran fuerza armada ofrece oportunidades para desarrollar las capacidades de defensa de Europa, que se ha visto obligada a abandonar el paraguas de defensa estadounidense.

Por este motivo, en los últimos meses se han acercado a Turquía con muchos elogios.

Sin embargo, cabe recordar que esta situación se basa en una relación de intereses unilateral. La UE es un club con enemigos declarados de los turcos, como Grecia y la administración grecochipriota, y muchos enemigos indirectos de los turcos. Turquía nunca debería caer en esta trampa sin asegurar sus intereses geopolíticos.

Sin duda, los intereses de Turquía, no los de la UE, de la que ha estado excluida durante los últimos 66 años, deben desempeñar un papel principal en el futuro de Turquía.

En lugar de una membresía imaginaria en la UE, Turquía debería crear e implementar su propia política exterior y de defensa multidimensional centrada en Eurasia, tal como lo exigen su geografía, economía, comercio e historia. Turquía debería mantener una postura antiimperialista y antisionista en el siglo XXI. Por otro lado, esta situación no debería convertir a nuestro Estado en antioccidental.

La orientación de los turcos hacia Europa como civilización occidental ha continuado desde el Imperio Otomano.

Turquía debe actuar en el marco de la cultura universal, el derecho, las reglas y las normas de derechos humanos que se describen como la civilización occidental, preservando al mismo tiempo su identidad como Estado secular, democrático, social y regido por el imperio del derecho.

Aunque los partidos políticos basados en la religión y la etnia crean obstáculos para alcanzar estos objetivos, la nación turca debe oponerse al engaño a través de la religión, a la corrupción a través de los valores materiales y a la ilegalidad resultante de la opresión.

“

*Turquía debe mantener sus bases como un Estado que se ha distanciado de la trampa financiera global dependiente de los flujos de dinero de cobertura en las próximas décadas, ha virado hacia una economía de producción y se ha acercado a los parámetros de la independencia económica.*

*Una Turquía así puede lograr una neutralidad activa dentro del orden mundial de no alineamiento persistente y multipolaridad.*

Debemos estar alerta contra la rendición incondicional a Occidente que ha estado retrocediendo bajo la doctrina del mandato, y no debemos caer en las trampas de la polarización y las provocaciones que tienen el potencial de arrastrar a nuestro país a un ambiente de caos interno, sin importar cuáles sean las condiciones.

El hecho de que Turquía mantenga aún un sueño que no coincide con las realidades geopolíticas, como “nuestro objetivo es la plena adhesión a la UE”, muestra que la mentalidad de admiración y dependencia de Occidente que ha continuado desde la época otomana continúa.

Para Turquía, la adhesión a la UE ya no es un objetivo concreto y alcanzable, sino un punto de estancamiento en una zona gris.

El papel que la UE ha asignado a Turquía no va más allá de ser un depósito de migrantes y un país periférico.

La unión aduanera, de la que obtuvimos algunas ventajas, pero sufrimos otras tantas pérdidas desde 1996, debería ser revisada nuevamente y se debería volver a realizar el análisis de beneficios y desventajas considerando las áreas de debilidad muy graves que la UE enfrenta hoy.

En lugar de estancarse en un objetivo abstracto como el de la UE, que es muy difícil de alcanzar por razones geopolíticas, las políticas del BRICS+ y centradas en Eurasia y África pueden ofrecer a Ankara la oportunidad de desarrollarse y de ejercer una diplomacia multifacética basada en la independencia.

Esta transformación se ha hecho necesaria tanto en términos de independencia económica como de soberanía geopolítica.

La UE ya no es un objetivo para Turquía: debería ser considerada un actor con el que se puede establecer una cooperación limitada basada en el respeto mutuo.

La principal prioridad de Turquía son sus propios intereses geopolíticos. Una política exterior que mantenga sus relaciones institucionales con la UE en igualdad de condiciones, pero libre de la obsesión por la pertenencia, debería ser la base.


Debería ser esencial construir su propia autonomía estratégica estableciendo relaciones equilibradas con ambas partes, en lugar de estar totalmente comprometido con Occidente o totalmente orientado hacia el Este, con una política exterior independiente, multifacética y pragmática.

Turquía debe mantener sus bases como un Estado que se ha distanciado de la trampa financiera global dependiente de los flujos de dinero de cobertura en las próximas décadas, ha virado hacia una economía de producción y se ha acercado a los parámetros de la independencia económica.

Una Turquía así puede lograr una neutralidad activa dentro del orden mundial de no alineamiento persistente y multipolaridad.

La receta para esto es, sin duda, llenar las seis flechas del kemalismo, a saber, el estatismo, el populismo, el revolucionarismo, el nacionalismo, el republicanismo y el secularismo, no con palabras ni en teoría, sino en esencia y en la práctica.

El padre de los turcos, el Gran Turco, Atatürk, no escribió esta receta en vano.

\*Almirante retirado Cem Gürdeniz, escritor, experto en geopolítica, teórico y creador de la doctrina de la Patria Azul Turca (Mavi Vatan). (Global Research, 14 de mayo 2025). [Fuente: <https://www.globalresearch.ca/stagnating-european-union-turkiye-today-realities/5886641>]. 

# XI Y PUTIN ALCANZAN MUCHOS ENTENDIMIENTOS COMUNES NUEVOS E IMPORTANTES, DICE PORTAVOZ DE CANCELLERÍA

*\*China y Rusia emitieron una declaración conjunta sobre la estabilidad estratégica global, y reiteraron que ambas partes se esforzarán por practicar el verdadero multilateralismo y apoyar el papel central de la ONU y el mecanismo multilateral pertinente, agregó Lin.*

*Spanish.news.cn*

**B**ELJING, 9 may (Xinhua) -- El presidente de China, Xi Jinping, y su homólogo de Rusia, Vladimir Putin, tuvieron un profundo intercambio de puntos de vista sobre las relaciones China-Rusia y acerca de importantes cuestiones internacionales y regionales, y alcanzaron muchos entendimientos comunes nuevos e importantes durante la visita de Xi a Rusia, dijo hoy viernes un portavoz del Ministerio de Relaciones Exteriores chino.

Lin Jian dijo en una conferencia de prensa que los dos jefes de Estado firmaron la Declaración Conjunta Entre la República Popular China y la Federación Rusa sobre la Mayor Profundización de la Asociación Estratégica Integral de Coordinación China-Rusia de la Nueva Era en Ocasión del 80° Aniversario de la Victoria de la Guerra de Resistencia del Pueblo Chino Contra la Agresión Japonesa, de la Gran Guerra Patriótica de la Unión Soviética y de la Fundación de la Organización de las Naciones Unidas (ONU). Presenciaron el intercambio de más de 20 documentos de cooperación bilateral, inyectando un nuevo impulso al desarrollo de las relaciones China-Rusia.


Al señalar que las dos partes son buenos vecinos que no pueden ser separados, verdaderos amigos que comparten las penas y las alegrías, y buenos socios para el éxito mutuo, Xi dijo que las relaciones entre China y Rusia se caracterizan por una lógica histórica distintiva, un fuerte motor endógeno y ricas civilizaciones, y no están dirigidas contra ningún tercero y no están sujeta a restricciones de ningún tercero, dijo Lin. Xi también señaló que las dos partes han encontrado exitosamente el camino adecuado para que los dos grandes

países vecinos se lleven bien entre sí y han forjado un espíritu de coordinación estratégica de la nueva era cuyo núcleo es la amistad permanente de buena vecindad, la coordinación estratégica integral y la cooperación mutuamente beneficiosa.

Los dos países necesitan alimentar la amistad eterna y profundizar la confianza política mutua, y elevar la coordinación estratégica, además de buscar el beneficio mutuo, y seguir profundizando la cooperación práctica en diversos ámbitos, afirmó Xi. Los dos países necesitan defender la equidad y la justicia, y defender firmemente el sistema internacional con la ONU como núcleo y el orden internacional basado en el derecho internacional, expresó Xi, y añadió que los dos países necesitan fortalecer la solidaridad, salvaguardar el verdadero multilateralismo y encauzar la gobernanza global hacia la dirección correcta. El presidente Xi subrayó que este año se conmemora el 80° aniversario de la victoria de la Guerra de Resistencia del Pueblo Chino contra la Agresión Japonesa, la Gran Guerra Patriótica de la Unión Soviética y la Guerra Mundial Antifascista. Ante el unilateralismo, la política de poder y los actos de intimidación en el mundo, China y Rusia, como dos países importantes y miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU, asumirán las responsabilidades de mantener la perspectiva histórica correcta sobre la Segunda Guerra Mundial, salvaguardar la autoridad y la posición de la ONU, defender firmemente el resultado victorioso de la Segunda Guerra Mundial, garantizar resueltamente los derechos e intereses de China, Rusia y el gran número de países en desarrollo, y promover conjuntamente un mundo multipolar equitativo y ordenado y una globalización económica universalmente beneficiosa e inclusiva.

Durante la visita, China y Rusia emitieron una declaración conjunta sobre la estabilidad estratégica global, y reiteraron que ambas partes se esforzarán por practicar el verdadero multilateralismo y apoyar el papel central de la ONU y el mecanismo multilateral pertinente, agregó Lin.

El portavoz dijo que las dos partes subrayaron que los Estados poseedores de armas nucleares, que tienen una responsabilidad especial para la seguridad internacional y la estabilidad estratégica global, deben rechazar la mentalidad de Guerra Fría y los juegos de suma cero, abordar las preocupaciones a través del diálogo y las consultas en pie de igualdad, y generar confianza para evitar cálculos erróneos peligrosos. Esto demuestra el sentido de responsabilidad de China y Rusia como grandes países en el mantenimiento y el fortalecimiento de la estabilidad estratégica global.

Las dos partes también emitieron una declaración conjunta sobre el mayor fortalecimiento de la cooperación para defender la autoridad del derecho internacional, reiterando el compromiso pleno de los dos países con los principios del derecho internacional, incluida la Carta de las Naciones Unidas y los Cinco Principios de Coexistencia Pacífica, y la oposición al abuso de las sanciones unilaterales y la jurisdicción de largo alcance, indicó Lin. Dijo que la declaración enfatizó que los Estados tienen el derecho a llevar a cabo una cooperación económica y comercial normal, explicó la postura compartida de las dos partes sobre asuntos importantes relacionados con el derecho internacional y envió un fuerte mensaje a la comunidad internacional de firme defensa del orden internacional basado en el derecho internacional. (09 de mayo 2025). (<https://n9.cl/4jn08>). 

# LOS LÍDERES MILITARES BRITÁNICOS SON LAS “CABEZAS PENSANTES” DE LA “COALICIÓN ANTI-PUTIN”

*\*Contrariamente a todas las declaraciones públicas, ahora es cierto que el ejército británico ha desempeñado un papel extremadamente activo en el rearme de Ucrania desde 2015, según el portal de noticias independiente "Multipolar".*

*\*La política de Londres fuera de la UE, pero dentro de Europa y de la OTAN, se distingue por su actitud particularmente beligerante. Así contribuyó la intervención de Boris Johnson a la ruptura de las conversaciones de paz en Ucrania en Estambul en la primavera de 2022.*

Por Multipolar

Los soldados británicos están presentes en Ucrania desde 2015. Un artículo publicado en el diario británico "The Times" revela la profunda participación de militares occidentales en la guerra de Ucrania. El periódico destaca especialmente el "papel decisivo de los líderes militares británicos en Ucrania". La participación de los países de la OTAN en operaciones militares como la ofensiva ucraniana de 2023 y el despliegue de sus propias tropas en Ucrania siempre han sido negados por los gobiernos occidentales involucrados. The Times culpa al comando militar ucraniano por las derrotas de Ucrania en el conflicto con Rusia. Un artículo del periódico estadounidense "New York Times", llegó a conclusiones similares a finales de marzo.

Según The Times, los funcionarios ucranianos describieron a los líderes militares británicos como las "cabezas pensantes" de la coalición "anti-Putin". En concreto, se trata del almirante Tony Radakin, comandante en jefe de las Fuerzas Armadas británicas, el general James Hockenhull, comandante en jefe estratégico, así como el general Roland Walker, jefe del Estado Mayor, y el teniente general Charles Stickland. Según se informa, el almirante Radakin dirigió los esfuerzos británicos en nombre de Ucrania dentro de su propio gobierno y resolvió personalmente las disputas entre los líderes militares estadounidenses y ucranianos.

También se dice que fue él quien empujó al gobierno estadounidense de Joe Biden a involucrarse en Ucrania. Se dice que el general Walker fue el "precursor" de las ideas de lucha británicas. A diferencia de sus homólogos estadounidenses, los líderes militares británicos también habrían tenido la libertad de viajar a Ucrania "cuando fuera necesario", y si fuera necesario, con ropa de civil. A principios de 2024, el Times ya había informado sobre el papel central desempeñado por el almirante Radakin en la planificación de estrategias destinadas a destruir los barcos rusos en el Mar Negro.

El papel de Gran Bretaña en la guerra puede haber sido más significativo de lo que muchos observadores creen, ya que el país tuvo el "coraje" de enviar tropas a Ucrania, continúa el informe del Times. Menciona específicamente a soldados británicos "regulares", así como a tropas enviadas "en secreto". Los primeros están estacionados en Ucrania desde 2015 para entrenar a los soldados ucranianos en el uso de armas suministradas por Gran Bretaña. Se dice que las tropas desplegadas en secreto equiparon aviones ucranianos con misiles de crucero británicos "Storm Shadow" y entrenaron a soldados ucranianos en su

uso. El canciller federal Olaf Scholz (SPD) había indicado en febrero de 2024 que militares británicos y franceses estaban involucrados en el guiado de misiles de crucero. El gobierno británico negó entonces que sus propios soldados hubieran participado en ataques con misiles "Storm Shadow". El señor Scholz también fue duramente criticado por miembros del gobierno británico y parlamentarios por sus declaraciones. El presidente ruso, Vladímir Putin, también destacó en junio de 2024 que el uso de misiles de corto alcance y misiles de crucero suministrados a Ucrania por Estados Unidos, Gran Bretaña y Francia no era posible sin la inteligencia satelital estadounidense y el personal occidental cualificado.

El artículo del diario británico "The Times" confirma también el papel central que desempeña el mando militar estadounidense en Europa en Wiesbaden, como ya había destacado el reportaje del "New York Times". Según The Times, el general ucraniano Valery Salushnyj dijo que Wiesbaden era "nuestra arma secreta" para coordinar con nuestros socios en la

planificación de operaciones y determinar los recursos necesarios en el frente. Se decía que la guarnición militar estadounidense en Wiesbaden también era el "centro neurálgico" de los envíos de armas occidentales a Ucrania.

El artículo del Times confirma en última instancia las descripciones del curso de la guerra en Ucrania ya publicadas en el New York Times, que culpa a Ucrania por el fracaso de la contraofensiva de 2023. Se dice que los británicos presionaron a los ucranianos para que lanzaran la ofensiva prematuramente, porque Rusia "no era fuerte". Sin embargo, se dice que los ucranianos estaban esperando nuevos envíos de armas, lo que habría dado tiempo a Rusia para retirarse. La decisión de atacar en dos frentes diferentes y así dividir las fuerzas aparentemente fue tomada en Ucrania.

El avance vacilante y lento de las fuerzas armadas ucranianas bajo el mando del ex comandante en jefe Salushnyj habría "frustrado enormemente" a los funcionarios estadounidenses. Según se informa, instaron a los ucranianos a "acelerar el ritmo". Sin embargo, los ucranianos respondieron que los aliados occidentales habían subestimado los "obstáculos rusos" y "las realidades del campo de batalla moderno". Según se informa, el ataque ucraniano contra la región rusa de Kursk se lanzó sin informar a Estados Unidos ni a otros aliados. (10 de mayo 2025). [Fuente: <https://lc.cx/bAl5rn>].



# SEGUNDA GUERRA MUNDIAL, LA GRAN MENTIRA AL DESCUBIERTO

*\*El viejo equilibrio inestable ha sido destruido. Están surgiendo rápidamente nuevas contradicciones. Ha comenzado un nuevo y tormentoso período en la historia. Habrá muchas derrotas y reveses...*

Por Alan Woods (ICR)

Este año, el 8 de mayo se cumple el 80.<sup>o</sup> aniversario del «Día de la Victoria en Europa», en el que la Segunda Guerra Mundial en Europa llegó oficialmente a su fin.

Este acontecimiento histórico se conmemorará con todo tipo de celebraciones en muchos países. Sin embargo, en todos estos actos oficiales orquestados habrá una ausencia evidente: como de costumbre, Rusia no estará invitada.

El ejemplo más flagrante de esta maniobra cínica fue la reciente celebración de la liberación de Auschwitz. En su cobertura inicial, la BBC nos informó de que el famoso campo de exterminio nazi fue liberado por «fuerzas aliadas» anónimas. No se hizo referencia alguna a Rusia ni a la Unión Soviética.

La verdad es que la fuerza que liberó Auschwitz el 27 de enero de 1945 fue el Ejército Rojo soviético. Sin embargo, no se permitió la presencia de ningún representante ruso. Esto demuestra a cualquiera con dos dedos de frente que estas pomposas reuniones oficiales tienen mucho más que ver con la política actual que con los acontecimientos de hace 80 años.

Durante muchas décadas, hemos sido objeto de un aluvión de propaganda que sugiere que Hitler fue derrotado principalmente por los estadounidenses y los británicos. Las películas heroicas que muestran las supuestas hazañas de los aliados occidentales han sido el alimento básico de Hollywood desde 1945.

La verdad es que la participación de los estadounidenses y los británicos en la guerra en Europa solo comenzó realmente con los desembarcos del Día D en Normandía en el verano de 1944.

Antes de eso, la guerra en Europa se redujo a un conflicto titánico entre la URSS y la Alemania de Hitler, con las fuerzas productivas combinadas de Europa detrás. Y fue Rusia, o

mejor dicho la Unión Soviética, la potencia más decisiva en esa lucha épica. Durante la mayor parte de la guerra, los estadounidenses y los británicos se mantuvieron como meros espectadores.

## La URSS y la guerra

Ha habido muchos intentos de retratar a Stalin como un «gran líder de guerra». Eso es completamente falso. De hecho, las políticas de Stalin dejaron a la Unión Soviética a

merced de Hitler, lo que casi llevó a la destrucción de la Unión Soviética en 1941.

Tras abandonar la política de internacionalismo revolucionario de Lenin, Stalin recurrió a una serie de maniobras con gobiernos extranjeros para evitar verse involucrado en una guerra.

Pero debemos tener en cuenta que las llamadas democracias occidentales estaban involucradas en maniobras, apaciguando constantemente a Hitler para animarlo a que se dirigiera al este y atacara la Unión Soviética.

Al darse cuenta de esto, Stalin contraatacó firmando un pacto de no agresión con la Alemania nazi: el pacto Hitler-Stalin. De hecho, se trataba de una medida defensiva por parte de Rusia, destinada a evitar el ataque alemán a la Unión Soviética.

En principio, una maniobra diplomática de este tipo podría estar justificada por motivos prácticos a corto plazo. Pero no proporcionó una defensa real a largo plazo para la Unión Soviética, como demostraron los acontecimientos posteriores.

Stalin depositó una confianza tan ciega en su «inteligente» maniobra con Hitler que ignoró numerosos informes de que los alemanes se estaban preparando para atacar. Como resultado, en el momento de la verdad, la URSS se encontró indefensa ante la agresión nazi.

Cuando los generales de Hitler expresaron su oposición a la invasión de Rusia, él respondió que, como resultado de las purgas de Stalin, el Ejército Rojo ya no tenía generales capaces.

Se jactó de que todo lo que se necesitaba era una buena patada y todo el edificio podrido se derrumbaría. En los primeros meses posteriores a la invasión alemana en el verano de 1941, esta predicción pareció justificarse.

“

*Cuando los generales de Hitler expresaron su oposición a la invasión de Rusia, él respondió que, como resultado de las purgas de Stalin, el Ejército Rojo ya no tenía generales capaces.*

Cuando Hitler invadió, Stalin se negó a creerlo. Temiendo una provocación, ordenó al ejército que no se resistiera. El resultado fue una catástrofe militar.

La Fuerza Aérea Soviética fue destruida en tierra. Millones de soldados del Ejército Rojo, incapaces de ofrecer una resistencia efectiva, fueron rodeados, capturados y enviados a campos de exterminio, donde la mayoría pereció.

Los líderes soviéticos estaban desorientados. Stalin inicialmente entró en pánico y se escondió. Sus acciones equivalieron a un fracaso abyecto y a una traición a la Unión Soviética, que se vio en peligro de muerte por sus políticas imprudentes.

La verdad es que la guerra la ganaron los obreros y campesinos soviéticos, no gracias al régimen de Stalin, sino a pesar de él.

### La Unión Soviética se recupera

Pero Hitler había calculado mal. Cegado por sus éxitos fáciles en Occidente, Hitler subestimó seriamente el potencial militar de la URSS. A pesar de las políticas criminales de Stalin, la Unión Soviética fue capaz de recuperarse rápidamente y reconstruir su capacidad industrial y militar.

Los nazis, con todos los vastos recursos de Europa a su favor, intensificaron la producción, produciendo enormes cantidades de tanques, cañones de asalto y aviones. Pero en 1943 la URSS había logrado superar en producción y armamento a la poderosa Wehrmacht, movilizando el inmenso poder de la economía planificada.

El equipo y las armas producidas por la URSS eran de primera calidad y superiores a los utilizados por los alemanes, o los británicos y estadounidenses. Esto desmiente la afirmación tan repetida de que una economía nacionalizada planificada no es capaz de producir bienes de alta calidad.

Pero hubo otra razón para el asombroso éxito soviético en la guerra: el formidable espíritu de lucha del Ejército Rojo. La clase obrera soviética luchaba para defender lo que quedaba de las conquistas de la Revolución de Octubre.

A pesar de los monstruosos crímenes de Stalin y la burocracia, la economía planificada nacionalizada representaba una enorme conquista histórica. Comparado con la barbarie del fascismo, la esencia destilada del imperialismo y el capitalismo monopolista, estas eran cosas por las que valía la pena luchar y morir.

Los trabajadores de la URSS hicieron ambas cosas a la escala más espantosa. Por lo tanto, la extraordinaria valentía de la clase obrera soviética y su Ejército Rojo

fue el elemento decisivo en la derrota de la Alemania nazi.

La razón por la que Occidente está tan ansioso por falsificar el registro histórico e ignorar el papel decisivo de la Unión Soviética es muy clara. La gloriosa victoria del Ejército Rojo es un testimonio de la colosal superioridad de una economía planificada nacionalizada que permitió a la URSS sobrevivir a los primeros desastres y reorganizar las fuerzas productivas más allá de los Urales.

Sobre la base de terribles sacrificios, demostraron sin lugar a dudas la viabilidad de las nuevas relaciones de propiedad establecidas por la Revolución de Octubre.

La existencia de una economía nacionalizada planificada dio a la URSS una enorme ventaja en la guerra.

Pero el pueblo de la Unión Soviética pagó un precio terrible por la guerra, con 27 millones de muertos y una destrucción total de las fuerzas productivas.

### La exigencia de un segundo frente

Tras la invasión alemana, los soviéticos exigieron en repetidas ocasiones la apertura de un segundo frente contra Alemania. Pero Churchill no tenía prisa por complacerlos. La razón de esto no era tanto militar sino política.

Las políticas y tácticas de la clase dominante británica y estadounidense en la Segunda Guerra Mundial no estaban en absoluto dictadas por el amor a la democracia o el odio al fascismo, como la propaganda oficial quiere hacernos creer, sino por un puro interés de clase.

“

*Churchill quería limitar la guerra de los Aliados al Mediterráneo: en parte con la vista puesta en el Canal de Suez y la ruta a la India británica; y en parte porque estaba contemplando una invasión de los Balcanes para bloquear el avance del Ejército Rojo allí.*

Cuando Hitler invadió la URSS en 1941, la clase dirigente británica se felicitaba a sí misma. Calculaban que la Unión Soviética sería derrotada rápidamente por Alemania. En el proceso, Alemania se debilitaría tanto que sería posible intervenir y matar dos pájaros de un tiro.

Pero los planes de los círculos gobernantes británicos y estadounidenses tenían fallos fundamentales. En lugar de ser derrotada por la Alemania nazi, la Unión Soviética contraatacó e infligió una derrota decisiva a los ejércitos de Hitler.

Los intereses del imperialismo británico y estadounidense eran diferentes, e incluso mutuamente antagónicos. Los conflictos entre Churchill y Roosevelt sobre la cuestión del Día D reflejaban esta tensión.

El imperialismo estadounidense no quería que Hitler triunfara porque eso habría creado un poderoso rival para EE. UU. en Europa. Por otro lado, al imperialismo estadounidense le interesaba debilitar a Gran Bretaña y su imperio, porque su objetivo era reemplazar a Gran Bretaña como potencia dirigente en el mundo después de la derrota de Alemania y Japón.

Washington, aunque formalmente era el aliado de Londres, tenía como objetivo utilizar la guerra para debilitar la posición de Gran Bretaña en el mundo y, en particular, para romper su dominio sobre la India y África.

Churchill quería limitar la guerra de los Aliados al Mediterráneo: en parte con la vista puesta en el Canal de Suez y la ruta a la India británica; y en parte porque estaba contemplando una invasión de los Balcanes para bloquear el avance del Ejército Rojo allí.

En otras palabras, sus cálculos se basaban exclusivamente en los intereses estratégicos del imperialismo británico y en la necesidad de defender el imperio británico. Además, Churchill aún no había abandonado del todo la esperanza de que Rusia y Alemania se agotaran mutuamente, creando un punto muerto en el Este.

Finalmente, los acontecimientos en el Este forzaron su mano.

### La distracción italiana

Roosevelt presionaba para que se abriera el segundo frente en Francia. Pero Churchill insistía constantemente en que se retrasara. Esto provocó graves fricciones entre Londres y Washington.

En un momento en que el Ejército Rojo estaba enfrascado en una lucha mortal con la Wehrmacht en Kursk, los británicos y los estadounidenses desembarcaron en las playas de Sicilia.

La invasión de Italia fue en realidad una distracción del esfuerzo bélico principal. La mayor parte de los combates con la Alemania nazi continuaban en el Frente Oriental, donde el Ejército Rojo se enfrentaba a unas 200 divisiones alemanas. En cambio, en Sicilia, las fuerzas de Gran Bretaña y Estados Unidos se enfrentaban a solo dos divisiones alemanas.

En vano, Mussolini suplicó a Hitler que le enviara refuerzos. La atención de Hitler estaba centrada en el frente oriental. Pero el argumento de Churchill de que Italia iba a ser el «vientre blando de Europa» resultó ser falso.

Las torpes evasivas de los generales estadounidenses dieron tiempo a Hitler para reforzar el frente italiano, creando las condiciones para la sangrienta batalla de Montecassino.

Las operaciones en Italia se complicaron aún más por la desagradable noticia de que, tras el derrocamiento de Mussolini en 1943, el poderoso movimiento de resistencia liderado por los comunistas italianos estaba en condiciones de tomar el poder.

La respuesta de la Real Fuerza Aérea británica fue lanzar inmediatamente una feroz campaña de bombardeos contra las ciudades del norte de Italia, con el fin de evitar que los comunistas italianos tomaran el poder.

Los británicos y estadounidenses estaban preocupados de que los partisanos pudieran llegar al poder mucho antes de la llegada de las fuerzas aliadas. Su opinión era que era mejor dejar que los nazis combatieran contra los partisanos y así debilitar las fuerzas de la resistencia.

Así, mientras los aliados luchaban contra los alemanes en Italia, existía un acuerdo tácito y no declarado entre las dos partes para detener al enemigo de clase común, en este caso la clase obrera italiana.

Por lo tanto, incluso en el punto álgido de la guerra, la cuestión de clase (el miedo a la revolución) siguió pesando mucho en los cálculos de la clase dominante. Y esto se hizo aún más evidente tras el cese de las hostilidades.

Mientras tanto, los acontecimientos daban un giro

dramático en el frente oriental.

### Stalingrado y Kursk

Tras una feroz batalla, la resistencia alemana en Stalingrado se había derrumbado a finales de enero de 1943. Para furia de Hitler, que había ordenado al Sexto Ejército «luchar hasta la muerte», el general Paulus se rindió al Ejército Rojo.

“

*«Deberíamos llegar hasta Berlín», dijo Roosevelt a sus jefes de Estado Mayor. «Los soviéticos podrían entonces tomar el territorio al este de la misma. Estados Unidos debería tener Berlín».*

*Pero las cosas resultaron de otra manera. Los ejércitos británico y estadounidense llegaron hasta las fronteras de Alemania, pero allí se detuvieron. Por otro lado, el avance del Ejército Rojo fue el más espectacular de toda la historia de la guerra.*

Incluso Churchill, ese anticomunista rabioso, se vio obligado a admitir que el Ejército Rojo había «arrancado las entrañas del ejército alemán» en Stalingrado.

Pero detrás de estas palabras de elogio, los líderes británicos estaban atenazados por un miedo mortal, que se hacía más fuerte cada día, incluso cada hora.

Los alemanes perdieron un total de 500.000 hombres durante la campaña de Stalingrado, incluidos 91.000 prisioneros. Esta devastadora derrota fue seguida por un acontecimiento aún más decisivo en el verano de 1943: la batalla de Kursk, la mayor batalla de tanques de la historia, en la que participaron unos 10.900 tanques, 2.600.000 soldados y 5.000 aviones. Probablemente fue la más decisiva de toda la guerra.

Las victorias soviéticas en Stalingrado y Kursk abrieron el camino para el dramático avance del Ejército Rojo, que obligó a los británicos y estadounidenses a actuar.

### La carrera por el Día D

A partir de finales de 1943, quedó claro para los estadounidenses que la URSS estaba ganando la guerra en el Frente Oriental y que, si no se hacía nada, el Ejército Rojo simplemente arrasaría Europa.

Churchill se vio obligado a ceder a regañadientes ante las insistentes demandas del presidente estadounidense. Aun así, la apertura del segundo frente se retrasó hasta la primavera de 1944.

Solo en el verano de 1944, cuando el Ejército Rojo avanzaba rápidamente hacia Berlín, lanzaron apresuradamente el segundo frente con la invasión de Normandía. Si no lo hubieran hecho, se habrían encontrado con el Ejército Rojo en las costas del Canal de la Mancha.

Los imperialistas estaban tan preocupados que elaboraron un nuevo plan, la Operación Rankin, que implicaba un aterrizaje de emergencia en Alemania en caso de que colapsara o se rindiera. Estaban decididos a llegar a Berlín antes que el Ejército Rojo.

«Deberíamos llegar hasta Berlín», dijo Roosevelt a sus jefes de Estado Mayor. «Los soviéticos podrían entonces tomar el territorio al este de la misma. Estados Unidos debería tener Berlín».

Pero las cosas resultaron de otra manera. Los ejércitos británico y estadounidense llegaron hasta las fronteras de Alemania, pero allí se detuvieron. Por otro lado, el avance del Ejército Rojo fue el más espectacular de toda la historia de la guerra.

El Ejército Rojo se acercó a Berlín el 25 de abril de 1945.

## La guerra termina

Casi hasta el final, Hitler siguió dando órdenes a tropas inexistentes y moviendo aviones y divisiones imaginarios. Pero el ocaso de los dioses había llegado. Se suicidó el 30 de abril. Su cuerpo fue empapado en gasolina y quemado.

Mientras su cadáver ardía en llamas, se oyó el sonido de los cañones rusos en el corazón de Berlín. El 2 de mayo, la bandera soviética fue izada sobre el Reichstag. Al día siguiente, las fuerzas soviéticas tenían el control total de la capital alemana. Cinco días después, Alemania se rindió.

Churchill escribió al gobierno soviético que los logros del Ejército Rojo merecían un «aplauso sin reservas», y que las generaciones futuras reconocerían su deuda con ellos «tan incondicionalmente como lo hacemos nosotros, que hemos vivido para presenciar estos orgullosos logros».

Pero estas palabras apestaban a hipocresía. En realidad, Churchill no estaba nada contento con la victoria soviética. Inmediatamente comenzó a hacer planes para preparar una nueva guerra: la llamada Guerra Fría contra la Unión Soviética.

No se suele tener en cuenta que la derrota de Japón se produjo en realidad por el golpe demoledor que la Unión Soviética asestó a su ejército en Manchuria. Tras derrotar al ejército japonés en un ataque relámpago, el Ejército Rojo arrasó rápidamente Manchuria, dirigiéndose directamente a Japón.

El 6 de agosto de 1945 se lanzó una bomba atómica por primera vez en la historia, sobre el centro de Hiroshima, seguida tres días después por otra sobre Nagasaki, matando a 246.000 personas. Esta acción no estaba dirigida realmente contra Japón, que ya estaba de rodillas y suplicando la paz.

Se pretendía advertir a la Unión Soviética de que no siguiera adelante. Si los estadounidenses no lo hubieran hecho, nada habría impedido que el Ejército Rojo ocupara el propio Japón.

Esta fue la primera indicación clara del conflicto entre el imperialismo estadounidense y la URSS, que dominó el mundo durante décadas después de 1945. Se estaban sembrando las semillas de la Guerra Fría.

## Nuevo orden mundial

Poco antes de morir, Trotsky expresó la opinión de que era poco probable que, bajo el régimen estalinista, la Unión Soviética pudiera sobrevivir a la guerra. Pero como explicó Napoleón, la guerra es la más compleja de todas las ecuaciones.

El pronóstico de Trotsky fue desmentido por la historia. Pero ni siquiera el mayor genio podría haber previsto la peculiar evolución de la Segunda Guerra Mundial. De hecho, las perspectivas de Stalin, Hitler, Roosevelt y Churchill resultaron ser radicalmente falsas, con resultados catastróficos.

La espectacular victoria de la URSS en la guerra transformó por completo la situación. Condujo a un fortalecimiento del régimen estalinista durante todo un período.

“

*Ahora la gran rueda de la historia ha girado una vez más. El poder del imperialismo estadounidense se ve desafiado por una Rusia resurgente, que se ha recuperado del colapso económico que sufrió tras la restauración del capitalismo en la década de 1990, y por la poderosa economía industrializada del imperialismo chino en ascenso.*

Mientras tanto, una ola revolucionaria arrasaba el resto de Europa.

Fue la traición de los estalinistas y reformistas lo que impidió que la clase trabajadora tomara el poder en una serie de países. Esto sentó las condiciones políticas para la recuperación del capitalismo después de la guerra.

Pero el elemento decisivo fue el hecho de que el imperialismo estadounidense se vio obligado a intervenir para apuntalar el capitalismo en Europa y Japón. Aterrorizados por el espectro del comunismo, los imperialistas estadounidenses se vieron obligados a respaldar el sistema capitalista.

Estados Unidos nunca sufrió el tipo de bombardeos que devastaron las economías de Europa y Japón. Al final de la guerra, dos tercios del oro del mundo estaban en Fort Knox. El dólar era literalmente tan bueno como el oro.

Esta fortaleza económica permitió a los estadounidenses proporcionar una enorme ayuda económica a Europa en forma del Plan Marshall, que proporcionó las condiciones materiales para un repunte económico y el restablecimiento del equilibrio social y político.

En estas circunstancias, el mundo entero estaría dominado por dos gigantes: el imperialismo estadounidense y la poderosa Unión Soviética estalinista. Esto se conoció como la Guerra Fría, y duró décadas. Esta edición de América Socialista – en defensa del marxismo aborda estos acontecimientos desde varios ángulos diferentes.

Ahora la gran rueda de la historia ha girado una vez más. El poder del imperialismo estadounidense se ve desafiado por una Rusia resurgente, que se ha recuperado del colapso económico que sufrió tras la restauración del capitalismo en la década de 1990, y por la poderosa economía industrializada del imperialismo chino en ascenso.

El viejo equilibrio inestable ha sido destruido. Están surgiendo rápidamente nuevas contradicciones. Ha comenzado un nuevo y tormentoso período en la historia. Habrá muchas derrotas y reveses, pero en medio de la tormenta surgirán las condiciones para una intensificación de la lucha de clases. Tarde o temprano, en un país u otro, la revolución socialista estará en el orden del día. (9 de mayo 2025)

[fuente: <https://n9.cl/uugf3>]. 

# BESSENT LIDERA OFENSIVA ARANCELARIA DE WALL STREET CONTRA CHINA

*\*Un sistema crea un futuro optimista para toda la humanidad, mientras que el otro genera pobreza aplastante, inestabilidad política y guerra.*

Por Mike Whitney



El jueves, el presidente Donald Trump emitió una declaración contundente en su sitio web Truth Social. Declaró:

ALERTA: ¡Todas las compras de petróleo o productos petroquímicos iraníes deben cesar YA! Cualquier país o persona que compre CUALQUIER CANTIDAD de petróleo o productos petroquímicos a Irán estará sujeto de inmediato a sanciones secundarias. No se le permitirá hacer negocios con los Estados Unidos de América de ninguna manera. Gracias por su atención a este asunto, PRESIDENTE DONALD J. TRUMP @realDonaldTrump.

La mayoría de las personas que leyeron la declaración de Trump asumieron que el presidente planeaba endurecer las sanciones económicas contra Irán. Pero eso no tiene sentido en absoluto. El verdadero objetivo es China, ya que este país importa entre el 85 % y el 90 % de la producción petrolera iraní, aproximadamente 1,5 millones de barriles diarios (bpd). Lo que Trump está diciendo sin rodeos es que, si China continúa comprando petróleo iraní, "no se le permitirá hacer negocios con Estados Unidos de ninguna manera". En otras palabras, Trump está redoblando su política arancelaria (que es del 145 % sobre los productos chinos) e imponiendo un embargo total. Al parecer, Trump esperaba que esta nueva amenaza obligara a Pekín a sentarse a la mesa de negociaciones, donde haría las concesiones que busca.

Pero China no cede ni un ápice; de hecho, Pekín está más firme que nunca. El ministro de Asuntos Exteriores chino ha reiterado que Pekín no cederá ante la intimidación de Trump ni negociará hasta que se eliminen todos los aranceles unilaterales. Los medios occidentales han engañado deliberadamente a sus lectores sobre este punto, dando la impresión de que hay margen de maniobra por parte de China. Pero no hay margen de maniobra. O Trump levanta los aranceles o no habrá negociaciones. Y si no hay negociaciones, no habrá comercio. Punto final.

China cree tener la superioridad moral en este asunto

“

*El puerto de Long Beach también está experimentando una fuerte caída en el tráfico de buques de carga procedentes de China. Para la semana del 4 al 10 de mayo de 2025, solo se programó la llegada de 12 buques, en comparación con los 22 de la semana del 20 al 26 de abril. China representó el 61 % de las importaciones en contenedores de Long Beach en 2024, lo que lo hace altamente vulnerable a las interrupciones comerciales.*

porque defiende las reglas del comercio internacional, que no pueden ser modificadas por decretos ejecutivos ni por las acciones arbitrarias de un autócrata impulsivo que cree que el sistema debe reconfigurarse para adaptarlo a sus intereses. Los líderes chinos han dejado muy claro que no cederán en un asunto que consideran una cuestión de principios.

La era del bullying ha terminado.

En la práctica, esto significa que Trump se verá obligado a ceder. Y se verá obligado a hacerlo antes de lo que muchos estadounidenses creen. La actividad en los puertos estadounidenses de la Costa Oeste se ha ralentizado significativamente desde principios de mayo, y la ausencia de importaciones se hará cada vez más notoria a medida que mayo avance. Echen un vistazo:

Según Gene Seroka, Director Ejecutivo del Puerto de Los Ángeles, se predijo una disminución del 35% en las llegadas de carga para la semana posterior al 29 de abril de 2025, en comparación con el mismo período de 2024...

Para la semana del 4 al 10 de mayo de 2025, solo estaba previsto el arribo de 17 buques que transportaban 85.486 unidades equivalentes a veinte pies (TEU), una caída del 28,6% respecto de la semana anterior y del 10,5% menos que el año anterior. Aproximadamente el 45% del negocio del puerto proviene de China, y muchos grandes importadores, incluidos grandes minoristas, han pausado o detenido los envíos desde China debido a aranceles de hasta el 145% sobre los productos chinos.

El puerto de Long Beach también está experimentando una fuerte caída en el tráfico de buques de carga procedentes de China. Para la semana del 4 al 10 de mayo de 2025, solo se programó la llegada de 12 buques, en comparación con los 22 de la semana del 20 al 26 de abril. China representó el 61 % de las importaciones en contenedores de Long Beach en 2024, lo que lo hace altamente vulnerable a las interrupciones comerciales.

Tendencias más amplias:

A nivel nacional, las reservas de contenedores marítimos desde China a EE. UU. han caído un 20 % año tras año, y algunos informes indican una caída del 60 % en las reservas en las últimas tres semanas desde que se intensificaron los aranceles.

Lo que estamos presenciando ahora es un desastre a cámara lenta, totalmente evitable, que dañará gravemente la economía estadounidense. Muchos expertos creen que podríamos presenciar una caída interanual cercana al 50 % en la actividad portuaria de la Costa Oeste, acompañada de graves interrupciones en la cadena de suministro, similares a las que se producirían durante una Segunda Guerra Mundial. La escasez de importaciones afectará a todo, desde estibadores y camioneros desempleados hasta mayoristas y minoristas, y tiendas familiares en todo el país. El efecto dominó se traducirá en precios más altos, despidos masivos, un crecimiento más lento y mercados volátiles y caóticos. Por primera vez en la historia reciente, los estadounidenses experimentarán escasez real, compras de pánico y estantes vacíos, recordatorios de la herida autoinfligida causada por un liderazgo deficiente.

Al mismo tiempo, es poco probable que China sufra grandes pérdidas. Cabe recordar que China no solo tiene un superávit en cuenta corriente de 422 000 millones de dólares (el economista Brad Setser sostiene que el superávit "real" de China podría ser 300 000 millones de dólares mayor), un PIB nominal de 18,1 billones de dólares, un ahorro interno bruto de 8 billones de dólares en 2023 y un ahorro de los hogares de entre 19 y 20 billones de dólares en 2024... El gobierno chino también cuenta con 3,1 billones de dólares en reservas de divisas. (De los cuales 784 300 millones de dólares son bonos del Tesoro estadounidense).

En contraste, Estados Unidos tiene una deuda de 36 billones de dólares, con una deuda de tarjetas de crédito que asciende a 1,2 billones de dólares (según el Banco de la Reserva Federal de Nueva York), una deuda por préstamos estudiantiles que actualmente supera los 1,75 billones de dólares y una mayoría de familias estadounidenses que afirman no poder cubrir ni siquiera una emergencia de 500 dólares (sin obtener un préstamo).

En resumen, China está llena de dinero mientras que Estados Unidos se hunde en un mar de números rojos. El secretario del Tesoro, Scott Bessent, quiere hacer creer que la falta de fondos de Estados Unidos le da ventaja en su competencia con China. Pero no es así. Los enormes ahorros de China permiten al gobierno invertir fuertemente en proyectos que mantienen la economía en expansión durante crisis financieras, guerras comerciales o recesiones. Así, mientras Trump continúa despidiendo a más empleados públicos y recortando drásticamente el gasto federal (lo que frena el crecimiento), China está destinando su superávit a estímulos fiscales que mantendrán a los trabajadores empleados y la economía en crecimiento. Vea este extracto de un artículo del Global Times:

Las políticas fiscales intensificadas de China están

surgiendo como un pilar en sus esfuerzos por estabilizar la economía, ofreciendo un apoyo muy necesario a los sectores bajo tensión financiera y ayudando a la segunda economía más grande del mundo a capear la persistente incertidumbre global.

En 2025, el país se comprometió a intensificar los ajustes anticíclicos, elevando la relación déficit/PIB al 4 por ciento y fijando el déficit gubernamental en 5,66 billones de yuanes (unos 786.000 millones de dólares), ambos en sus niveles más altos de los últimos años.

Mientras promete una política fiscal más proactiva, China planea emitir 1,3 billones de yuanes en bonos del tesoro especiales a ultra largo plazo, frente al billón de yuanes de 2024, junto con 4,4 billones de yuanes en bonos de propósito especial de gobiernos locales.

Los datos apuntan a una aceleración de la emisión de bonos. Solo en el primer trimestre, la emisión total de bonos del tesoro público superó los 3,3 billones de yuanes, mientras que la emisión de bonos de los gobiernos locales superó los 2,8 billones de yuanes, un aumento de más del 80 % con respecto al mismo período del año anterior.

Estos fondos se están canalizando rápidamente hacia iniciativas para impulsar la demanda de los consumidores, acelerar la inversión en infraestructura y subvencionar a las personas en dificultades. Los economistas afirman que este impulso fiscal anticipado refuerza la estabilidad a corto plazo y deja un amplio margen para una mayor emisión de bonos del Tesoro a muy largo plazo y medidas de apoyo al capital para los bancos más adelante en el año.

“

*No deberíamos esperar una respuesta similar de los economistas neoliberales de la administración Trump, quienes ven cada crisis como una oportunidad para implementar sus teorías ultraderechistas de la "doctrina del shock" sobre la reducción del gobierno, la bajada de impuestos y el fortalecimiento de la oligarquía occidental.*

Hasta ahora, los esfuerzos se han traducido en una sólida demanda interna. Las ventas minoristas de bienes de consumo, un indicador clave de la fortaleza económica, aumentaron un 4,6 % interanual entre enero y marzo, y la cifra de marzo registró el mayor crecimiento mensual desde 2024.

También se ha incrementado el apoyo financiero hacia los gobiernos locales, permitiéndoles avanzar en importantes proyectos de infraestructura vitales para sostener el impulso de la inversión...

“En el primer trimestre, nuestro proyecto recibió 1.497 millones de yuanes en bonos especiales del gobierno local, lo que ha sido fundamental para mantener la construcción en marcha”, dijo el gerente del proyecto.

Además de un gasto fiscal más expansivo, se ha otorgado a los gobiernos locales más flexibilidad para canalizar sus bonos para fines especiales hacia categorías de proyectos, en un esfuerzo por mejorar la eficiencia de la inversión y la capacidad de respuesta regional.

Los resultados sugieren que el cambio de política ha cobrado impulso. La inversión en infraestructura aumentó un 5,8 % interanual. La oferta de bonos podría superar las expectativas en el segundo trimestre, ya que el gobierno busca compensar los desafíos externos mediante la expansión fiscal. «El ritmo más rápido de emisión potencia el ajuste anticíclico y crea margen para futuras maniobras políticas», señaló Feng. La salva financiera de China cobra impulso para apuntalar el crecimiento económico, Global Times.

Lo irónico es que China comprende las teorías económicas de John Maynard Keynes mejor que nadie en la administración Trump. En su obra maestra, La teoría general, el economista británico señaló que las recesiones se producen debido a una demanda agregada insuficiente, que puede compensarse con estímulos fiscales gubernamentales (que compensan la pérdida de inversión privada y consumo personal). Los estímulos inyectan dinero en la economía, lo que fomenta un mayor consumo y mantiene el crecimiento económico durante recesiones, crisis financieras o guerras comerciales. Una vez superada la crisis o terminada la recesión, el gobierno puede retirar sus estímulos y equilibrar sus cuentas.

No deberíamos esperar una respuesta similar de los economistas neoliberales de la administración Trump, quienes ven cada crisis como una oportunidad para implementar sus teorías ultraderechistas de la "doctrina del shock" sobre la reducción del gobierno, la bajada de impuestos y el fortalecimiento de la oligarquía occidental. Y no deberíamos confundir las palabrerías de Trump sobre el nacionalismo económico (América Primero) con la fuerza impulsora de los aranceles a China. El verdadero impulsor es Wall Street, como explicaremos en breve. Pero primero, unas palabras sobre el secretario del Tesoro de Trump, Scott Bessent, el hombre de Wall Street en la Casa Blanca. Esto es de Wikipedia:

Scott Bessent es un exgestor de fondos de cobertura que fue socio de Soros Fund Management (SFM) y fundó Key Square Group, una firma global de inversión macro. En

septiembre de 1992, fue miembro destacado del grupo que obtuvo una ganancia de 1.000 millones de dólares durante el Miércoles Negro, la crisis de la libra esterlina. En 2013, obtuvo otros 1.200 millones de dólares de ganancias para SFM apostando contra el yen japonés. Tras dejar Soros Fund en 2015, fundó Key Square Group, un fondo de cobertura. En el año 2000, Bessent organizó un evento para recaudar fondos para Al Gore en su casa de East Hampton, Nueva York. Ese mismo año, también donó 1000 dólares a John McCain. En 2007, donó 2300 dólares a Barack Obama y, en 2013, 25 000 dólares a la campaña de Hillary Clinton. En aquel entonces, se le describía como un demócrata que apoyaba causas liberales...

En 2016, tras la elección de Donald Trump, Bessent donó un millón de dólares al comité inaugural de la presidencia de Trump en 2017. En 2023 y 2024, donó más de un millón de dólares a la campaña presidencial de Trump para 2024. Bessent ha abogado por exigir concesiones a los socios comerciales de EE. UU. para restringir sus relaciones económicas con China con el fin de aislarla y obtener influencia sobre ella en posibles negociaciones comerciales.

Así, Bessent trabajó para el multimillonario globalista George Soros, contribuyó a cualquier partido político que llegara al poder y se hizo rico como administrador de fondos de cobertura de alto nivel.

¿Debemos creer que un hombre como Bessent —que obviamente es una criatura de Wall Street— ha lanzado una guerra comercial contra China para devolver empleos a Estados Unidos y reconstruir el anémico sector manufacturero estadounidense?

No, ese no es su verdadero objetivo. Bessent es el hombre de confianza de Wall Street en la Casa Blanca. Su trabajo consiste en hacer todo lo posible para eliminar los obstáculos que impiden a los banqueros acceder a los enormes ahorros y mercados financieros de China. Por lo tanto, el objetivo de los aranceles de Trump no es la reindustrialización. Es la apertura de mercados. Aquí hay más información de Grok:

La iniciativa de Bessent para que China abra sus mercados incluye la liberalización de sus mercados financieros y de capitales, lo que involucra directamente a los bancos de Wall Street. Así es como encajan en su visión, basándose en sus declaraciones de abril de 2025 y su política comercial más amplia:

Acceso al sector financiero de China:

Demanda de Bessent: China debería eliminar las restricciones a las instituciones financieras extranjeras, permitiendo a los bancos estadounidenses operar libremente en su economía de 18,6 billones de dólares, especialmente en banca, gestión de activos y valores. Bessent argumenta que esto integraría a China en las finanzas globales, reduciendo los desequilibrios comerciales al promover un "trato justo" (23 de abril de 2025, Instituto de Finanzas Internacionales). (Nota: Entonces, ¿brindar acceso a los mercados financieros de China reduciría los desequilibrios comerciales? En otras palabras, no es necesario reconstruir la industria

manufacturera en EE. UU.; simplemente dejemos que los banqueros hagan lo suyo y todo irá sobre ruedas).

El papel de Wall Street: Bancos como JPMorgan, Goldman Sachs y Morgan Stanley buscan una mayor participación de mercado en el sector financiero chino, con un valor de 55 billones de dólares (2024, incluyendo banca y valores). Actualmente, los bancos extranjeros poseen solo el 1,3 % de los activos bancarios de China (59 billones de dólares) y se enfrentan a límites de propiedad (por ejemplo, el 51 % en valores hasta las reformas de 2020). (Nota: «Si entregas los 55 billones de dólares, nadie saldrá perjudicado». ¿Dónde hemos oído eso antes?)

Beneficio: La apertura de los mercados permitiría a Wall Street competir con los bancos chinos, aprovechando los ahorros de los hogares chinos, que oscilan entre 19 y 20 billones de dólares. (Nota: «Wall Street también quiere acceder a sus ahorros personales»).

“

*Bessent admite con franqueza que lidera el esfuerzo por aniquilar el "modelo de desarrollo económico" más exitoso de la historia, simplemente porque no está bajo el control de los voraces oligarcas occidentales. No solo admite que los aranceles son una cortina de humo para ocultar los verdaderos motivos de la administración (el acceso a los mercados financieros chinos), sino que también admite que el modelo occidental ya no es competitivo porque el Estado (chino) recicla las ganancias en salidas más productivas, mientras que los oligarcas occidentales las desvían hacia la recompra de acciones, dividendos, el comercio de derivados y otras actividades improductivas.*


Scott Bessent, como Secretario del Tesoro de EE. UU. en abril de 2025, exige que China "abra sus mercados" para abordar los desequilibrios comerciales, reducir el exceso de capacidad exportadora, impulsar el consumo interno y liberalizar el comercio y los mercados de capitales. Los bancos de Wall Street —grandes instituciones financieras estadounidenses como JPMorgan Chase, Goldman Sachs, Morgan Stanley y Citigroup— desempeñan un papel significativo, aunque complejo, en las exigencias de Bessent. Se beneficiarán de la apertura del mercado chino, especialmente en los servicios financieros y los mercados de capitales, pero su participación también genera inquietudes sobre la extracción financiera y las tensiones geopolíticas. (Nota : ¡Claro que sí!).

Demanda de Bessent: China debería relajar los controles de capital, permitiendo un flujo más libre de inversión extranjera y la convertibilidad del yuan, integrando sus reservas de divisas de 3,1 billones de dólares y su mercado de bonos de 12 billones de dólares en las finanzas globales. Bessent considera esto como parte del proceso de "restaurar el equilibrio" de los mercados globales. (Nota: Se le pide a China que confíe sus ahorros nacionales a los estafadores que hicieron estallar el sistema financiero en 2008, con un coste mundial de más de 50 billones de dólares).

Demanda de Bessent: La apertura del mercado chino es una condición para desescalar la guerra comercial. El acceso al mercado financiero es una demanda clave de EE. UU. en las negociaciones (objetivo para el tercer trimestre de 2025, según Reuters). (Nota: Ahí está, por escrito: «O haces lo que decimos, o te volamos los sesos. ¿Entiendes lo que está pasando?»).

Demanda de Bessent: El modelo estatal chino, con un ahorro de 7,894 billones de dólares y un superávit de 422.000 millones de dólares... Bessent quiere que China se gradúe de la categoría de país en desarrollo en el Banco Mundial, abriendo mercados para reducir su dominio financiero. Grok

Así pues, Bessent ordena a China que abandone su modelo económico estatal (la principal razón de su éxito) para garantizar que la riqueza mundial permanezca en manos de los capitalistas más ricos. En otras palabras, Bessent admite con franqueza que lidera el esfuerzo por aniquilar el "modelo de desarrollo económico" más exitoso de la historia, simplemente porque no está bajo el control de los voraces oligarcas occidentales. No solo admite que los aranceles son una cortina de humo para ocultar los verdaderos motivos de la administración (el acceso a los mercados financieros chinos), sino que también admite que el modelo occidental ya no es competitivo porque el Estado (chino) recicla las ganancias en salidas más productivas, mientras que los oligarcas occidentales las desvían hacia la recompra de acciones, dividendos, el comercio de derivados y otras actividades improductivas. Un sistema crea un futuro optimista para toda la humanidad, mientras que el otro genera pobreza aplastante, inestabilidad política y guerra.

No hay duda de qué sistema es mejor. (6 de mayo 2025). [Fuente: <https://www.unz.com/mwhitney/bessent-leads-wall-streets-tariffs-blitz-on-china/>]. 

# EL ERROR ARANCELARIO DE TRUMP SALE MAL PARADO

*\*Los días en que Estados Unidos podía vencer a China en una guerra comercial han terminado, y cuanto antes nos acostumbremos, mejor.*

Por Mike Whitney

**D**onald Trump se la jugó y le salió la pata. Creyó que podía intimidar a China, pero China lo desveló. Ahora debe informar de su fracaso al pueblo estadounidense intentando presentar el mayor error comercial de la historia del país como un "impresionante triunfo de la voluntad". ¡Mucha suerte!

Afortunadamente, contamos con un indicador fiable para determinar si Trump tuvo éxito o fracasó. Si China hace concesiones para preservar el comercio con EE. UU., podemos decir que Trump "ganó". Pero si Trump se ve obligado a eliminar sus aranceles antes de que China acepte reanudar el comercio, entonces Trump "perdió". Así que, en realidad, es solo cuestión de quién cede primero.

Creemos que Trump será el primero en ceder, basándonos en que no tiene nada que hacer. China lo tiene en sus manos y lo sabe. Muchos analistas lo sabían desde el principio, pero sus opiniones fueron eclipsadas por el ejército de críticos y comentaristas antichinos que creen que el poderoso Estados Unidos puede aplastar a China cuando quiera. Ahora verán que el mundo no funciona así. Ahora verán que un país mal gobernado, con una deuda de 36 billones de dólares y encaminándose hacia una insolvencia irreversible, no puede dictar las reglas. Esto es de un artículo de CNN (el domingo):

Los principales funcionarios estadounidenses involucrados en las negociaciones comerciales de alto nivel con China salieron de dos días de conversaciones promocionando un "progreso sustancial" y pareciendo confirmar que se había alcanzado un acuerdo entre los dos países, que podría tener implicaciones masivas para la economía global.

"Me complace informar que hemos logrado un progreso sustancial entre Estados Unidos y China en las muy importantes conversaciones comerciales", dijo el secretario del Tesoro, Scott Bessent, en una breve declaración el domingo en Ginebra, Suiza, donde se llevaron a cabo las conversaciones, calificando las negociaciones de "productivas".

El representante comercial de Estados Unidos, Jamieson Greer, indicó el domingo que aranceles del 145% a la mayoría de los productos chinos el mes pasado.

"El presidente declaró una emergencia nacional e impuso aranceles, y confiamos en que el acuerdo que alcanzamos con

nuestros socios chinos nos ayudará a resolver el trabajo para resolver esa emergencia nacional", dijo Greer.

Agregó: "Es importante entender la rapidez con la que pudimos llegar a un acuerdo, lo que refleja que quizás las diferencias no eran tan grandes como se pensaba". CNN

**"GRAN AVANCE", dice. Eso significa que China ha aceptado los aranceles unilaterales de Trump o ha hecho concesiones importantes. Entonces, ¿cuál es la respuesta?**

Lo sabremos el lunes.

Todo lo que sabemos hasta ahora es que ambas partes acordaron establecer un mecanismo de consulta comercial entre Estados Unidos y China.

¿Qué significa eso?

Esto significa que Estados Unidos y China acordaron un marco específico para el diálogo continuo entre ambos países sobre temas relacionados con el comercio, los aranceles, los controles de exportación y el acceso a los mercados. En otras palabras, acordaron responder al teléfono cuando los funcionarios del otro país los llamaran.

¿No lo hacen de todos modos?

Sí, lo hacen, lo que significa que la terminología se creó para desviar la atención del hecho de que China no ha ofrecido concesiones y se niega a ceder hasta que se levanten los aranceles. Todo esto es muy perjudicial para Trump, quien quiere convencer a su base de que la "mano dura" y las tácticas intimidatorias pueden obligar a sus rivales a ceder a la voluntad del Tío Sam. Pero eso claramente no ha sucedido. Esto es de un artículo del Global Times del domingo:

La atención mundial se centra en Ginebra, Suiza, donde durante el fin de semana se celebró una reunión económica y comercial de alto nivel entre China y Estados Unidos....

En respuesta a preguntas sobre el abuso de aranceles por parte de Estados Unidos, el ministro adjunto de Asuntos Exteriores chino, Miao Deyu, declaró el domingo en una rueda de prensa que Estados Unidos utiliza los aranceles como arma para ejercer la máxima presión y buscar su propio interés, encarnando el unilateralismo, el proteccionismo y la intimidación económica típicos. Este enfoque sacrifica los

“

*La decisión de China de entablar conversaciones con Estados Unidos se tomó después de una cuidadosa consideración de las expectativas globales...*

intereses legítimos de países de todo el mundo en aras de los intereses hegemónicos de Estados Unidos. China se opone firmemente a la imposición por parte de Estados Unidos de los llamados "aranceles recíprocos" y ha tomado medidas legales enérgicas para contrarrestarlos con firmeza, según informó CCTV News el domingo.

China salvaguardará firmemente sus intereses de desarrollo, defenderá la equidad y la justicia internacionales y mantendrá el orden comercial internacional. Estamos dispuestos a fortalecer la comunicación y la coordinación con los países latinoamericanos para defender conjuntamente el multilateralismo y el sistema multilateral de comercio, afirmó Miao.

La decisión de China de entablar conversaciones con Estados Unidos se tomó después de una cuidadosa consideración de las expectativas globales, los propios intereses de China y las preocupaciones de las empresas y los consumidores estadounidenses, y refleja la apertura y el sentido de responsabilidad de China como gran potencia mundial...

Si Estados Unidos continúa aferrándose al principio de "Estados Unidos primero" y al unilateralismo y busca concesiones de China mediante tácticas de presión, es poco probable que cualquier diálogo logre un progreso significativo, señaló Ying.

La mayor economía del mundo ya se había contraído en el primer trimestre, lo que marca la primera caída desde 2022. Los aranceles no han hecho más que agravar la situación, asestando un duro golpe a la economía

estadounidense al ejercer una creciente presión en áreas clave como el gasto de consumo, el empleo, la inversión y el comercio. En comparación, China cuenta con la resiliencia y las herramientas políticas necesarias para proteger sus legítimos intereses. El país ha mantenido su posición como el mayor comerciante de bienes del mundo durante ocho años consecutivos y es un socio comercial importante para más de 150 países y regiones.

El comercio de China continuó expandiéndose a un ritmo sólido en abril. El valor total de las importaciones y exportaciones del país en abril alcanzó los 3,84 billones de yuanes (531.460 millones de dólares), un aumento interanual del 5,6 %. Las exportaciones se situaron en 2,27 billones de yuanes, un aumento del 9,3 %, mientras que las importaciones totalizaron 1,57 billones de yuanes, un incremento del 0,8 %, según datos publicados por la Administración General de Aduanas el viernes. Global Times

Así pues, hasta el domingo, no hay indicios de que China vaya a reanudar el comercio con EE. UU. a menos que Trump ceda y elimine los aranceles. Por lo tanto, lo que Trump debe hacer ahora es rendirse ante China y luego proclamar su victoria por la creación del invaluable "mecanismo de consulta comercial". Debe engañar a sus partidarios haciéndoles creer que su capitulación es, en realidad, una victoria contundente para el equipo estadounidense.

#### Ahora la mala noticia: China ya nos ha reemplazado

CHINA YA ha vendido a sus vecinos enormes cantidades de productos originalmente destinados a los consumidores estadounidenses... Y los vecinos están comprando en grande, lo que le ha dado al gigante chino un aumento del 8,1% en las ventas de exportación, sorprendiendo a los analistas.

"A principios de abril, dije que los aranceles de Trump a China fortalecerían los lazos comerciales entre China y el resto del mundo en los próximos años", declaró el profesor Justin Hauge, de la Universidad de Cambridge (Reino Unido), en referencia a X. "No tardó unos pocos años. Tardó un mes".

Estas son malas noticias para el jefe del Tesoro de Estados Unidos, Scott Bessent, mientras se dirige hoy más tarde a Suiza para negociar con el viceprimer ministro chino, He Lifeng.

#### LOS NÚMEROS

Cifras recientemente publicadas muestran que las exportaciones de China aumentaron un asombroso 8,1% en abril, en comparación con el mismo periodo del año pasado. Indonesia, Vietnam, Tailandia y otros países están adquiriendo la mayoría de los productos. El grupo de analistas de Bloomberg predijo un aumento del 2% y Reuters, un incremento del 1,9%.

El salto del 8,1% sigue a un crecimiento del 12,4% en marzo, cuando los exportadores trabajaron horas extras para superar el lanzamiento del "ataque arancelario global" de Donald Trump el 2 de abril.

El Financial Times citó a Heron Lim, economista de Moody's Analytics, quien dijo que, mientras que el comercio de China con Estados Unidos cayó un 21% interanual en abril, aumentó en un porcentaje igual con las naciones del sudeste asiático y un 8 por ciento con la UE.

China, centrada en el comercio más que en la política, fabrica bienes para cualquiera que los compre, lo que significa que al 95 % restante de la humanidad le irá bien como clientes sustitutos. Nury Vittachi @NuryVittachi

Parece que la nación indispensable no lo es tanto después de

“

*Trasladar la producción a Estados Unidos requerirá una inversión inicial masiva, pero debido a todas estas perturbaciones, ninguna empresa puede estar segura sobre el entorno económico dentro de tres meses, y mucho menos dentro de cuatro años...*

todo. Más información del Global Times China aceleró la sustitución de productos estadounidenses antes de las conversaciones comerciales de alto nivel entre China y Estados Unidos en Suiza. China firmó cartas de intención con exportadores de Argentina para comprar soja, maíz y aceite vegetal poco antes de las conversaciones de Ginebra. A principios de abril, China firmó contratos para comprar al menos 2,4 millones de toneladas de soja a Brasil.

El informe señaló que estas medidas subrayan los esfuerzos de China por asegurar fuentes alternativas de productos estadounidenses antes de que comenzara la reunión comercial bilateral.

China firmó una carta de intención con exportadores de Argentina para comprar alrededor de 900 millones de dólares en soja, maíz y aceite vegetal, informó Bloomberg el viernes... Los delegados chinos también mantuvieron conversaciones con representantes empresariales locales, centrándose en ampliar la cooperación económica y comercial bilateral y defender el sistema de libre comercio...

A pesar de los vientos en contra que planteó la escalada de aranceles estadounidenses, el comercio exterior de China tuvo un desempeño mejor de lo esperado en abril.

Según datos publicados por la Administración General de Aduanas, mientras que las exportaciones a Estados Unidos cayeron un 21 por ciento interanual a unos 33 mil millones de dólares el mes pasado, las exportaciones chinas en general aumentaron un 8,1 por ciento, y las exportaciones a mercados no estadounidenses aumentaron un 13 por ciento. Global Times

La ironía de estos acontecimientos es que los comunistas se comportan como capitalistas, mientras que los capitalistas (Trump y compañía) se comportan como tontos. ¿No se dan cuenta de que su estrategia ingenua les ha estallado en la cara? China sigue comerciando, prosperando y creciendo, mientras que los puertos estadounidenses de la Costa Oeste se han convertido en pueblos fantasma y los comerciantes minoristas se preparan para un futuro sombrío de precios más altos y estantes vacíos. ¿No es hora de hacer un balance

honesto e intentar detener la hemorragia antes de que el paciente muera? Aquí hay más del ganador del Premio Nobel, Joseph Stiglitz:

Reducir la dependencia estadounidense de ciertas importaciones chinas no es tarea fácil. La fabricación de iPhones, por ejemplo, podría trasladarse a otro lugar, pero llevará mucho tiempo y será costoso.

China ahora cuenta con una ventaja comparativa en logística, cadenas de suministro de manufactura e ingeniería. No es casualidad que China domine la producción de teléfonos inteligentes y tantos otros productos: es mucho más barato producirlos allí. Los precios de estos productos subirán a medida que se reconfiguran las cadenas de suministro. China tiene la experiencia, la determinación y los recursos para compensar esta escasez de demanda, y podría hacerlo rápidamente.

China también puede fortalecer sus sistemas de protección social y aumentar los salarios... Hay margen para grandes aumentos en el gasto gubernamental...

De esta manera, puede compensar la deficiencia de la demanda agregada derivada de la pérdida de exportaciones hacia los EE.UU. sin recurrir a "dumping" de ellas hacia el resto del mundo.

Trasladar la producción a Estados Unidos requerirá una inversión inicial masiva, pero debido a todas estas perturbaciones, ninguna empresa puede estar segura sobre el entorno económico dentro de tres meses, y mucho menos dentro de cuatro años... Trump habla de recuperar los empleos manufactureros, pero hoy en día estos empleos representan menos del 10 por ciento del empleo en Estados Unidos.


Mira al pasado, no al futuro. Incluso si lograra revitalizar la industria manufacturera estadounidense, no crearía buenos empleos para los trabajadores de las zonas desindustrializadas del país.

Hoy en día, los automóviles se fabrican con robots; las mejores empresas emplean tantos ingenieros e investigadores como trabajadores de producción, y el trabajo en las cadenas de producción a menudo no está bien pagado.

Hoy en día, los que realmente importan son los sectores de servicios y conocimiento, pero es casi seguro que el superávit comercial de larga data de Estados Unidos en estos servicios disminuirá, en particular dado el daño que Trump está haciendo a su considerable poder blando: el turismo está cayendo en picado, se desalienta a los estudiantes extranjeros de estudiar en Estados Unidos, el estado de derecho está siendo puesto a prueba y el presidente está librando una batalla masiva en las principales universidades del país...

Mientras tanto, China ha construido docenas de nuevas universidades durante la última década.

China tiene las riendas sobre Trump, Joseph Stiglitz, The Sunday Times

No tengo una bola de cristal, así que no puedo predecir qué pasará el lunes (cuando se publiquen los detalles de las conversaciones entre China y EE. UU.), pero preveo que las afirmaciones de Trump sobre un "gran progreso" y un "reinicio total" con China se revelarán como "ilusiones" en el mejor de los casos y, en el peor, como una invención deliberada. Los días en que Estados Unidos podía vencer a China en una guerra comercial han terminado, y cuanto antes nos acostumbremos, mejor. (11 de mayo 2025). [Fuente: <https://www.unz.com/mwhitney/trumps-tariff-blunder-backfires-bigtime/>]. 

# ¿ES ESTE EL HOMBRE DETRÁS DE LA POLÍTICA DE TRUMP HACIA CHINA?

*\*El único nombre que Grok pudo mencionar fue el de Rand Paul, quien no pertenece ni a la administración ni al establishment de la política exterior. El número de defensores de la paz en el gobierno es cero.*

Por Mike Whitney

Los aranceles de Trump forman parte de una estrategia multifacética destinada a impedir que China se convierta en la potencia dominante en Asia. El componente militar de esta estrategia está diseñado para funcionar en sintonía con la guerra comercial, cercandando a China con bases militares y vecinos hostiles que se han unido a la alianza antichina de Washington. El autor de este plan de contención es Elbridge Colby, quien actualmente se desempeña como Subsecretario de Defensa para Política, un alto cargo en el Pentágono que colabora en la formulación de la política de defensa.

Colby no es neoconservador; de hecho, su nombramiento fue impugnado en el Senado por su insuficiente compromiso con la lucha contra Irán, país al que no considera una amenaza seria para la seguridad nacional estadounidense. Colby está totalmente centrado en China, a la que considera una amenaza existencial para el "orden internacional basado en normas". A continuación, se presentan algunos extractos de la Estrategia de Defensa Nacional de 2018, un documento con gran influencia de Colby. Los extractos subrayan la amenaza que sienten las élites occidentales ante China y por qué (creen) deben actuar para proteger sus intereses: China y Rusia ahora están socavando el orden internacional desde dentro del sistema al explotar sus beneficios y al mismo tiempo socavar sus principios y "reglas de juego". (2018 NDS, p. 2) Ver: <https://goo.su/3BByk5>.

China está aprovechando la modernización militar, las operaciones de influencia y una economía depredadora para obligar a los países vecinos a reorganizar la región del Indopacífico en su beneficio. (2018 NDS, p. 2). El principal desafío para la prosperidad y la seguridad de Estados Unidos es el resurgimiento de la competencia estratégica a largo plazo entre las potencias revisionistas que la Estrategia de Seguridad Nacional clasifica. Cada vez es más evidente que China y Rusia buscan forjar un mundo coherente con su modelo autoritario, obteniendo poder de veto sobre las decisiones económicas, diplomáticas y de seguridad de otras naciones. (2018 NDS, p. 1).

El Informe Nacional de Seguridad de 2018 de Colby marca el fin de la Guerra contra el Terrorismo y el inicio de una "competencia entre grandes potencias". Representa un reequilibrio estratégico de los activos estadounidenses, desde ubicaciones en Europa del Este y Oriente Medio hasta el Indopacífico. También sugiere que Estados Unidos se verá

involucrado en tipos de conflictos diferentes a los de los últimos 20 años; conflictos que requieren armas convencionales, tropas de combate y una sólida capacidad industrial, en lugar de acciones encubiertas, guerra de guerrillas y sistemas de armas de pequeña escala. La guerra está volviendo a su forma original: un enfrentamiento mortal y destructivo entre estados soberanos.

Como señalamos anteriormente, el objetivo principal de Colby es impedir que China se convierta en la potencia hegemónica regional de Asia. Para lograrlo, recomienda una política de disuasión avanzada (más bases, tropas y armamento letal), fuertes coaliciones regionales antichinas y un Pentágono reformado capaz de responder con rapidez a los acontecimientos en Asia. Colby no considera su política como provocadora ni escalacionista, sino que simplemente la considera la mejor manera de preservar el lugar de Estados Unidos en el orden mundial.

En la práctica, defiende la Estrategia de Negación (título de su libro de 2021), un plan que se centra en impedir que China logre la hegemonía regional creando obstáculos demasiado costosos de superar. El objetivo es convencer a China de que cualquier intento de romper el cerco de Washington (mediante la fuerza militar) resultará en pérdidas inaceptables. Esta estrategia de negación es la política operativa de facto de la administración Trump. No es de extrañar que Colby vea su estrategia como una forma de evitar la guerra, no de iniciarla. Aquí está Colby: El objetivo no es librar una guerra, sino disuadirla, dejando claro a Pekín que no puede lograr sus objetivos agresivos, en particular contra Taiwán u otros aliados clave. (Foreign Affairs, octubre de 2021). ¿Los "objetivos agresivos" de China? Estados Unidos provoca a China en su propio territorio mientras, bajo la Doctrina Monroe, afirma su control sobre todo un hemisferio. Aquí está Colby de nuevo: Taiwán es el eje central de la Primera Cadena de Islas, y su caída ante China socavaría fundamentalmente la posición estratégica de Estados Unidos en Asia, envalentonando a Pekín y debilitando nuestras alianzas. (La estrategia de la negación, pág. 87).

Defender a Taiwán no es cuestión de sentimentalismo, sino de un interés estratégico inflexible. Si China controla Taiwán, dominará el Pacífico Occidental, amenazando a Japón, Filipinas y nuestra credibilidad. (Testimonio ante el Comité de las Fuerzas Armadas del Senado, enero de 2025).

Entonces, bajo la política de Trump, ¿EE. UU. pretende negar a China el acceso a una isla (Taiwán) que ya ha acordado que

forma parte legalmente de China (política de Una Sola China) y luego procede a provocar a Pekín realizando ejercicios navales en el estrecho de Taiwán o el mar de China Meridional? ¿Es ese el plan?


¿En qué se diferencia esto de la política de Biden?

¿Acaso Estados Unidos no está ya utilizando sus agencias de inteligencia y ONG para fortalecer el movimiento independentista en Taiwán? ¿Acaso Estados Unidos no está ya "armando a Taiwán hasta los dientes" en una abierta muestra de desprecio por el gobierno de Pekín? ¿Acaso Estados Unidos no está ya construyendo más bases militares, fortaleciendo alianzas antichinas y convirtiéndose en una molestia dondequiera que pasa por el Indo-Pacífico?

El tono moderado y la retórica deferente de Colby hacen que su política de "negacionismo" parezca más inocua de lo que es. En realidad, la estrategia es simplemente Contención 2.0: más intimidación, más acoso y más incitación, como las que hemos visto repetidamente durante más de una década.

Huelga decir que las opiniones de Colby sobre China coinciden estrechamente con las de Trump. Ambos consideran a China el principal enemigo estratégico de Estados Unidos, apoyan el fortalecimiento de las alianzas antichinas en la región y desean fortalecer la disuasión militar estadounidense. Y aunque la retórica de Trump puede ser más incendiaria que la de Colby, ambos parecen coincidir en que China debe ser tratada con mano dura.

Naturalmente, a China le preocupa que el enfoque confrontativo de Trump desencadene un incidente que sirva de pretexto para una guerra. China preferiría dialogar con Estados Unidos por la vía diplomática para ver si las partes pueden resolver sus diferencias pacíficamente, pero eso podría no ser una opción. Después de todo, la administración es competencia exclusiva de la línea dura, los neoconservadores y los belicistas. No hay "palomas" en el equipo de Trump ni en todo el establishment de la política exterior. Eso significa que la "paz" no estará entre las opciones.

Nota: Le preguntamos a Grok AI si había siquiera un solo "paloma" en una posición de poder, ya sea en la administración Trump o en el establishment de la política exterior estadounidense. El único nombre que Grok pudo mencionar fue el de Rand Paul, quien no pertenece ni a la administración ni al establishment de la política exterior. El número de defensores de la paz en el gobierno es cero. (2 de mayo 2025). [Fuente: <https://goo.su/YOGTE>]. 

# EL GIRO AMERICANO DE ALEXANDER DUGIN

*\*En este sentido, no hay un "giro proestadounidense" en el pensamiento de Dugin, sino solo una consecuencia lógica de su teoría del mundo multipolar, una teoría que complementa la cosmovisión eurasianista.*

Por Alexander Markovics

A NEW ORDER OF GREAT POWERS  
ALEXANDER DUGIN



Alexander Markovics sostiene que la repentina admiración de Alexander Dugin por Estados Unidos no es una traición a su filosofía antiglobalista, sino el resultado natural de su visión multipolar, que ve en el populismo trumpista un aliado potencial en la lucha contra el liberalismo talasocrático.

**Dugin: ¿de "enemigo de Estados Unidos" a admirador de ese país?**

El filósofo ruso Alexander Dugin ha sido llamado el pensador más peligroso del mundo por The New York Times. Esta evaluación proviene de su Cuarta Teoría Política, que se propone superar el liberalismo. Por esta razón, algunos observadores lo consideran antiamericano, especialmente porque aboga por un mundo multipolar con varios centros de poder, en lugar de un orden mundial globalista liderado por Estados Unidos. Aún más sorprendente, entonces, fue su celebración de la victoria electoral de Trump y su discurso sobre una segunda Revolución Americana. ¿Cómo deben interpretarse las recientes declaraciones de Dugin? ¿Estamos realmente ante un "giro" en su pensamiento, o más bien ante un desarrollo lógico de su marco intelectual?

**El populismo y la multipolaridad de Trump**

Dugin ya comentó sobre la campaña de Trump de 2016 contra Hillary Clinton. La razón: en ese momento, Trump prometió drenar el pantano globalista en Washington y poner fin al papel de Estados Unidos como policía mundial. Esto también implicó abandonar la Teoría del Corazón del geógrafo y político británico Halford Mackinder (1861-1947), que sostenía que quien controle el Corazón (Europa del Este y Rusia) controla la isla mundial de Eurasia, y por lo tanto, el mundo. En consecuencia, tanto la geopolítica británica como, después de 1945, su sucesora estadounidense buscó prevenir el surgimiento de una potencia hegemónica en Eurasia, ya fuera el Reich alemán o la URSS, así como cualquier alianza germano-rusa. De esta manera, las potencias marítimas progresistas anglosajonas buscaban derrotar a las potencias terrestres continentales conservadoras de Eurasia, un tema abordado por Carl Schmitt en Tierra y Mar (1942). Esta estrategia posibilitó el breve "fin de la historia" estadounidense, de 1991 a 2022, durante el cual Estados Unidos, como única potencia mundial, dominó el planeta y, bajo la bandera de la globalización, extendió la bandera del arcoíris y la "democracia occidental" a fuego y espada, culminando en el llamado Gran Reinicio.

**De un mundo al corazón distribuido**

Como parte de su teoría de un mundo multipolar, el pensador ruso desarrolló el concepto del "Corazón Distribuido": no solo Rusia-Eurasia, sino también Estados Unidos, Europa, China, India, África, el mundo islámico y otros, constituyen cada uno su propio Corazón (léase: civilización), cada uno con el derecho —de forma análoga

“

*Nosotros, alemanes y europeos, podemos inspirarnos en ella (la visión eurasianista) y, como el gran estadista Otto von Bismarck, buscar los intereses eternos de nuestro pueblo en lugar de obsesionarnos con imágenes de enemigos eternos.*

a Estados Unidos en América— de repeler potencias extranjeras y vivir según su propia ideología política. Esto fue visto como un crimen condenado a muerte por los globalistas y condujo al asesinato de su hija Daria en 2022. En consecuencia, la tierra y el mar se encuentran dentro de cada Corazón: como demuestra la lucha del populista terrestre Trump contra los globalistas fluidos, la tierra y el mar no solo se oponen en el conflicto entre Rusia y Estados Unidos, sino también dentro de los propios Estados Unidos y Rusia. Toda persona en el mundo tiene ahora la oportunidad de seguir el ejemplo de Putin y Trump y unirse al poder terrestre global en su lucha contra el poder marítimo global. Así, Estados Unidos no es un "enemigo eterno" de los pueblos del mundo, sino sólo un problema cuando está bajo el control de los globalistas que se alinean con la talasocracia.

**El espíritu americano en los ojos de Dugin**

En el volumen 13 de su obra magna filosófica Noomakhia, Dugin recurrió en 2017 al pragmático Logos de los EE. UU. "Todos pueden ser lo que quieran, incluso Elvis Presley, siempre y cuando puedan convencer a quienes los rodean". Esta oración, para Dugin, captura el espíritu estadounidense, en el que el sujeto juega un papel mucho menor que en Europa. Si bien Dugin desprecia esta forma de pensar, no obstante aprecia su veta creativa y su potencial para combatir el globalismo, ya sea en el cuento de hadas populista El mago de Oz, el misterioso Twin Peaks de David Lynch o en los movimientos populistas tanto de izquierda como de derecha en los Estados Unidos. Patriotas como Alex Jones y Tucker Carlson, junto con populistas de izquierda como Jackson Hinkle y Caleb Maupin, valoran a Dugin, y él los valora a ellos, porque todos comparten una lucha común: la liberación de sus pueblos del globalismo.

En este sentido, no hay un "giro proestadounidense" en el pensamiento de Dugin, sino solo una consecuencia lógica de su teoría del mundo multipolar, una teoría que complementa la cosmovisión eurasianista. Nosotros, alemanes y europeos, podemos inspirarnos en ella y, como el gran estadista Otto von Bismarck, buscar los intereses eternos de nuestro pueblo en lugar de obsesionarnos con imágenes de enemigos eternos. (12 de mayo 2025). [Fuente: <https://n9.cl/1lp95>].

## CHINA, LÍDER PARA EL SUR GLOBAL

Desde que Goebbels, el propagandista de Hitler, afirmó que “una mentira repetida mil veces se convierte en verdad”, las derechas que han gobernado en la mayoría de países en el mundo han comprado a los medios de comunicación para arremeter con todo contra las izquierdas que luchan por gobiernos democráticos, “del pueblo y para al pueblo”, con todo tipo de distorsiones, *Fake News*, también falsedades para doblegar manipulando a los pueblos en el conformismo y el individualismo, para que abandonen cualquier forma de lucha organizada y solidaria en beneficio colectivo.

La propaganda en el capitalismo ha conseguido sus metas, como declara el empresario estadounidense Warren Buffett: “Claro que hay una guerra de clases; pero es mi clase, la de los ricos la que está haciendo esa guerra, y vamos ganando”.

Ha conseguido, el capitalismo burgués, contener las más diversas formas de lucha organizada: sindical, armada, revolucionaria al interior de países donde han existido proyectos progresistas exitosos; qué decir, en tiempos de la Guerra Fría como en Yugoslavia y la propia Unión Soviética. Otros que ha sobrevivido como el de China, Corea del Norte, Vietnam, Laos, y Cuba que apenas la libra por el bloqueo de décadas de Estados Unidos.

Ha sido la guerra ideológico-mediática, espionaje, golpes de Estado, asesinatos de políticos —líderes sociales— y derrocamiento de gobiernos no afines, han impedido el avance de proyectos “socialistas” en países hartos del control económico-político y social de los países dominantes, capitalistas e imperiales.


Cierto que en la lucha de clases ganan los que sostienen el pulso de la producción armamentista y las

guerras, pero si bien al occidente capitalista le resultó con la Unión Soviética, no ha sido el caso de China.

Catalogado por las elites occidentales como el principal enemigo a vencer, China ha conseguido superar, silenciosa y soterradamente, en el marco de la globalización capitalista y neoliberal, ni más ni menos a partir del año 2000, al propio Estados Unidos.

Y, desde luego que, como el primer enemigo de Estados Unidos, en los terrenos económico, geopolítico y tecnológico, el país es víctima no sólo de las sanciones económicas de Trump ahora, como amenazas de cualquier tipo: militar, bloqueo, contención aérea y marítima, soportado siempre en la mas grande de las campañas propagandísticas y mediáticas de la era tecnológica.

Por lo mismo, en el ideario colectivo y ciudadano de quienes vivimos en países del llamado “occidente colectivo” —pero repudiando tácticas de mediatización y control estilo nazi—, rigen ideas distorsionadas sobre lo que es el país de China.

Es por ello que traemos ahora, en nuestro Suplemento, un escrito testimonial, de un autor quien vive en dicho país, pero de origen occidental (inglés, al parecer), preocupado en desenmascarar muchas de las falacias que en occidente se propagan, como: China, país antidemocrático, propagador del Covid, gobierno autoritario y represor, pobre, genocida (al pueblo uigur), a un paso del colapso, gobierno corrupto, etc., etc. Pero es un país no menos democrático, o más, que cualquiera como Gran Bretaña; desarrollado o más que Estados Unidos; económica y militarmente preparado para la competencia en cualquier terreno que Occidente quiera emprender. Enemigo serio al fin. Bandera para el Sur Global. 

# VIVIR EN CHINA, LA REALIDAD DETRÁS DE MITOS, MENTIRAS Y DISTORSIONES

*\*Primero, descartemos la idea de que soy un cómplice a sueldo de China. No lo soy. Y vivo aquí porque así lo elijo. He intentado ser objetivo, y aunque China no es perfecta, en mi opinión es uno de los mejores países del mundo para vivir.*

Por Walt King



Cuando escuchas el nombre del país "China", ¿cuál es tu reacción inmediata? Es un estado autoritario y agresivo que oprime a sus ciudadanos, quizás.

Si es así, estás respondiendo con una reacción impulsiva y mal informada; en realidad no es tu culpa, es la dieta que has recibido, y el propósito de este artículo es, primero, tratar de persuadirte para que pienses lo contrario y luego describir cómo es realmente la vida, desde la perspectiva de alguien que realmente vive allí y la experimenta a diario.

## Bueno ¿por dónde empezar?

Comencemos entonces con ese estado (1) antidemocrático que (2) oprime a sus ciudadanos con sus "puntajes de crédito social" y es (3) una amenaza agresiva en el escenario mundial.

Me da risa cuando los británicos acusan a China de ser antidemocrática. El Reino Unido tiene un jefe de Estado no electo (un rey), una cámara alta no electa y, recientemente, tuvo como primer ministro a un diputado elegido por nadie (sin oposición), y un ministro de Asuntos Exteriores, un "lord" que ni siquiera fue elegido diputado. En los últimos años, ha tenido una serie de líderes, cada uno peor que el anterior, uno de los cuales se vio obligado a dimitir tras 45 días tras precipitar una crisis financiera. El sistema electoral permitió al actual partido gobernante obtener una victoria aplastante con un voto de cada cinco electores, por lo que la gran mayoría de los votantes no está representada en absoluto: claramente, carece de mandato democrático alguno. Los dos partidos principales son como Tweedledum y Tweedledee, así que la idea de que exista alguna opción es pura fantasía. Este es, pues, el punto de referencia con el que estudio el sistema chino.



*Sin competencia multipartidista: todos los candidatos son aprobados por el Partido Comunista de China (PCCh) o sus organizaciones de frente único.*

¿Cómo organizar una democracia con una población de 1.400 millones de habitantes, unas 20 veces la del Reino Unido? China lo hace organizando sucesivos niveles de gobierno, cada uno más o menos seleccionado por el nivel inferior. Tenía una idea aproximada de cómo funciona, pero le pedí a Deepseek que me diera un resumen de cómo funciona la representación en la práctica:

## Los cinco niveles de representación electa de China

1. La Asamblea Popular Nacional (APN). El nivel más alto: alrededor de 3.000 delegados elegidos por órganos de nivel inferior, se reúne anualmente para ratificar leyes y políticas.
2. Congresos populares provinciales y municipales. Los delegados son elegidos por los congresos a nivel de ciudad y condado.
3. Los delegados de los congresos populares a nivel de ciudad y condado son elegidos nominalmente por congresos a nivel de municipio o por votación pública.
4. Congresos populares a nivel de municipio/ciudad. Se celebran elecciones públicas directas.
5. Comités de Aldea (Rurales) / Comités Vecinales (Urbanos). Supervisan los asuntos locales. Las elecciones locales también permiten la votación pública.

## Notas clave sobre las elecciones en China

Sin competencia multipartidista: todos los candidatos son aprobados por el Partido Comunista de China (PCCh) o sus organizaciones de frente único. Jerarquía indirecta: los órganos inferiores eligen a los superiores, pero el Partido controla las nominaciones en todos los niveles.

Poder simbólico versus poder real: La APN y los congresos locales principalmente avalan las decisiones tomadas por el Comité Permanente del Politburó del partido (el CPS, el verdadero órgano gobernante de China).

Ahora lo tengo más claro. Así que pregunté: ¿cómo se elige el PSC?

Deepseek empezó a responder, pero de repente se detuvo y me pidió que cambiara de tema. Así que tuve que usar Firefox, y Firefox me remitió a la BBC. El PSC actualmente cuenta con siete miembros: Li Qiang, Zhao Leji, Wang Huning, Cai Qi, Ding Xuexiang, Li Xi y el propio Xi Jinping. Todos, excepto Xi, tienen más de sesenta años.

¿Y cómo se elige el CPS? Del Politburó, que consta de 24 miembros.

Y cómo se elige al Politburó es un misterio. Así que llegamos al meollo del asunto: todo el poder reside en el Partido. No es muy democrático, pero no difiere en absoluto de cómo se gestionan los asuntos en el Reino Unido, donde:

1. Los partidos eligen a sus candidatos
2. Los partidos eligen a su líder
3. En el partido con éxito electoral, el líder se convierte en primer ministro.
4. El primer ministro elige su gabinete de ministros.

Lo mismo que ocurre en China, en el sentido de que el público no tiene voz ni voto en ninguno de estos asuntos.

Pero en el Reino Unido, ¿al menos pueden cambiar de partido?, dirán. Bueno, bienvenido sea el nuevo jefe, igual que el anterior. Simplemente están sacando a unos ineptos del comedero y dejando entrar a otros, como comentó una vez Paul Foot. Pero, finalmente, al considerar su desempeño en las últimas décadas, cabe decir que el gobierno de China funciona, y el del Reino Unido, claramente, no.

El PCCCh, en mi opinión, es simplemente una continuación del antiguo sistema de autorrenovación dinástica. Gobernará mientras tenga el "Mandato Celestial", un concepto milenario que significa que la población está satisfecha (y lo está), y cesará cuando pierda su confianza. La democracia funciona bastante bien a nivel local; en China se puede acudir a la oficina local de la comunidad e intentar resolver los problemas locales, pero, bueno, al igual que en el Reino Unido y probablemente en el resto del mundo, cuanto más se asciende en la jerarquía, más turbio se vuelve. En ese sentido, diría que la democracia china es, en efecto, muy similar a la del mundo "democrático", ni mejor ni peor.

¿Es Xi presidente vitalicio? No necesariamente. Se eliminaron los límites de mandato, lo que le permitió un tercer mandato (justo lo que Trump está planeando, y F. D. Roosevelt tuvo cuatro).

Xi tendrá que pedir la aprobación de un cuarto. Si sigue siendo la mejor opción, ¿por qué no?

PD: Sobre este tema. Una publicación reciente,

“

*Existe la idea errónea generalizada de que China aplica un sistema de puntuación de crédito social unitario y nacional basado en el comportamiento individual, lo que conlleva sanciones si la puntuación es demasiado baja. Los medios de comunicación occidentales han exagerado o descrito este concepto de forma imprecisa.*

sorprendentemente estúpida, en The Unz Review me lleva a explicar que China es comunista solo de nombre. El sector privado es enorme: la mitad del PIB, el 80% de los trabajadores urbanos y el 70% de la producción industrial. China ya no es comunista. Socialismo, sí. ¡Con características chinas!

#### **Puntuaciones de crédito social**

No tengo una calificación crediticia social en China. Eso se debe a que no existen. Sí existen calificaciones de solvencia que no difieren de las de Occidente. Las gestiona Sesame Credit, que forma parte del imperio de compras en línea de Jack Ma, Alibaba. Sesame determina una calificación crediticia —de 350 a un teórico 950— basándose en "mil variables en cinco conjuntos de datos", según la empresa. Supongo que yo tampoco tengo una porque nunca he comprado aquí a crédito.

En cuanto a la supuesta puntuación de crédito social, Wikipedia puede responder a eso.

Existe la idea errónea generalizada de que China aplica un sistema de puntuación de crédito social unitario y nacional basado en el comportamiento individual, lo que conlleva sanciones si la puntuación es demasiado baja. Los medios de comunicación occidentales han exagerado o descrito este concepto de forma imprecisa. En 2019, el gobierno central expresó su descontento con las ciudades piloto que experimentaban con puntuaciones de crédito social. Emitió directrices que aclaraban que los ciudadanos no podían ser sancionados por obtener puntuaciones bajas y que las sanciones debían limitarse a delitos e infracciones civiles legalmente definidos. Como resultado, las ciudades piloto suspendieron sus sistemas de puntos o los restringieron a la participación voluntaria, sin consecuencias importantes por obtener puntuaciones bajas. Según un informe de febrero de 2022 del Instituto Mercator para Estudios sobre China, la puntuación de crédito social es un mito, ya que no existe

una puntuación que determine el lugar de los ciudadanos en la sociedad.

([https://en.wikipedia.org/wiki/Social\\_Credit\\_System](https://en.wikipedia.org/wiki/Social_Credit_System)).

#### **Agresión china**

China es constantemente acusada por los países occidentales —bueno, reduzcamos el tema un poco y digamos que la OTAN (responsable del 80% del gasto militar mundial)— de ser agresiva. Me parece un ejemplo típico de proyección. Consideremos algunos hechos.

En primer lugar, cabe destacar que China ha sido objeto de invasiones y dominios en numerosas ocasiones durante los últimos mil años: los mongoles (dinastía Yuan), los manchúes (dinastía Qing), toda una serie de naciones occidentales en el siglo XIX y Japón en el XX.

¿Y qué tal lo contrario? Wikipedia tiene una página útil sobre el tema que enumera las incursiones desde la adhesión del PCCCh en 1949, así que eso es lo relevante para el presente argumento. Solo hay dos invasiones verdaderas.

En 1950, China se anexionó el Tíbet. Lo consideraba una provincia perdida de China.

En 1979, en la guerra chino-vietnamita, China lanzó una breve ofensiva aparentemente en respuesta a la invasión y ocupación de Camboya por parte de Vietnam en 1978.

China también luchó por Corea del Norte, Birmania y Vietnam contra agresores extranjeros. En 1968, marché contra la guerra de Vietnam en Londres, sin sufrir heridas. La policía británica no agredió a los manifestantes.

Todo lo demás son meros argumentos fronterizos, no invasiones, hasta llegar a la absurda actual guerra de pistolas de agua con Filipinas en el Mar de China Meridional, que Estados Unidos está decidido a convertir en una seria confrontación. Lo que recibe poca publicidad es que la disputa entre China y Filipinas es solo una de una compleja situación que involucra también a otras seis naciones, pero China recibe toda la condena.

En mi opinión, esa reivindicación china es un poco ambiciosa, ya que está a unos mil kilómetros de su frontera terrestre meridional, pero entonces plantea la cuestión de la reclamación de los Estados Unidos sobre Guam, que está a 9.800 kilómetros de Los Ángeles.

¿Qué países de la región inmediata tienen una opinión negativa de China debido a su "agresión"? Aquí se presentan las opiniones porcentuales de Pew, las de la izquierda.

Los cinco últimos, todos con menos del 50% de aprobación, pertenecen a la órbita occidental. Sin duda, todos tienen medios predominantemente sinópticos. Solo conozco Filipinas, donde hay cuatro diarios nacionales importantes, de los cuales uno, Rappler, ha recibido financiación sustancial de la CIA a través de la NED. Todos difaman a China a diario. Es un milagro que el 34% haya resistido la propaganda; este sería el grupo de Duterte (del cual formo parte). Si Sara llega a la presidencia en 2028, ojalá las cosas cambien.

Así que no creo que la afirmación de que China es agresiva tenga fundamento. Es básicamente una nación amante de la paz que busca acuerdos mutuamente beneficiosos en su política exterior y los promueve activamente en todo el mundo. Si buscamos una nación verdaderamente agresiva, ¿qué tal esta, que ha estado en guerra casi toda su vida?

Blum ha muerto, pero la interferencia de Estados Unidos ha continuado desde 2014. Aquí hay una lista de países cuyos gobiernos China ha intentado derrocar en el mismo período.

Ahora, vayamos paso a paso, como si no lo supiera, podría sorprenderle. Primero, ¿cuántas bases militares tiene China frente a la costa oeste de Estados Unidos, su costa atlántica o el Golfo de México?

La respuesta, como seguramente ya sabes, es ninguna.

¿Y cuántos tiene EE. UU. frente a las costas de China? Echa un vistazo.

Se suman otros cuatro que llegan a Filipinas, tres en el norte, en el punto más próximo a Taiwán, y uno en la isla occidental de Palawan, para interferir en la disputa de Filipinas con China.

Entonces, ¿cuántas bases militares tiene China fuera de sus fronteras?

Hasta donde puedo determinar, tiene uno, en Yibuti, en la costa africana, en la entrada sur del Mar Rojo.

¿Y cuántas bases militares externas opera Estados Unidos en todo el mundo?

Las estimaciones varían entre 750 y 800. Pagados, por supuesto, por los pobres contribuyentes estadounidenses.

No creo que sea necesario decir nada más sobre la "agresiva" China.

Ahora que hemos abordado esas tres acusaciones falsas principales y perennes, podemos pasar a otros asuntos menores de desinformación.

### "Pueblos fantasmas"

Los pueblos fantasma de China —construidos a la perfección, pero deshabitados— son un mito que un periodista desinformado difundió en 2009 y que rápidamente se popularizó en unos medios occidentales acrílicos, siempre dispuestos a desprestigiar al país. La idea de que una autoridad local gastara una enorme suma de dinero en la construcción de un nuevo pueblo sin realizar ninguna investigación, solo para descubrir que nadie quería vivir en él, es simplemente absurda, pero no se llevó a cabo la investigación necesaria. La realidad es que algunas autoridades, en lugar de empezar a construirlos antes de contar con una buena dotación de servicios, prefirieron esperar hasta que estuvieran casi terminados. Otro factor fue que, si bien la población se estabilizó bajo la política del hijo único y ahora está disminuyendo, China había experimentado una suburbanización significativa durante muchos años y ha estado abordando este problema rápidamente: en 1978, solo el 18% de la población china vivía en zonas urbanas,

pero para 2020, este porcentaje había aumentado al 64% (consideren que se trata de un movimiento masivo en poco tiempo), por lo que el desarrollo de nuevos centros de población se había vuelto cada vez más vital. Hay un relato muy extenso e imparcial en Wikipedia, y solo destacaré los puntos clave de la historia.

Así que en 2009, la periodista de Al Jazeera Melissa Chan se topó con el recién construido distrito de Kangbashi en el extremo oriental de la ciudad de Ordos en Mongolia Interior. Aunque aproximadamente 30.000 personas ya vivían en la zona, lo describió como "vacío" y lo etiquetó como un "pueblo fantasma". Esta narrativa se extendió rápidamente a través de los medios internacionales, alimentando el escepticismo occidental sobre el crecimiento económico de China, sugiriendo que su rápido desarrollo era exagerado o insostenible. Sin embargo, Kangbashi tenía solo cinco años cuando Chan lo visitó y la población estaba creciendo de manera constante. Para 2017, la población residente había crecido de 30.000 a 153.000 y alrededor de 4.750 negocios estaban entonces en funcionamiento en la ciudad. En 2021 se informó que todas las propiedades vacías se habían vendido y se había comenzado la nueva construcción.

Creo que se llama "planificación anticipada".



*Por supuesto, se ha culpado a China del Covid, pero hay varias pruebas concretas que me llaman la atención.*

*No soy microbiólogo, pero algunos que lo son han dicho que es muy poco probable que la peculiar estructura del virus se haya desarrollado de forma natural...*

*Estados Unidos ha admitido abiertamente que tiene 336 laboratorios biológicos en 30 países de todo el mundo, incluidos 26 en Ucrania.*

(<https://asia.nikkei.com/Spotlight/Society/La ciudad fantasma más grande de China vuelve a crecer gracias a la fiebre de la educación>).

Sólo unos pocos ejemplos más de supuestos pueblos fantasmas del pasado, extraídos del artículo de Wikipedia.

Pudong fue antiguamente una zona de cultivo al otro lado del río Huangpu, en Shanghái. En 1993, el gobierno chino estableció una Zona Económica Especial, creando la Nueva Área de Pudong. Su población era de 3,76 millones en 2010 y de 5,68 millones en 2020. Es un importante distrito financiero y acaba de anunciar la próxima exención de visado de 30 días para extranjeros en un nuevo distrito comercial cerca del Aeropuerto de Pudong.

Henggong, Kunming, provincia de Yunnan. En 2003, Chenggong fue designado zona de desarrollo de Kunming. Alberga el nuevo Ayuntamiento de Kunming y los nuevos campus de la Universidad de Yunnan y la Universidad Normal de Yunnan. Ante la sobrepoblación en el centro de Kunming, algunos departamentos del gobierno local se trasladaron a Chenggong en 2012. Para 2017, el distrito albergaba muchas más oficinas y residentes, con nuevas reurbanizaciones en el horizonte. Deepseek afirma que actualmente tiene una población de aproximadamente 650.000 a 800.000 habitantes.

Zhengdong, una nueva zona de Zhengzhou, provincia de Henan, fue considerada una "ciudad fantasma" en un reportaje de 2013 del programa 60 Minutos, que la describió como "nuevas torres sin residentes, condominios desolados y urbanizaciones vacías, deshabitadas a kilómetros de distancia". La economía del distrito creció a una tasa anual del 25 % entre 2013 y 2018, y la población creció un 27,5 % entre 2019 y 2020. Para 2023, había alcanzado los 1,3 millones de habitantes.

Tianducheng, Hangzhou, provincia de Zhejiang, una hermosa ciudad diseñada para parecerse a París, fue inicialmente descrita como un "pueblo fantasma" en 2013. Originalmente concebida para albergar a 10.000 residentes, su población aumentó de aproximadamente 2.000 en 2013 a alrededor de 30.000 en 2017. El desarrollo se ha ampliado varias veces para satisfacer la creciente demanda. Deepseek afirma que, si bien no existe una cifra oficial y actualizada de población, al tratarse básicamente de una urbanización, las estimaciones sugieren que Tianducheng ahora tiene decenas de miles de residentes.

### La historia del COVID

Por supuesto, se ha culpado a China del Covid, pero hay varias pruebas concretas que me llaman la atención.

No soy microbiólogo, pero algunos que lo son han dicho que es muy poco probable que la peculiar estructura del virus se haya desarrollado de forma natural.

Había visto que se decía que los laboratorios de Wuhan que fueron culpados no tenían personal con los conocimientos necesarios para crear la variante.

Estados Unidos ha admitido abiertamente que tiene 336 laboratorios biológicos en 30 países de todo el mundo, incluidos 26 en Ucrania.

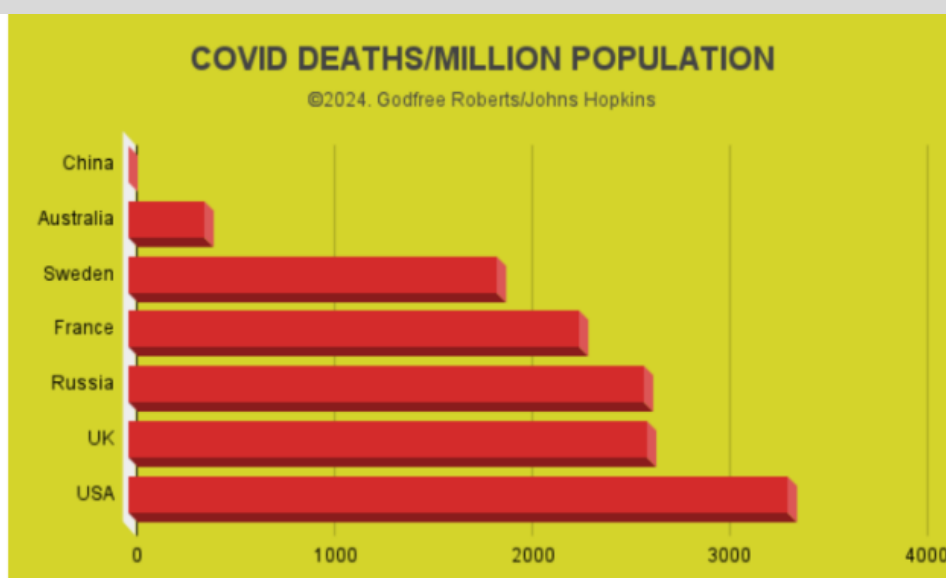
Bueno, da igual. La experiencia de China con la COVID-19 merece ser analizada. Tras un comienzo inestable, el distrito de Wuhan estuvo confinado desde el 23 de enero de 2020 hasta el 8 de abril de 2020. Después de esto, no hubo ningún brote grave en todo el país hasta que, a finales de 2022, cuando el virus había perdido gran parte de su vitalidad, se decidió dejar que se propagara. Durante el intervalo, vivimos vidas bastante normales mientras el resto del mundo luchaba contra él. Recibimos la triple vacunación, Sinopharm, que fue moderadamente eficaz, no la tóxica ARNm, y nadie, que yo supiera, sufrió efectos secundarios. Tuvimos que hacernos una prueba PCR semanal y eso fue todo. En Navidad de 2022, todos mis amigos y familiares se la pusieron, pero yo no; me había infectado recientemente en Filipinas y esto pareció proporcionarme inmunidad completa. Solo supe de dos familiares ancianos de amigos que sucumbieron.

Así que la respuesta de China fue un ejemplo para el resto del mundo.

Muertes por millón de habitantes actualizadas al 1 de abril de 2025:

Estados Unidos 3.493; Reino Unido 3.404; UE 2.812; Rusia 2.769.

China 85.



Pasemos ahora a la vida en China y observemos de forma más general el servicio de salud.

### El Servicio de Salud

En 2017, mientras estaba en Inglaterra, empecé a sufrir temblores nocturnos. El médico local me diagnosticó una infección de vejiga y me recetó un antibiótico que la curó, pero volvió dos veces más en las semanas siguientes y en cada ocasión me recetaron el mismo medicamento.

Cuando sufrí un cuarto ataque, estaba en China. Fui al Hospital Popular local (no tienen médicos de cabecera, son consultorios generales locales como en el Reino Unido) a pedir medicamentos. Llegué y fui directo a la ventanilla a las 9:30. El empleado tomó mis datos y me dijo que esperara arriba.

Exactamente a las 10:10 am me entrevistaba un urólogo especialista.

Me hicieron varias pruebas por la mañana y volví a su consultorio a las 2 p. m. Tenía todos los resultados a la vista. Me dijo que era muy probable que tuviera cáncer de próstata y me recetó medicamentos para detener su desarrollo.

Con este conocimiento, al volver al Reino Unido, fui al médico de cabecera (quien no se disculpó) y el diagnóstico se confirmó en un hospital. Finalmente, a principios de 2021, cuando regresé a China, me sometí a un tratamiento radiográfico que falló en la prueba. Esta vez, fui al Hospital Universitario de Hong Kong en Shenzhen y ahora recibo un tratamiento diferente y continuo: un implante estomacal cada tres meses, lo que ha mantenido el cáncer a raya durante cuatro años. Pero no me cabe duda de que, de no haber recibido ese diagnóstico original en China, el cáncer se habría extendido al resto de mi cuerpo antes de ser detectado en el Reino Unido.

Más tarde ese mismo año, mi vesícula biliar explotó y corrí el riesgo de desangrarme.

Me llevaron de vuelta al Hospital Universitario y me operaron esa misma noche.

Desde ese año he gozado de una salud razonablemente buena para mi edad, pero no tengo ninguna duda de que si hubiera tenido que depender únicamente del NHS del Reino Unido, no estaría escribiendo esto hoy.

Una reflexión posterior. Los costos. Como nunca he cotizado, pago el precio más alto. Por el diagnóstico de cáncer, unos 65 dólares. Por la operación, 3000 dólares, incluyendo dos semanas de hospitalización. Los implantes cuestan 340 dólares. Esos costos triplican lo que pagarían los chinos con seguro médico. Sin seguro, pagan el 70 %.

No creo que necesite decir más. Ah, escribí un Substack animando a los hombres mayores de 50 a hacerse una prueba de PSA para el cáncer de próstata. Si es así, por favor, háganlo. Podría salvarles la vida.

### Manifestaciones y protestas

Citaré aquí el artículo de Jerry sobre China porque resume bien la situación. La gente de fuera de China no lo sabe, pero aquí se producen cientos, si no miles, de actos de protesta no violentos, no verbales, pero muy deliberados, todos los días. Incluso Wikipedia, que no es una de mis fuentes habituales, afirma que hay cientos de miles de protestas cada año. Este es un país donde los medios occidentales nos dicen constantemente que protestar nos llevará al encierro, la desaparición o algo peor. Pero la verdad es muy distinta. Wikipedia, utilizando a académicos anónimos como fuente, sugiere que, y cito: «Estas protestas no representan una amenaza existencial para el PCC porque carecen de tejido conectivo». De hecho, parte de esto es cierto: no representan una amenaza para el PCC (no para el PCC), pero no porque carezcan de tejido conectivo, cohesión ni ninguna de las razones que los académicos occidentales anónimos podrían sospechar; la razón por la que no representan una amenaza es porque el Partido Comunista de China tiene una constitución y, aunque es extensa, hay muchos pasajes que podría citar; este es uno de los párrafos que más me gustan:

El Partido no tiene intereses particulares aparte de los de la clase obrera y las amplias masas populares. En todo momento, el Partido prioriza los intereses del pueblo, comparte con él las alegrías y las penas, mantiene vínculos estrechos con él y persiste en ejercer el poder para él, preocupándose por él y trabajando por sus intereses, y no permite que ningún miembro se aleje de las masas ni se coloque por encima de ellas.

En otras palabras, el Partido tiene el mandato de escuchar al pueblo. Y lo hace. ¡El Mandato del Cielo en acción! Jerry tiene un Substack y sube videos a YouTube. Vale la pena seguirlo, échale un vistazo. ([https://substack.com/@jerrystakeonchina?utm\\_source=top-search](https://substack.com/@jerrystakeonchina?utm_source=top-search)).

### Libertad de expresión

Esto parece suceder de manera natural aquí.

En primer lugar, debo decir que las redes sociales se usan masivamente en China. Todo el mundo usa Weixin (WeChat). Al igual que en Occidente, los usuarios locales pueden ser censurados o expulsados por desviarse demasiado del discurso aceptable. Por ejemplo, el año pasado se informó que las empresas chinas de redes sociales habían implementado nuevas medidas drásticas contra el contenido de los usuarios, centrándose en las publicaciones que presumían de riqueza personal y extravagancia financiera. Se eliminaron las publicaciones que mostraban autos de lujo y propiedades caras, así como las que se consideraban que alardeaban de la riqueza y la libertad que conlleva ser rico.

En cuanto a mis publicaciones aquí, estoy seguro de que si las publicara, sobre todo en el Reino Unido o Alemania, me habrían censurado, bloqueado y llevado a juicio (¡qué va!) progresivamente (¡qué va!), sobre todo por mi apoyo a Hamás. No quiero desviarme del tema, así que diré que, aunque no expreso mi apoyo, Hamás fue elegido en unas elecciones libres en Gaza y que, por lo tanto, es el gobierno legítimo de lo que los bombardeos israelíes han dejado de él y de su pueblo, y que un pueblo ocupado tiene el derecho legal de resistir (algo que el ocupante no tiene). Por lo tanto, el Reino Unido contraviene el derecho internacional, como suele hacer, con su actitud hacia Hamás. Pero, claro, el derecho internacional ya no existe cuando Estados Unidos puede

sancionar a la CPI. En cualquier caso, ha sido un fracaso y los BRICS hablan de crear una alternativa. Pero mis publicaciones en China no atraen la atención oficial, quizá porque mi visión del mundo no difiere mucho de la del gobierno chino y no tengo nada que decir al respecto. Como la mayoría de la gente, tengo una VPN y hablaré más sobre ello más adelante. Además, puedo usar mi camiseta con la bandera palestina en China sin temor a que me arresten.

La acción descrita anteriormente sobre la censura en redes sociales podría describirse como autoritaria, pero para mí es solo otro aspecto de lo que considero una tendencia al paternalismo. Rara vez hay un conjunto de medidas que no incluya una advertencia de "precaución". Una pared desnuda no se puede tolerar; debe tener avisos pegados, a veces para decir "no" realizar acciones que nadie consideraría hacer o que parecen algo extrañas: dos de mis favoritas son "Prohibido arrancarse las plumas" y "No liberar tortugas al agua". Pero muchas se desobedecen rutinariamente. Recientemente, en una playa, vi un aviso que prohibía cuatro actividades y me encantó ver que las cuatro se estaban llevando a cabo justo detrás, mientras la policía miraba hacia otro lado. Hay cierta tendencia anárquica y rebelde en el carácter chino.

Ah, olvidé un aspecto curioso. Me había convertido en un usuario frecuente de Deepseek, pero últimamente, mientras investigaba para este artículo, las respuestas a mis preguntas empiezan a aparecer y luego desaparecen con frecuencia, y Deepseek sugiere que hablemos de otra cosa. Así que parece que la libertad de expresión no se extiende del todo bien allí. En respuesta, he recurrido a hacer una captura de pantalla rápidamente. Pero mis preguntas no eran para nada provocativas. Simplemente pedí los nombres de los miembros del comité político permanente (arriba), los obtuve de la BBC. Esta mañana tuve tiempo de comprobar que no existe ningún tratado de extradición entre el Reino Unido y China antes de que lo borrarán (acabo de leer que las leyes proisraelíes y antilibertad de expresión del Reino Unido se extienden, según insisten, a los ciudadanos británicos que viven en el extranjero, ¡ja, ja!). Así que seguiré adelante sin inmutarme como antes. Y no volveré allí nunca más.

Volviendo a las redes sociales por un momento, debo añadir que una de las razones por las que escribo este artículo es que paso demasiado tiempo corrigiendo comentarios idiotas sobre China hechos por imbéciles que no saben nada. En el futuro, les daré un enlace. Por ejemplo, alguien acaba de escribir una típica tontería en un comentario sobre Moon of Alabama:

China exige que las personas que viajan a China instalen una aplicación en sus teléfonos inteligentes que permita al gobierno chino rastrear adondequiera que vayan.

Publicado por: WMG | 17 de abril de 2025

Respuesta: He entrado en China, no sé, unas 200 veces en 18 años. Nunca, nunca me ha pasado. ¿Te pasó a ti? ¿O fue solo un sueño?

Oh, mira, aquí hay otro en la revisión de Unz:

@Yarpos

"China puede ser un cliente extremadamente tóxico que usará todo tipo de tácticas con los importadores".

Respuesta. ¿Tienes pruebas? Mi empresa en el Reino Unido lleva exportando a China desde 2006.

Ahora es nuestro mayor mercado. Nunca hemos tenido problemas ni deudas incobrables.

### Xinjiang y los uigures

No pretendo extenderme demasiado en el "genocidio uigur". Espero que a estas alturas la mayoría de la gente sea consciente de que se trata de una invención ideada por un fanático religioso alemán desquiciado con la ayuda de uigures descontentos y exiliados, y amplificada por filiales financiadas por la CIA, como la ASPI australiana. En artículos recientes sobre Auschwitz y la "guerra contra las drogas" del expresidente filipino, expliqué que es mejor examinar estas

proposiciones no con la ayuda de opiniones posiblemente sesgadas y compradas, sino a la luz de hechos científicos y matemáticos indiscutibles.

Durante el período del hijo único, entre 1975 y 2015, 26 provincias chinas permitieron que las minorías étnicas, incluidos los uigures, tuvieran al menos un hijo adicional.

Censo de 2000: 8,4 millones de uigures

Censo de 2020: 11,6 millones

Actualmente se estima que la población (Deepseek) está entre 12 y 13 millones.

No fue una política genocida muy efectiva en aquel entonces. Un informe de la ONU de 2022 no acusó a China de genocidio. En cambio, definió que la detención arbitraria y discriminatoria de uigures y otras personas de habla turca por parte de China podría constituir crímenes internacionales, en particular crímenes de lesa humanidad. Puede. Ni siquiera "constituye". Cabe recordar que China sufrió varios ataques terroristas del ETIM (separatistas musulmanes) que tuvo que afrontar y logró erradicar, y a esa operación se refieren. Pero, en cualquier caso, últimamente los sospechosos habituales parecen haber dejado de propagar esas tonterías y han recurrido a algo llamado "genocidio cultural", que, entre otros aspectos, incluye la represión religiosa. Según el último recuento, había 24.400 mezquitas en Xinjiang. Véase también la siguiente sección.

La época de vacaciones puede resultar algo agitada en China: aquí en la Gran Muralla.

### El Shaoshu Minzu

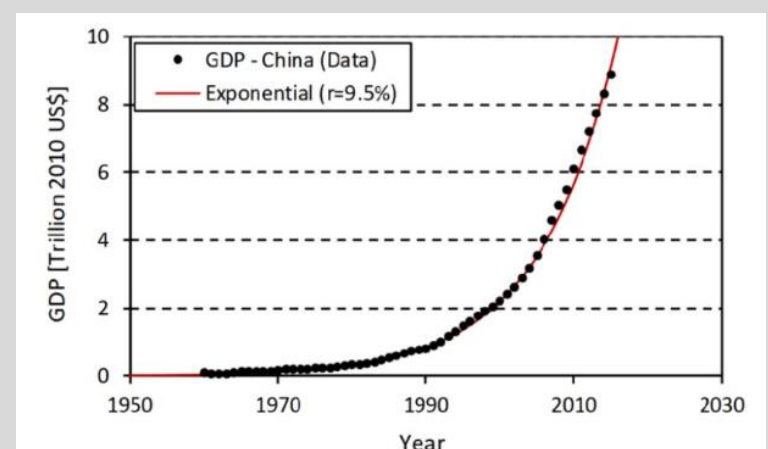
Los uigures son una de las 55 minorías reconocidas de China, Shaoshu Minzu, muchas de las cuales residen en el extremo suroeste, en la frontera con Myanmar. El principal grupo étnico en China es la etnia han, que representa más del 90% de la población. Lejos de ser víctimas de genocidio, estas minorías son apreciadas, especialmente en el parque de la Aldea Folclórica de la Espléndida China en Shenzhen, donde se encuentra una cantidad considerable. A continuación, se muestra una escena de la exposición uigur. La casa uigur al fondo es la auténtica, transportada ladrillo a ladrillo y reensamblada allí.

Shenzhen cuenta con más de mil parques. Junto a la Aldea Folclórica se encuentra Shijie Zhi Chuang, el peculiar parque temático Ventana del Mundo, que alberga 130 maquetas de monumentos mundiales, incluyendo una Torre Eiffel a escala de un tercio que domina el horizonte, y este Puente de la Torre de Londres.

### La economía

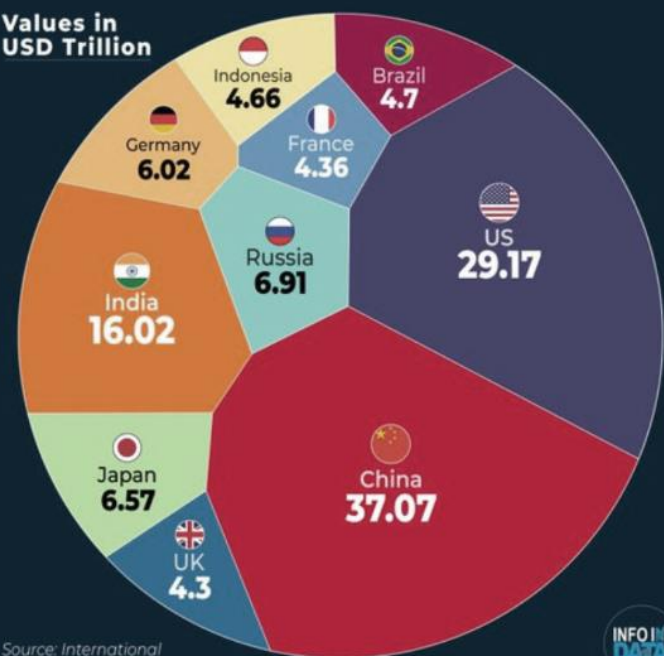
ARRIBA: 32 años de colapso económico chino en los medios occidentales.

A CONTINUACIÓN: Los datos. Estos datos corresponden a 2018. En 2023, casi 18 billones. NO PPP: ver más abajo.



# Largest Economies by GDP(PPP) in 2024

Values in USD Trillion



Source: International Monetary Fund, 2024

INFO DATA

*Tasas de interés actuales para préstamos: Reino Unido, típicamente 4,38% durante los dos primeros años, y posteriormente un exorbitante 7,49% durante los 23 años restantes. EE.UU., 6,90%. En China, la tasa preferencial para préstamos es del 3,10%, en comparación con el 3,10% del mes pasado y el 3,45% del año pasado. Esta tasa es inferior a la media a largo plazo del 3,68%. La propiedad de vivienda en China es del 96%, mientras que en EE. UU. y el Reino Unido es del 65%.*

otro lado de la frontera, en la provincia de Hunan. Su hermana compró el año pasado un apartamento de 276 metros cuadrados en la misma ciudad por 275.000 dólares, es decir, 1.000 dólares el metro cuadrado. Por lo tanto, es una cifra comparable y útil como referencia.

El precio promedio más reciente de las casas en el Reino Unido es de \$355,000 (EE. UU. \$387,000), así que, al dividirlo entre tres para calcular la diferencia salarial, se obtiene un resultado de aproximadamente \$120,000, aproximadamente comparable con esas propiedades de 126 metros cuadrados. Pero me parecen bastante grandes. ¿Qué superficie tienen las casas en el Reino Unido?

Encontré una referencia que indica que la superficie media de una casa o piso en el Reino Unido oscila entre 85 y 100 metros cuadrados, lo que sitúa el coste por metro cuadrado entre 3550 y 4200 dólares. Si lo dividimos entre tres para tener en cuenta la diferencia salarial, obtenemos entre 1200 y 1400 dólares. Por lo tanto, en esos ejemplos, la vivienda en China, con un precio de entre 875 y 1000 dólares, es considerablemente más barata que la media del Reino Unido (y de EE. UU.).

Tasas de interés actuales para préstamos: Reino Unido, típicamente 4,38% durante los dos primeros años, y posteriormente un exorbitante 7,49% durante los 23 años restantes (Nationwide Building Society). EE. UU., 6,90%. En China, la tasa preferencial para préstamos es del 3,10%, en comparación con el 3,10% del mes pasado y el 3,45% del año pasado. Esta tasa es inferior a la media a largo plazo del 3,68%. La propiedad de vivienda en China es del 96%, mientras que en EE. UU. y el Reino Unido es del 65%.

Una victoria para China frente al Reino Unido y Estados Unidos.

Más aquí:  
([https://en.wikipedia.org/wiki/List\\_of\\_countries\\_by\\_home\\_ownership\\_rate](https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_countries_by_home_ownership_rate)).

## Servicios públicos

Los costos del gas y la electricidad se han disparado en el Reino Unido y Europa debido al intento equivocado de sancionar al proveedor de combustible con el costo más bajo.

La factura mensual promedio de gas y electricidad en el Reino Unido a partir del 1 de abril es de \$215 al mes, y la factura promedio de agua es de \$49. Por lo tanto, estos servicios públicos suman \$264 al mes. Dividiéndolo de nuevo entre tres para comparar, obtenemos \$88 al mes, comparables con China.

En nuestro apartamento de 3 habitaciones de 88 metros cuadrados, que alberga a una familia de tres personas, los gastos mensuales correspondientes son:

Gas, 4,5 \$ (sí, de verdad); electricidad (tenemos calefacción eléctrica, no de gas, para el invierno, y aire acondicionado la mayor parte del año), 27 \$; agua, 3 \$.  
Total: 34,5 \$ frente a los 88 \$ del Reino Unido.

Mucho menos de la mitad. Otra victoria de China contra el Reino Unido y, sin duda, también contra la UE.

La PPA (Paridad de Poder Adquisitivo) es el verdadero valor del poder adquisitivo según lo experimentan los habitantes de un país en particular. Por ejemplo, si bien el tipo de cambio por dólar estadounidense es de aproximadamente 7,3 yuanes chinos, en términos de PPA actualmente es de 3,99, por lo que su dinero allí vale aproximadamente el doble de lo esperado. Esto tiene implicaciones para el costo de vida, que analizaremos en la siguiente sección.

El Reino Unido se cuela en el último puesto. ¡Ahora superado por Brasil e Indonesia! ¿Quién lo hubiera dicho?

## El costo de la vida

Ron Unz escribió un párrafo muy perspicaz sobre este tema en un artículo reciente.

También debemos reconocer que una fracción muy sustancial de la población china aún reside en zonas rurales, y sus ingresos son muy inferiores a los de los chinos urbanos. Esto sugiere que el nivel de vida actual de estos últimos podría ser ya comparable al de los estadounidenses o europeos, un avance absolutamente asombroso dada la terrible pobreza que China padeció en el pasado.

No dudo de que esté pensando bien, pero creo que el nivel de vida de muchos chinos es ahora más alto que en la mayoría de los países occidentales. Tengo experiencia familiar en China que puedo analizar y la compararé con la situación en el Reino Unido, donde viví antes. Hagamos algunos cálculos.

## Salarios

Los trabajadores de fábricas en el sur de China ahora esperan unos 5 dólares por hora (aún tengo contactos en industrias locales, así que esa cifra es fiable). El salario mínimo en el Reino Unido, que equivale a lo mismo, es de unos 15 dólares, así que usaremos ese factor de tres para las comparaciones. Existen salarios mínimos establecidos en China, pero al menos en Guangdong son mucho más bajos de lo que realmente se paga para conseguir mano de obra.

## Propiedad

Un primo de mi esposa compró hace diez años un apartamento de 126 metros cuadrados en Shixing, un pequeño pueblo de la provincia de Guangdong, por 70.000 dólares, valorado hoy en 110.000 dólares, es decir, 875 dólares el metro cuadrado. Su madre hizo lo mismo al mismo tiempo en la ciudad de Hengyang, al

## Compras

Supermercado local de Shenzhen: leche 3L \$4,65; mantequilla 250g \$4,4; pan 250g \$4,65; arroz 5 kg \$4; aceite 5 kg \$8; carne de res de primera calidad 0,5 kg \$8; cerdo 1 kg \$2,5; naranja 2,5 kg \$5; repollo 1 kilo \$1,4.

TOTAL \$42,6

Supermercado Tesco del Reino Unido en línea: leche 2L \$2; mantequilla \$2,6; pan \$2; arroz \$16; aceite \$12; carne de res de primera \$10; cerdo \$10; naranja \$7; repollo \$3,3.

TOTAL: \$127,9

Entonces, dividimos el Reino Unido por tres para comparar y obtenemos \$42,6!

En realidad, no hice nada al respecto.

El coste de la vivienda, tanto el precio real como el tipo de interés de los préstamos, es, con diferencia, la mayor exigencia financiera para cualquier familia, y China se lleva la palma. No me molesté en considerar los alquileres, ya que solo una pequeña proporción en China opta por ellos, pero un tercio de los hogares en el Reino Unido y Estados Unidos se ven perjudicados por el aumento vertiginoso de los costes derivados de los avariciosos propietarios. Así pues, con la vivienda, los tipos de interés hipotecarios y los servicios públicos mucho más baratos, y las compras diarias quizás al mismo nivel, sí, sin duda diría que China tiene una ventaja en el coste de la vida en comparación con el Reino Unido, y la evidencia parcial sugiere lo mismo para Estados Unidos y la UE. ¿Quizás le gustaría comparar sus datos locales e informarnos?

## Las VPN son legales en China

Siempre que estén registrados ante las autoridades, dice Deepseek. Los servicios de propiedad extranjera no lo están y ahora están prácticamente inutilizados al bloquear el acceso. Así que ahora (aunque parezca increíble) uso una empresa de Shenzhen. Buena conexión, nunca se cae, muy barata, 33 dólares al año, y tiene servidores remotos en todo el mundo. Puedo simular estar en EE. UU. para acceder a ciertos servicios, para asombro del proveedor.

Según Deepseek, el uso de VPN está estrictamente regulado por el gobierno y suelen ser utilizadas por empresas y organizaciones con fines legítimos, como el comercio internacional y la investigación académica. Los extranjeros no tienen dificultad para obtenerlas, pero me intrigaba saber si los chinos pueden acceder a ellas, ya que parece que solo hay que descargar la aplicación, pagar y listo. Así que le pregunté a la amiga china que me las recomendó. Ella tiene una y me dijo que cualquiera que la quiera puede conseguirla.

Supongo que me vigilan hasta cierto punto, pero nunca he tenido ningún problema con las autoridades en relación con los sitios a los que he accedido, los comentarios y artículos que he publicado ni las peticiones que he firmado en casi 20 años, ni he tenido conocimiento de ningún bloqueo de sitios a los que he intentado acceder. La pornografía es accesible, pero ya no me interesan

esos asuntos. Debo decir que el hecho de que el Gran Cortafuegos tenga esta enorme brecha me deja totalmente perplejo.

## Hong Kong y Macao

Debo incluir una breve nota, ya que estos territorios forman parte de China, aunque aún están algo separados de ella, y porque conozco muy bien ambos. Hay que pasar por inmigración para entrar y salir del continente. Esto controlaba la emigración masiva desde el continente en el pasado, pero ya no es un problema. Mi esposa, que es china, acaba de obtener un nuevo visado para Hong Kong: antes solo permitía dos visitas, ahora permite visitas ilimitadas durante un año y estancias de hasta siete días. Creo que están intentando recuperar el turismo perdido. Hubo una época en que los continentales cruzaban en masa los fines de semana, pero ahora la situación es muy diferente: los hongkoneses pasan los fines de semana en Shenzhen, donde encuentran una mayor variedad de productos a precios más bajos. Los negocios en Hong Kong están en declive. ¡Menudo cambio desde mi primera visita!

Aunque Hong Kong (robado por Gran Bretaña en 1842 y devuelto en 1997) sigue siendo un importante centro financiero, ahora parece de segunda categoría en comparación con Shenzhen y Singapur. Toda la industria manufacturera migró a China continental hace mucho tiempo. Ha tenido uno de los costos de vivienda más altos del mundo, pero ahora los precios están bajando. Muchas propiedades son antiguas, están en mal estado y son increíblemente compactas. Hace unos meses, fui a explorar la isla de Cheung Chau, la zona más barata, y encontré propiedades de muy mala calidad con precios de unos 500.000 dólares. ¡No, gracias! En un bloque donde vivíamos en Shenzhen, un apartamento de tres habitaciones con unos diez años de antigüedad en buen estado costará unos 400.000 dólares (Shenzhen es una de las ciudades más caras de China, junto con Pekín y Shanghái).

“

*Macao fue cedida a Portugal en 1557 y devuelta en 1999. Posteriormente, se convirtió en uno de los territorios más ricos del mundo (con un PIB per cápita de unos 70.000 dólares), con una economía basada en el juego y la prostitución, ambas ilegales en el continente.*

Mi empresa tiene un apartamento en Cheung Chau; solía pasar allí los fines de semana durante un tiempo para disfrutar de la piscina. Ahora se alquila por 750 dólares al mes. En su totalidad, tiene el tamaño de una habitación decente en cualquier otro lugar del mundo (32,5 metros cuadrados, 350 pies cuadrados), pero allí se las arregla para ofrecer una sala de estar, cocina, dos dormitorios y un baño. El pasado octubre se anunció que Hong Kong aprobará una ley para eliminar gradualmente los pisos subdivididos de menos de ocho metros cuadrados (86 pies cuadrados, unos 3x2,4!) y garantizar que tengan ventanas y un inodoro. ¡Qué lujo!

Para mí, uno de los aspectos curiosos de Hong Kong es que, casi 30 años después de que los británicos hicieran las maletas y se marcharan, China prácticamente lo ha dejado en paz. Sé que ha reforzado la seguridad tras el fallido intento de golpe de Estado estadounidense en 2019, pero eso quedó pendiente desde 1997. Allí no se necesita una VPN. Todavía se siente muy diferente a China y un expatriado británico puede sentirse casi como en casa: visite los pubs de Lockhart Road en Wan Chai (sede del Mundo de Suzie Wong): el Queen Victoria, el Churchill, disfrute de una pinta de Guinness, ¡y compruébelo usted mismo!

Todavía se conduce por la izquierda. Las calles aún llevan el nombre de la reina de Inglaterra del siglo XIX, sus antiguos gobernadores y otros pícaros y héroes británicos. Hice una película sobre eso. Tengo una copia del primer mapa de Hong Kong en mi pared, dibujada en 1845; de hecho, era la copia personal del primer gobernador, Sir Henry Pottinger, del Ulster, que obtuve de la Oficina de Registro de Londres. Pueden ver sus marcas de plegado. Si la amplían, podrán ver Queen's Road, Wellington y (Earl of) Aberdeen Streets, y así sucesivamente: siguen ahí, sin cambios hasta el día de hoy. Cabe destacar que Queen's Road estuvo una vez en la costa: sucesivas oleadas de recuperación la han ocultado tras Des Voeux y Connaught.

Macao fue cedida a Portugal en 1557 y devuelta en 1999. Posteriormente, se convirtió en uno de los territorios más ricos del mundo (con un PIB per cápita de unos 70.000 dólares), con una economía basada en el juego — siete veces mayor que Las Vegas, cuyas empresas tienen una amplia representación allí— y la prostitución (¡que nunca se menciona en la publicidad!), ambas ilegales en el continente. Es el territorio más densamente poblado del mundo, con dos tercios ganados al mar. Sus habitantes tienen la cuarta esperanza de vida más alta y apenas pagan impuestos; en cambio, reciben una ayuda del gobierno cada año. Los ingresos por juegos de azar alcanzaron su punto máximo en 2013, y no es casualidad que esto sucediera poco después de la llegada al poder de Xi Jinping. Sospecho que también ha instigado un colapso importante de la prostitución, pero es algo que no me detiene, ya que no soy mayor, así que no puedo informar. (A propósito, esto ocurrió en China aproximadamente al mismo tiempo. La capital aquí en aquel entonces era la región de Chang'an, justo al norte de Shenzhen, un paraíso glorioso y licenciado, abierto toda la noche, lleno de bares y salones

de masaje. Luego, se emitió un documental de televisión sobre el tema en todo el país. Las autoridades quedaron impactadas —me recuerda a la película de Bogart y Bergman, Casablanca!— y se impuso un toque de queda a las 9 p. m. que lo liquidó por completo. Yo acababa de abrir un bar cerca, en Houjie, y también se vino abajo).

El pasado diciembre, Xi visitó Macao y recalcó la necesidad de diversificar aún más su economía y reducir su dependencia de la industria del juego. Es un poco puritano, ¿no? Me pregunto qué hace para divertirse. Deepseek no me lo dirá.

Aún queda algo de hermosa arquitectura portuguesa antigua para ver, pero la mayoría de los visitantes de Macao van a los casinos y son jóvenes de China continental y Hong Kong. Para que se hagan una idea de su magnitud, consideren esto: desde el puerto de ferry de Hong Kong en Sheung Wan hay salidas tanto a Macao como a los puertos de Shekou continental. De regreso a casa, tengo que comprar un billete para Shekou. Para ello, tengo que abrirme paso entre una cola de unas cien personas para conseguir billetes para Macao, hasta que llego a la ventanilla de Shekou, y nunca hay nadie delante de mí. Solo espero que esos jóvenes ingenuos limiten sus apuestas a unos 10 dólares, como hice yo una vez (duró unos cinco minutos en la máquina) y no se vean envueltos en las trágicas circunstancias personales que describo en la sección final de este artículo. Tal vez estarían menos entusiasmados si supieran que una gran parte de sus pérdidas van a parar a manos de Miriam Adelson, de Las Vegas Sands, para financiar a ADL y AIPAC, que ordenan al Congreso y al Senado de Estados Unidos que se sometan a las necesidades de Israel, y le dieron a Trump 100.000.000 de dólares para su campaña electoral para asegurar su posterior complicidad en su genocidio en Gaza.

Finalmente, se me ocurre que algunos lectores pueden tener la impresión de que, si bien los chinos pueden visitar esas Regiones Administrativas Especiales (RAE), se les debe prohibir salir del país: después de todo, viviendo en un estado tan opresivo, ¿acaso no querrían salir y quedarse fuera?

La enorme población de China es el principal objetivo de las industrias turísticas de los países vecinos. Ahora pueden visitar Singapur, Malasia y Tailandia con visado a la llegada y quedarse un mes. Y, por supuesto, todos regresan a casa después. ¡No seas tonto! Llevé a mi esposa china por esos países a finales del año pasado. La excepción es Filipinas. China solía proporcionar la mitad de sus turistas, pero bajo el actual presidente sátrapa estadounidense les es prácticamente imposible obtener visados. Así que, para complacer a su señor, Estados Unidos, cientos de miles de filipinos que dependen del turismo han perdido su sustento. Y pasan aún más hambre que antes.

**Corrupción**

La corrupción es, sin duda, un factor en mayor o menor medida en todos los países. En el Reino Unido se mantiene en secreto y solo nos enteramos años después. En el otro

extremo, en Filipinas, es hilarantemente pública: a los delegados del Congreso se les dijo recientemente que, si votaban a favor de destituir a la vicepresidenta Sara Duterte, recibirían financiación adicional para sus municipios. Y así lo hicieron por un amplio margen, y ella será juzgada después de las próximas elecciones. Un periodista que lo calificó de soborno fue entonces ridículamente amenazado con una demanda por difamación.

Es bien sabido que el PCCh estaba bastante saturado de corrupción; no era ningún secreto, y tanto los funcionarios del PCCh como los ciudadanos chinos la identificaron desde hace tiempo como una de sus principales preocupaciones. Xi Jinping ha librado una guerra continua desde que anunció su campaña anticorrupción poco después de tomar el poder en 2012, prometiendo acabar con los "tigres y las moscas".

Investigadores de la Escuela Central del Partido, el órgano del PCCh que capacita a funcionarios de alto y medio rango, encuestaron a más de 100 funcionarios entre 1999 y 2004, y los encuestados clasificaron la corrupción como el problema social más grave o el segundo más grave. De igual manera, a finales de 2006, el Centro de Investigación para el Desarrollo del Consejo de Estado solicitó a 4.586 ejecutivos de empresas (87% en empresas no estatales) que calificaran la integridad de sus funcionarios locales. Casi una cuarta parte afirmó que sus funcionarios locales eran "malos" y el 12%, "muy malos".

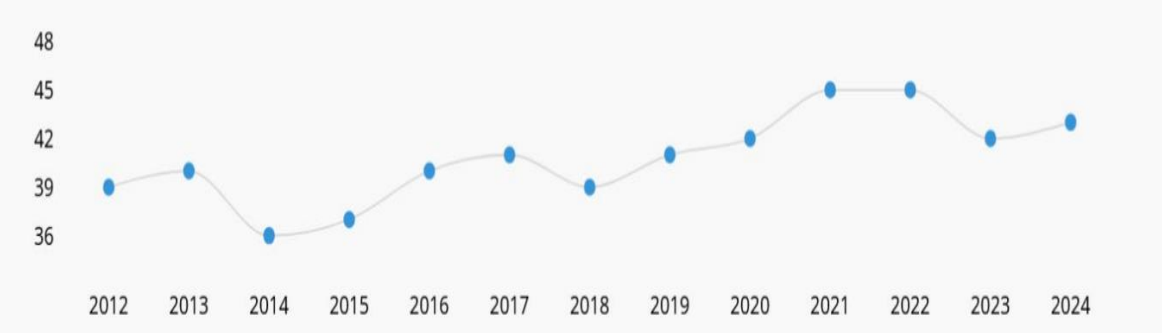
¿Han mejorado las cosas? ¿Qué ha estado haciendo Xi?

Desde entonces, la campaña ha afectado a más de 120 funcionarios de alto rango (el número de implicados por debajo del nivel provincial es mucho mayor), incluyendo alrededor de una docena de oficiales militares de alto rango, varios altos ejecutivos de empresas estatales y cinco líderes nacionales. Hasta 2023, aproximadamente 2,3 millones de funcionarios gubernamentales han sido procesados. En los últimos tiempos, el foco se ha centrado en el ejército: más de una docena de generales de alto rango han sido destituidos o puestos bajo investigación desde mediados de 2023, incluyendo dos ministros de defensa consecutivos. En los últimos meses, Xi también ha despedido a los dos generales que dirigían la Fuerza de Cohetes del EPL, responsable de las capacidades nucleares y de misiles de China. En un nivel inferior, había visto que se había disuadido a los miembros del PCCh de participar en fiestas subvencionadas y de emigrar a Macao.

Desde su lanzamiento en 2003, el Barómetro Global de la Corrupción ha analizado las experiencias de la gente común que se enfrenta a la corrupción en todo el mundo. Decenas de miles de personas de todo el mundo son consultadas sobre sus opiniones y experiencias, lo que la convierte en la única encuesta mundial de opinión pública sobre la corrupción. El país menos corrupto ocupa el primer puesto, y así sucesivamente. En la clasificación de 2024, China obtuvo una puntuación de 43, lo que la sitúa en el puesto 76 de 180 países. Otros resultados incluyen:

- 1 Dinamarca (puntuación 90 sobre 100)
- 10 Australia
- 15 Canadá
- 17 Hong Kong
- 20 Reino Unido
- 28 Estados Unidos
- 30 Israel
- 114 Filipinas (¡vaya, 66 son peores que eso!)
- 154 Rusia

**Score changes 2012 - 2024**



“

*Shekou, cuando la conocí en 2007, era áspera y cruda, con cierto aire del Viejo Oeste. Recuerdo aquellos tiempos con cariño, y de hecho, hice otra película titulada Shekou – Paraíso Perdido, lamentando esos cambios, pero eso fue hace ocho años...*

Así, este gráfico para China muestra que en realidad ha habido muy poca mejora percibida a lo largo del reinado de Xi.

(<https://www.transparency.org/es/countries/china>).

Lista completa aquí: ([https://en.wikipedia.org/wiki/Corruption\\_Perceptions\\_Index](https://en.wikipedia.org/wiki/Corruption_Perceptions_Index)).

Así que aún queda trabajo por hacer, y este continúa. En los primeros nueve meses de 2024, el partido sancionó a 889.000 miembros y funcionarios. En enero de 2025, el presidente Xi enfatizó que la corrupción sigue siendo la mayor amenaza para el PCC, lo que recalca el compromiso del gobierno de abordar la corrupción arraigada.

## Shekou y Shenzhen

Si eres científico o te interesa la ciencia, conocerás la teoría del Big Bang, según la cual el universo entero surgió a partir de un microscópico inicio. Shenzhen (en realidad, Shekou, entonces solo un pueblo pesquero, ahora integrado en Shenzhen), creo que guarda paralelismos con esta teoría, ya que es el lugar microscópico desde el cual una nación desesperadamente empobrecida logró que su economía se convirtiera en la mayor del mundo en términos de PPA en poco más de 40 años.

En 1978, apenas un par de años después de la muerte de Mao Zedong, se estaba configurando un nuevo rumbo para China. En Pekín, Deng Xiaoping había afianzado el control y comenzaba a formular sus planes. El ministro de Transporte, Ye Fei, solicitó a Yuan Geng, director ejecutivo de la empresa China Merchants, exiliado durante largo tiempo en Hong Kong, que considerara su regreso a China. Su informe, remitido al Consejo de Estado el 9 de octubre de 1978, recomendaba la apertura de la economía continental al mercado internacional utilizando a China Merchants como instrumento. La propuesta fue aprobada en tres días. Consiguió un contrato de arrendamiento de tan solo dos kilómetros cuadrados de terreno en la península de Shekou, frente a Hong Kong. Su único arrepentimiento, diría más tarde, fue no haber ocupado una superficie mayor. Sus acciones anticiparon la Reforma y Apertura, que comenzó en Shenzhen al año siguiente.

A lo largo de la década de 1980, Yuan Geng fue pionero en políticas revolucionarias (o quizás contrarrevolucionarias!) sin precedentes en la China posterior a 1949, como la contratación, los ascensos y la remuneración basados en el mérito, el libre acceso a la vivienda, la licitación pública, las elecciones locales, la libertad de prensa local y la atracción de inversores extranjeros directos. En 1981, acuñó el lema «El tiempo es oro, la eficiencia es vida». Aunque escandalizó a los más acérrimos de Pekín, el lema de Shekou fue aprobado por Deng Xiaoping tras su visita a Shenzhen en 1984. Fue inscrito en una valla publicitaria gigante cerca del puerto de Shekou y se convirtió en un lema de la era de la reforma.

De vuelta en Inglaterra, en 2006, empezamos a recibir solicitudes de China para nuestros productos. Me di cuenta de que todas provenían de la misma ciudad, de la que nunca había oído hablar. Tuve que buscarla en un mapa. Vi que estaba en el extremo sur del país, junto a Hong Kong. Las solicitudes seguían aumentando y al año siguiente se hizo imprescindible ir allí y averiguar qué estaba pasando. Me quedé una semana en el extremo este del distrito de Luohu y visité cinco empresas que para entonces ya teníamos en nuestra cartera y a un posible agente. Una experiencia que nos cambió la vida. Simplemente habían estado pidiendo nuestros productos a gritos. Regresé un mes después para establecer una filial en Shenzhen para gestionar las ventas y el soporte técnico (seguimos fabricando principalmente en Exeter, Inglaterra, para proteger la propiedad intelectual). Se convirtió en una empresa de propiedad totalmente extranjera (WFOE) en 2014 y sigue operando con su secretaria original, Sarah Yue Lan. China se convirtió en nuestro principal mercado en 2010 (ganamos el Premio de la Reina del Reino Unido al Comercio Internacional ese año) y se ha mantenido así desde entonces.

Pero en el intervalo antes de esa segunda visita, hice algunas investigaciones y decidí que el lugar para residir durante la visita era el distrito de Shekou (que se traduce como la boca de la serpiente) en el otro extremo de la ciudad, que entonces era el principal lugar de reunión de un gran contingente extranjero semipermanente: los trabajadores petroleros habían estado entre los primeros, estaban perforando en la costa, luego las fábricas extranjeras, Sanyo estaba entre

los originales: esto me llamó la atención el otro día mientras cenaba en lo que ahora es un área de restaurantes, todo eso todavía se nota de esa fábrica de Sanyo:

Alojándome en el hotel Haitao en Factory Street One, entonces lleno de visitantes extranjeros de negocios, pero ahora convertido en apartamentos para locales, exploré los alrededores. Pensé que había muerto y llegado al cielo. Iba a ser la primera de unas 50 visitas hasta 2020, cuando finalmente me convertí en residente permanente y casado de Shekou.

Si quieres ver más de Shekou, aquí tienes una película temprana que hice en 2011, de una hora de duración. Es una de mis primeras, un poco tosca, pero me he resistido a reeditarla. Puedes omitirla si quieres. He notado que la mayoría de la gente se salta los vídeos de mis publicaciones, y debo admitir que yo también lo hago en otras.

Shekou (y, de hecho, China) ha experimentado muchos cambios desde entonces, por lo que la película tiene un interés histórico particular en ese sentido. Shekou, cuando la conocí en 2007, era áspera y cruda, con cierto aire del Viejo Oeste. Recuerdo aquellos tiempos con cariño, y de hecho, hice otra película titulada Shekou – Paraíso Perdido, lamentando esos cambios, pero eso fue hace ocho años, ¡y los tiempos han avanzado aún más desde entonces!

So Shekou con sus calles de fábrica originales 1 a 8, ahora sin fábricas ya que los alquileres son demasiado altos, se ha transformado con las fábricas yendo a los suburbios exteriores y al vecino Dongguan y otros lugares, y ha crecido una zona turística sustancial centrada en Hai shang shijie , Sea World. Estoy seguro de que se preguntarán, si han visto el video, si Lady Bar Street todavía está allí: lamento tener que informar que, al igual que en Chang'an, junto con la mayoría del resto de las atracciones presentadas, lamentablemente desapareció hace mucho tiempo, incluido Snake Pit, el primer bar de estilo occidental en China que abrió en 1987 y cerró el año pasado (muy pocos expatriados ahora), aunque todavía quedan algunos bares (George & Dragon, Gecko, Flames) que presentan talentosos músicos filipinos con una buena variedad de cervezas y vinos extranjeros. Pero junto con todas esas pérdidas lamentadas, brindamos por la mayoría de los antiguos extranjeros, los pocos que quedan son profesores de inglés y aquellos como yo que se casaron localmente y consiguieron la residencia.

Sí, ese barco al fondo es el Minghua, botado por De Gaulle en 1962, ahora cercado por terrenos ganados al mar y sometido a una importante remodelación. Al fondo se ve el mar, antes cercado con advertencias severas para cualquiera que pensara en escapar por la bahía hacia Hong Kong, pero ahora con un paseo marítimo y una estatua de Yuan Geng, quien falleció a los 99 años en 2016. Por cierto, su apellido de nacimiento era Ouyang, al igual que el de la mujer del vídeo que me mostró los planes de futuro en el edificio de los Comerciantes de China, así que supongo que es nieta o está casada con un nieta.

En cuanto a la vida cotidiana, ¿qué notarías si vinieras aquí?

Aquí la gente vive una vida normal, igual que tú. Comemos, dormimos, trabajamos, compramos y nos divertimos. Por lo demás, quizá, las sorpresas:

Ciertamente, creo que una de ellas, aunque podría equivocarme, ya que he estado ausente mucho tiempo, es la desaparición total del efectivo. La mayoría de la gente parece usar WeChat Pay. Simplemente escaneas el código QR en tu teléfono e introduces tu PIN y el importe. Incluso los vendedores ambulantes estarán equipados con esta función. Calculo que el 99,9 % de las transacciones ahora se realizan de esta manera. Guardo algo de efectivo en la cartera por si acaso; lo saqué en un cajero automático hace unos seis meses, y los comerciantes lo aceptan, aunque hacen muecas y tienen que buscar cambio en la parte de atrás.

Todos nuestros taxis y autobuses (BYD – ¡Construye tus sueños! Acabo de leer que BYD es ahora el tercer mayor fabricante del mundo, detrás de Toyota y VW), y una proporción altísima y en rápido crecimiento de coches son totalmente eléctricos. Se distinguen porque los eléctricos tienen matrículas verdes y otros azules. BYD es el más vendido en China y las ventas de marcas extranjeras están desplomándose, hasta el 30 % en 2024. Sin embargo, los Mercedes y BMW siguen vendiéndose bastante bien a los ostentosos.

A diez minutos a pie tenemos un McDonald's, un KFC y tres Starbucks. A dos paradas del metro está el supermercado más grande del distrito, un Walmart. Un poco más lejos, un Sam's Club. Acabo de leer que abrió en 1996 y que hay 53 en China, donde también hay un total de 305 Walmarts, 6800 McDonald's, 7500 Starbucks y 11 600 KFC (¿conseguirá Estados Unidos evitar bombardearlos todos?).

Hace mucho que no veo contaminación atmosférica. Podía ser bastante mala cuando llegué a Shenzhen; está presente en mis primeras películas.

No hay gente durmiendo en las calles.

Podrás caminar por las calles a cualquier hora del día o de la noche con perfecta seguridad.

Nadie porta armas. Ni siquiera la policía. Solo hay una o dos matanzas en China al año, la mayoría apuñalamientos. En la última, el 19 de noviembre de 2024, Huang Wen, de 39 años, atropelló a estudiantes y peatones frente a una escuela primaria en Changde, Hunan, cuando los estudiantes llegaban a la escuela: 30 personas resultaron heridas, incluidos 18 estudiantes. Huang fue arrestado en el lugar y posteriormente condenado a muerte con una suspensión de dos años.

Aquí está el récord de asesinatos en masa en otro país con una cuarta parte de la población de China:

Prácticamente no hay delincuencia. Nadie teme ser asaltado. Me robaron aquí y en Xi'an alrededor de 2010.

Y nadie teme un golpe a la puerta en la noche.

No hay mendigos en las calles. Los hubo hasta aproximadamente 2010. En aquel

*El principal problema de seguridad radica ahora en que ningún vehículo con menos de cuatro ruedas cumple las normas de tráfico, ni siquiera en lo que respecta al lado de la calzada. El principal problema es la introducción masiva en tan solo unos años de millones de patinetes eléctricos que circulan principalmente por las aceras, a menudo a demasiada velocidad y con el conductor mirando constantemente el teléfono.*

entonces, los mendigos formaban parte de un sindicato; los recogían y los llevaban a sus lugares asignados a las 5 de la mañana. Se rumoreaba que una anciana insistente poseía cuatro propiedades.

Ya no hay estafadores en el puerto de Shekou: "¿Señor taxi?". El taxímetro se apagaba y los incautos recién llegados, que no conocían la moneda, pagaban hasta cinco veces el precio vigente.

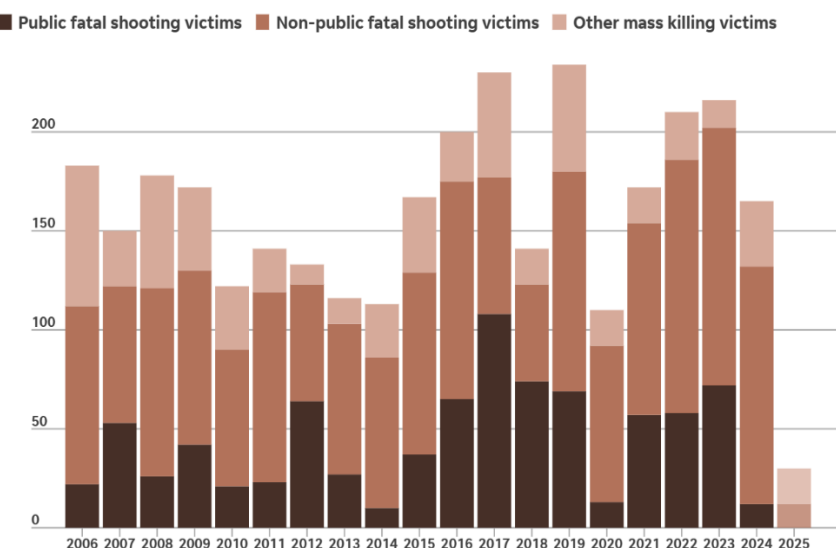
Las normas de circulación han mejorado considerablemente; ahora no hay riesgo de atropellos en los cruces, quizá sea por las cámaras instaladas. Pero la norma básica de la carretera no ha cambiado: no hay preferencia de paso, cada uno por su cuenta. Puedes estar esperando en un semáforo en rojo y, cuando cambia, antes de que tengas la oportunidad de cruzar, te encontrarás con una avalancha de coches cruzando tu camino en dirección contraria. Pero la constante sinfonía de bocinas parece haber cesado.

El principal problema de seguridad radica ahora en que ningún vehículo con menos de cuatro ruedas cumple las normas de tráfico, ni siquiera en lo que respecta al lado de la calzada. El principal problema es la introducción masiva en tan solo unos años de millones de patinetes eléctricos que circulan principalmente por las aceras, a menudo a demasiada velocidad y con el conductor mirando constantemente el teléfono. Puedes empezar a cruzar con un semáforo en verde y ser asaltado al instante por una multitud que se salta un semáforo en rojo. Me han atropellado varias veces y un amigo resultó gravemente herido. No se permite llevarlos al interior de las viviendas para cargarlos y guardarlos debido al riesgo de incendio, por lo que, estacionados, ocupan prácticamente todo el espacio libre y la mitad de las aceras.

Por cierto, muchos de estos scooters entregan pedidos en línea. Cada uno pertenece a una empresa con su propio color distintivo: amarillo, azul y, en uno de ellos, un rosa apagado repugnante. Los ascensores de los bloques de pisos suben y bajan todo el día con los conductores con casco cargando los pedidos. Los gastos de envío son bajos y los conductores de los servicios de transporte están mal pagados; cobran por entrega y corren a toda velocidad cuando no van en bicicleta para terminar más rápido. Mi esposa los usa mucho. Me traen la pizza del domingo. La gente se está pasando masivamente a las compras en línea y las tiendas físicas están cerrando.

Bueno, mi principal queja son los patinetes eléctricos (no exagero: millones, la población de Shenzhen ronda los 13 millones y casi todos los adultos parecen tener uno ahora). La otra son las puertas cortafuegos. Ahora vivimos en una zona residencial bien gestionada, pero en un antiguo bloque de apartamentos de 30 plantas, la escalera de incendios supuestamente estaba protegida por tres puertas, una a cada lado de los pasillos y otra en la entrada, pero todas las que inspeccioné estaban atascadas por los habitantes. Si quitaban el trozo de papel o cartón atascado, algún imbécil lo reemplazaría en cuestión de horas. Además, como las puertas habían sido tratadas así, todos los mecanismos de cierre estaban rotos. Me quejé a la oficina de la comunidad local, vinieron y hablaron con la administración del edificio, cuya respuesta fue pegar un aviso en las puertas diciendo a la gente que las mantuviera cerradas. Y nada cambió.

Number of mass killing victims killed by year



Last updated: 04/17/2025  
SOURCE The USA TODAY/AP/Northeastern University mass killing database

Si hubieras estado antes, te sorprenderían los cambios. Cuando llegué en 2007, solo había una línea de MTR que se extendía unas doce paradas desde Luohu hasta la Ventana del Mundo. Antes cogíamos taxis a todas partes. Ahora los autobuses van bastante vacíos, ya que hay una estación de MTR a pocos cientos de metros de casi cualquier destino y, con el tráfico actual, son mucho más rápidos que los autobuses y los taxis. Los servicios son muy frecuentes; normalmente, dos o tres minutos entre trenes. Ahora hay 13 líneas y se están construyendo más: este es un mapa actualizado.

Las recientes ampliaciones hacia el este se dirigen a los balnearios de Xiaomeisha y Dameisha. Por ello, suelen estar muy concurridos, por lo que conviene ir un poco más lejos, a la península de Dapeng, donde se puede visitar la antigua fortaleza.

Un experimento mental. Imagina que estás en el metro de tu ciudad más cercana y la voz en off te dice el nombre de la siguiente parada en tu idioma. ¡Luego, otra voz interviene y repite la información en chino! Bueno, aquí recibimos la información primero en mandarín (putonghua), luego en cantonés (guangdonghua) y finalmente en inglés. Xia yi zhan: próxima estación, su nombre, prepárate, puertas abiertas a la izquierda/derecha y cuidado con el espacio entre el tren y el andén. Las dos primeras son mujeres y el tercero es un hombre estadounidense. Los autobuses hacen lo mismo y calculan el tiempo para llegar a la siguiente parada. El cantonés tiene prioridad en Hong Kong. Muchas señales de tráfico también están duplicadas en inglés.

Posiblemente un punto adecuado para mostrar el desarrollo del sistema ferroviario de alta velocidad durante prácticamente el mismo período, que ahora opera a 350 km/h, lo que ha dejado obsoletos muchos vuelos internos. Las conexiones llegan ahora a Laos (Vientián, en 2021) y se están extendiendo por Tailandia vía Bangkok y, finalmente, hasta Singapur.

Había leído sobre una propuesta de enlace a 400 km/h entre Pekín y Moscú, pero parece que no se ha materializado. Sigue siendo el antiguo y lento Transiberiano, una fiesta de seis días que recomiendo totalmente; lo hice en 2012. Paisajes maravillosos. También lo filmé.

En cuanto a los viajes aéreos internos, COMAC está compitiendo con Boeing y Airbus, con 146 aviones C909 en servicio activo desde diciembre de 2024. Actualmente, el mayor operador es Air China, con 37 aviones.

También lo utilizan la indonesia TransNusa y la laosiana Lao Airlines, y VietJet Air acaba de realizar su primer pedido, añadiendo a Vietnam a la lista de usuarios extranjeros.

Terminemos de hablar de transporte con noticias de última hora sobre BYD. El BYD Seagull acaba de hacer historia al ganar el premio World Urban Car 2025 en el Salón Internacional del Automóvil de Nueva York, la primera vez que una marca china recibe un premio World Car. El Seagull, que se ha convertido en el minicoche eléctrico de BYD de mayor venta en China desde su debut en 2023, superó a otros 11 finalistas. El modelo 2025

tiene un precio inicial de 9.540 dólares, un motor eléctrico de 55 kW y dos opciones de batería que ofrecen autonomías de 304 y 405 kilómetros. Incluye funciones de seguridad avanzadas y el sistema de conducción inteligente DiPilot 100, compatible con el piloto automático en carretera y el aparcamiento automatizado. ¡Un Mini para el siglo XXI!

Y la vicepresidenta ejecutiva de BYD, Stella Li, fue nombrada Persona del Automóvil Mundial del Año 2025.

BYD es una empresa de Shenzhen, pero ahora está construyendo una enorme fábrica, del tamaño de una ciudad, para producir más de un millón de autos al año. La planta de Zhengzhou,

que ya abarca las fases uno a cuatro, se está expandiendo a unas impresionantes 50 millas cuadradas: el tamaño de San Francisco.

(<https://insideevs.com/news/754460/byd-100-billion-huge-factory/>).

### Cinco mujeres chinas

“

*La siguiente pariente es a la que, en privado y con crueldad, llamamos Prima No Chin. También es una chica de Hunan, hija de la Tía Risueña. Tiene 44 años. Se casó muy joven con un hombre chino de la minoría étnica hakka que trabaja para FedEx. Él se dedicó a las apuestas en la bolsa hace diez años. Perdió unos 200.000 dólares en total. Cuando ella se enteró de lo ocurrido, se divorciaron. Sus dos hijos le fueron otorgados porque el 90% de su salario debe pagar su deuda, pero ahora viven juntos de nuevo, duermen en habitaciones separadas, pero fingen ante sus hijos que siguen casados.*

La siguiente y última sección se basa en mi primera publicación de Substack realizada en agosto de 2024, por lo que, como muchos de ustedes quizás no la hayan visto, la actualizaré y la repetiré.

Las historias que cuento a continuación son todas verídicas. No son las experiencias de vida de mujeres históricas famosas, sino simplemente de miembros comunes de mi extensa familia en China. Sus desgracias no son, sin duda, excepcionales, por lo que creo que ilustran bien ciertos aspectos generalizados de la vida cotidiana de las mujeres y, en consecuencia, la situación de los derechos de las mujeres en China.

La primera historia trata de una prima. Es una joven de Hunan, hija de la tía mayor. Ahora tiene 34 años. Se casó muy joven con un hombre chino y tuvo cuatro hijos con él, en contravención de la entonces política de hijo único. Los tres primeras fueron niñas y fueron ocultadas a las autoridades porque su esposo quería un varón, lo que finalmente sucedió. Trabajaban en una fábrica mientras sus padres cuidaban de los niños. Discutían a diario. A veces, él la golpeaba. Ella se divorció. En su decisión, el tribunal le otorgó los hijos al esposo, argumentando que la madre no tenía medios para mantenerlos; este es un resultado común en los divorcios chinos. Después de un tiempo, se unió a otro hombre que le dijo que la amaba. Tuvo un hijo con él. Luego se descubrió que él ya estaba casado, pero siguen juntos después de tres años con la niña de 18 meses. Él le dijo que organizaría el matrimonio si daba a luz a un niño, pero ella no quiere tener más hijos.

La siguiente pariente es a la que, en privado y con crueldad, llamamos Prima No Chin. También es una chica de Hunan, hija de la Tía Risueña. Tiene 44 años. Se casó muy joven con un hombre chino de la minoría étnica hakka que trabaja para FedEx. Él se dedicó a las apuestas en la bolsa hace diez años. Perdió unos 200.000 dólares en total. Cuando ella se enteró de lo ocurrido, se divorciaron. Sus dos hijos le fueron otorgados porque el 90% de su salario debe pagar su deuda, pero ahora viven juntos de nuevo, duermen en habitaciones separadas, pero fingen ante sus hijos que siguen casados.

Una tercera se casó con el hermano menor de mi esposa. Ella era de la provincia de Gansu, en el extremo norte. Llegó a Shenzhen a los 18 años, lo conoció en el trabajo y estuvieron juntos siete años antes de casarse a los 27. Nacieron un hijo y, dos años después, una hija. Para entonces, él ya había empezado a viajar a Macao en expediciones de juego. En cuatro años perdió unos 100.000 dólares. Su esposa sabía que estaba jugando, pero no la magnitud. Para ayudar a cubrir sus deudas con los bancos, su madre vendió su casa e intentó mantener el asunto en secreto, pero en ese momento su esposa descubrió la magnitud de su deuda y se divorció. Él continuó jugando y perdió otros 100.000 dólares. Al no tener forma de pagar la deuda, se suicidó a los 31 años cortándose las muñecas y el cuello. Su viuda se llevó a los niños de vuelta a Gansu y se volvió a casar un año después, y ha tenido otro hijo. Ahora ella busca dejar al primogénito con la familia del primer marido y quedarse con la hija, probablemente bajo presión de su marido.

El cuarto está casado con el otro hermano de mi esposa, quien aún vive. Ella descubrió recientemente que él también había acumulado enormes deudas por especulación con inversiones, del orden de 350.000 dólares, prestados a amigos y familiares. Intentó suicidarse recientemente chocando su coche a toda velocidad contra otro, hiriendo a los pasajeros, pero sobrevivió. De hecho, se divorciaron hace cinco años, pero nunca se separaron y, por lo que sabemos, siguen juntos. Sin embargo, no tenemos noticias recientes, ya que ambos son rechazados por el resto de la familia, que no espera recibir el reembolso de los préstamos que hayan podido contraer.

La cuestión de los niños y las niñas está profundamente arraigada en la cultura china y, como pueden ver, sigue presente en varias de estas historias. Durante el período del hijo único, la determinación del sexo antes del nacimiento podía obtenerse ilegalmente con poco dinero en un sobre y se podía concertar un aborto; las niñas recién nacidas eran frecuentemente asesinadas o criadas en secreto. La proporción de niños y niñas en los nacimientos registrados durante ese período varió en todo el país, desde un promedio de 100/105 a 100, pasando por 120/140 y 100. En 2020, había 32,5 millones más de hombres que de mujeres en el rango de edad de 5 a 39 años.

En general, los hombres chinos tratan a las mujeres de forma similar a como lo hacían los occidentales en la década de 1950. El feminismo aún no ha avanzado mucho. Los roles de hombres y mujeres siguen definidos de forma muy tradicional. En mi opinión, esto no es del todo malo, y lo encuentro un cambio refrescante. Creo que en la sociedad occidental los roles ya no están claros y, al parecer, ni siquiera es posible definir qué constituye a un hombre o a una mujer. Sin embargo, incluso en un entorno tradicional, es perfectamente posible tratar a las mujeres con cortesía y respeto, algo que muchos hombres chinos son incapaces de hacer.

No quiero pintar a todos los hombres chinos como unos patanes, eso estaría muy lejos de la realidad, pero hay una buena proporción, sobre todo en pueblos pequeños y zonas rurales, que hablan a gritos, escupen, se amontonan al principio de las colas y fuman en restaurantes y lugares públicos. Si sumamos tres o cuatro de estos, el crescendo se vuelve ensordecedor. Aunque está prohibido fumar en restaurantes y muchos lugares públicos, sigue siendo mucho más aceptable socialmente que en Occidente. ¡En 2023 se estimó que aproximadamente un tercio de los médicos fumaban! Hace poco estuve en un café de un pequeño pueblo del norte de Guangdong y en la mesa de al lado había dos hombres. Uno era el que más hablaba, o mejor dicho, gritaba, comiendo con palillos en la mano izquierda mientras fumaba con la derecha. En otra ocasión, en otro restaurante, en la mesa de al lado, había seis hombres fumando bajo un cartel de prohibido fumar. Se lo señalé a una camarera, pero ella negó con la cabeza.

Hace un tiempo comenté que en China hay ley, pero no imperio de la ley: una exageración, pero con un punto de verdad. Las camareras y los dependientes no suelen pedir a los fumadores que paren por miedo a perder clientes. Ni les piden que no hagan demasiado ruido. En otro restaurante de un pequeño pueblo, se oía un alboroto colosal en la sala contigua. Debo explicar que los restaurantes más grandes suelen tener no solo un comedor principal, sino también salones privados con una gran mesa redonda con capacidad para doce personas para fiestas privadas. Cuando llegué al punto de tener que alzar la voz para que me oyeran, le pedí a la camarera que se ocupara de la situación, sin éxito. Así que finalmente me levanté y golpeé el tabique con todas mis fuerzas. Sorprendentemente, hubo un silencio total durante unos diez segundos, tras los cuales la conversación se reanudó a un volumen razonable. ¡Creo que avergoncé a mi grupo!

Pero me he desviado demasiado del tema. Habrán notado que uno de los tres ejemplos citados anteriormente se centra en la violencia doméstica. Esto es estadísticamente significativo. En 2010, se calculó que un 24% de las mujeres de entre 24 y 60 años habían sido víctimas. La violencia doméstica es endémica en China y, de hecho, tiene sus raíces en el confucianismo, según el cual el hombre es el amo y único árbitro del hogar, la esposa simplemente una de sus posesiones y la violencia interna se considera un asunto privado. Las actitudes comenzaron a cambiar y, a partir de la década de 1980, tras la Reforma y la Apertura, la presión comenzó a aumentar, se empezaron a formar grupos de mujeres y, en el año 2000, se inició la legislación local en Hunan, pero no fue hasta 2016 que finalmente se introdujo la ley nacional contra la violencia doméstica.

Pero para completar la discusión, la malvada de mi quinto y último relato no es un hombre. Es la madre de la mujer. Cuando la niña tenía pocos meses, su madre abandonó al padre y a ella para irse con otro hombre. Tuvo tres hijos más con dos hombres diferentes, pero

*Aunque China no es perfecta, en mi opinión es uno de los mejores países del mundo para vivir. Tiene un gobierno que trabaja para su gente: ¿cómo, si no, salir de la indigencia en 40 años y sacar a 800 millones de personas de la pobreza absoluta? Su población lo reconoce, ... (con) índices de satisfacción y felicidad con el gobierno, superiores al 90%, los más altos del mundo. Las cosas han mejorado constantemente durante estos 40 años...*

nunca volvió a casarse. Ahora tiene 70 años y cuenta con el apoyo de sus hijos voluntarios.

Mientras tanto, la niña trabajaba descalza desde los 6 años en los arrozales del norte de Guangdong los fines de semana para ayudar a su padre, su tía y su tío. Después de la escuela, a los 14 años, para escapar del maltrato físico que su tía le infligía, se reunió con su madre y trabajó como fotógrafa profesional durante seis años. No recibía sueldo, solo trabajaba por alojamiento y comida. Su madre la agredió tres veces, dejándole daños permanentes en los dientes. Luego dejó el negocio de su madre y trabajó en fábricas, fabricando productos electrónicos y luego zapatos. Abrió una peluquería y empleó a cinco personas a los 24 años, pero el local se vio afectado por la remodelación, ya que no había otro local de alquiler económico en la zona. Se casó por primera vez a los 26 años. Su marido la golpeaba, así que lo dejó a los dos años. Cuando la conocí, no tenía dinero y se veía obligada a dormir en el sofá de su madre. Eso fue hace dieciséis años. La he cuidado desde entonces y, lector, me casé con ella, finalmente en 2023. ¡Más vale tarde que nunca!

En resumen, dos de nuestras cinco mujeres sufrieron abuso físico, tres tuvieron maridos deshonestos y corruptos, y cuatro se divorciaron. Sin embargo, hasta el momento, tres de ellas (¡me atrevo a suponer!) han formado una relación estable y feliz, dos de ellas con un chino, y, que yo sepa, el resto de la familia mantiene relaciones suficientemente felices y estables. Sin duda, la actitud de muchos hombres hacia las mujeres en China sigue siendo arcaica; esto debe cambiar, y sin duda lo hará.

## Conclusión

Primero, descartemos la idea de que soy un cómplice a sueldo de China. No lo soy. Y vivo aquí porque así lo elijo. He intentado ser objetivo, y aunque China no es perfecta, en mi opinión es uno de los mejores países del mundo para vivir. Tiene un gobierno que trabaja para su gente: ¿cómo, si no, salir de la indigencia en 40 años y sacar a 800 millones de personas de la pobreza absoluta? Su población lo reconoce, y encuestas de opinión estadounidenses como Pew revelan sistemáticamente índices de satisfacción y felicidad con el gobierno, superiores al 90%, los más altos del mundo. Las cosas han mejorado constantemente durante estos 40 años y no parece haber ninguna razón para que no sigan haciéndolo. Así que perdonamos sus pocos fallos.

Mi esposa y yo tenemos la residencia china. También tenemos residencias filipinas conjuntas gracias a un programa de visas de jubilación. Si quiere ver lo que China no es, pero quizás alguna vez fue, visite Filipinas. Su PIB, que en su día fue el segundo después de Japón en la región, ha decaído durante sesenta años. Es un estado corrupto y fallido con un gobierno deficiente, infraestructuras pésimas, un sistema de salud deficiente, con una población enferma, desnutrida y con poca educación, muchos de ellos condenados a vivir en cobertizos miserables y con goteras, apenas aptos para gallinas. Entonces apreciará realmente lo que China ha logrado.

Si los hombres occidentales supieran lo que es tener una esposa china, todos querrían una. Estaba hablando de esto con un amigo que también tiene una esposa china.

"Te hacen esto, te hacen aquello", decía, poniendo ejemplos, y él asentía. "Y, por supuesto, te bañarán".

Su rostro se quedó en blanco durante unos cinco segundos. Finalmente dijo:

"¿Lo hacen?". (26 de abril 2025). [Fuente: <https://n9.cl/iiy03>]. 

# LA IGLESIA CATÓLICA, LAS CRUZADAS Y LOS ORÍGENES DE LA BANCA INTERNACIONAL

*\*Los economistas se crían con una visión estrecha. Ese es el problema. No ven que el gobierno tiene un papel porque el sector financiero quiere tomar el control del gobierno y desmantelarlo, y convertir lo que antes era gobierno — incluyendo todas las empresas públicas, los monopolios públicos naturales y el proceso electoral— en parte del sector financiero, no del sector político.*

Por Michael Hudson

**L**OGO DAEDALUS: Bueno, solo quería darte las gracias. Antes que nada, tus libros han sido muy importantes para mí. Creo que he hecho un buen trabajo al ayudar a popularizarlos en Twitter o X, supongo que lo llamamos así hoy en día.

Pero cuando descubrí tu trabajo, mi perspectiva se centraba más en los estudios literarios. Estudié literatura rusa y ruso en la universidad, y me interesaba principalmente la literatura, y luego, poco a poco, me interesé por la economía, más desde una perspectiva literaria.

En una de sus entrevistas sobre su biografía, usted describió cómo se dedicó a la composición musical, a la composición clásica, y luego encontró una especie de satisfacción estética en el estudio de la economía.

Personalmente, me pareció muy inspirador, porque siento algo parecido. Lo que me atraía de Marx y otros economistas políticos como Veblen y gente como tú, era que me proporcionaban la misma satisfacción que leer una gran novela, sobre todo una buena novela satírica. Y ese ha sido, en cierto modo, mi interés en todo esto: cómo la economía es una especie de consecuencia de la sátira literaria y del género anatómico que describían autores como Northrop Frye. Así que te considero el mejor satírico vivo del mundo; me haces reír más que nadie en el mundo. Así que, gracias.

MICHAEL HUDSON: Bueno, entiendes cuál es mi mentalidad.

LOGO DAEDALUS: Si tengo alguna pregunta, podría empezar por ella. Estoy seguro de que la abordarás en el libro que estás escribiendo. He seguido tu trabajo durante mucho tiempo. Así

“

*Si el gobierno pide dinero prestado para librar una guerra, debe recaudar impuestos, lo que reduce la población. Si un individuo pide prestado a un usurero, debe reducir su consumo o perder su propiedad.*

que espero con paciencia el próximo libro del ciclo sobre la deuda, que abarca las cruzadas y más allá, porque me interesa especialmente desde una perspectiva literaria en la hermenéutica cristiana. La traducción del Padrenuestro fue fundamental para mí: el "perdónanos nuestras deudas" y demás. Vincularlo con la economía material realmente me abrió las puertas a todo esto.

Creo que se refirió a una escuela específica del catolicismo, hombres que justifican el cobro de intereses sobre las deudas, pero con un nombre diferente, para que no se considere usura. Me preguntaba si podría detallar cuándo diría que ocurrió este cambio y bajo qué dispensación.

MICHAEL HUDSON: Bueno, es curioso, deberías plantear la pregunta de esa manera sobre la literatura.

Discusión, porque la mayoría de las discusiones sobre economía en los siglos XIII y XIV —y fue entonces cuando los escolásticos ideaban su justificación del interés—, las mejores discusiones eran todas de carácter literario, por supuesto, de Dante. Me refiero a que Dante describe cómo devolvió a todos los usureros al séptimo círculo del infierno.

Y existía la idea de que los usureros se asociaban con los sodomitas, en el sentido de que decían que prestar era estéril. Prestar no generaba un rendimiento económico para el prestatario. Este tenía que pagar los intereses con lo que ganara en otras cosas.

Si el gobierno pide dinero prestado para librar una guerra, debe recaudar impuestos, lo que reduce la población. Si un individuo pide prestado a un usurero, debe reducir su consumo o perder su propiedad, o su libertad económica y caer en la servidumbre por deudas.

Así que son los literatos quienes describen esto, al igual que en la historia griega y romana. Son los escritores literarios quienes describen lo que sucedía en la oligarquía terrateniente y acreedora que terminó sofocando a Roma. Además, en el siglo XX, fueron los historiadores literarios quienes ganaron el Premio Nobel de Literatura por escribir sobre la antigüedad, o fueron nominados... personas como Theodor Mommsen y Guglielmo Ferraro. Eran considerados historiadores literarios.

Los economistas no hablan de deuda, ni de finanzas, ni de intereses, ni siquiera de cómo empezó, porque no surgió en el sector privado. Fue la Iglesia Católica la que creó y patrocinó la primera banca internacional en los siglos XII y XIII. Y la patrocinó porque la Iglesia romana quería, en esencia, dominar toda la cristiandad, y las cruzadas se libraron principalmente contra los cristianos.

La cruzada oficial, la primera cruzada real, fue la que llevó a cabo Roberto Guiscardo en el sur de Italia y Sicilia. La Iglesia católica se preguntó: ¿A quién vamos a contratar para que mate a los cristianos que no están de acuerdo con nosotros? ¿A quién vamos a contratar para que luche contra los alemanes? Los alemanes querían una iglesia decente y equilibrada, sin tanta locura ni luchando contra todos los que no estaban de acuerdo. ¿Cómo vamos a luchar contra los territorios musulmanes? Pero, sobre todo, ¿cómo vamos a luchar contra el cristianismo ortodoxo, la mayoría del cristianismo? Había cinco patriarcados en el siglo XII. Roma era el menos importante. Los más importantes eran Constantinopla, luego Antioquía, luego Alejandría y finalmente Jerusalén.

Roma estaba en su punto más bajo en los siglos IX y X. La historia de la Iglesia católica la llama pornocracia, porque básicamente eran solo las familias locales de un acaudalado suburbio romano llamado Tusculum las que, en cierto modo, controlaban la iglesia como si fuera su propio conjunto de prebendas, y eran tan corruptas que los alemanes se propusieron reformarla.

Y luego dijeron: "¿Cómo vamos a acabar con el nepotismo y con el hecho de que el Vaticano está dominado por las iglesias?". Básicamente, para encontrar mujeres jóvenes o niños con quienes acostarse... la corrupción absoluta que se lee sobre estas familias. Preguntaron: "¿Cómo vamos a recuperar algo parecido al cristianismo?". E intentaron reformarlo.

Después de ellos vino otra reforma que pretendía evitar que la aristocracia se apoderara de la Iglesia católica y la convirtiera en un negocio familiar. No querían que el clero y los papas se casaran, porque si se casaban, tendrían hijos, y si los tenían, los convertirían en papas. Eso fue lo que ocurrió en Túsculo entre los siglos IX y X. Puedes encontrarlo todo en Wikipedia o en las historias de la Iglesia católica. Les da un poco de vergüenza.

Eso hizo que el cristianismo occidental, el cristianismo romano, fuera diferente de todas las demás iglesias cristianas que permitían a los sacerdotes casarse.

LOGO DAEDALUS: Sí, eso solía ser algo obligatorio. Era una forma de demostrar tu compromiso con la

“

*Y los Papas le dijeron a Roberto Guiscardo: "Bueno, te daremos la realeza del sur de Italia y Sicilia —Sicilia era la clave— si prometes ser nuestro rey vasallo y te convertirás en su rey, entonces respaldaremos tu realeza divina.*

comunidad que supervisabas.

MICHAEL HUDSON: Claro, y los reformadores alemanes querían integrar la iglesia cristiana en la sociedad, incluso con un papel en el comercio y el ejército. Querían, ya sabes, tener una comunidad cristiana. Eso no fue lo que finalmente ocurrió.

Además, la iglesia romana quería introducir esta teoría de la Trinidad, que básicamente decía que Jesús no era el Hijo de Dios, no era un ser humano y no tenía nada que ver con ser un líder político o social, ni con liderar la oposición a la clase acreedora. Todo giraba en torno a Dios.

Y la Iglesia Católica básicamente había sido envenenada en los siglos IV y V por dos de los teólogos más perversos de la historia, Cirilo de Alejandría, quien basó la iglesia cristiana en el antisemitismo porque quería expulsar a todos los cristianos que no estuvieran bajo su control personal. Y la mayoría de los primeros cristianos eran judíos. Así que lideró pogromos contra los judíos, además de asesinar a Hipatia, quien era matemática, e introdujo la idea de la Trinidad y elevó a la Virgen María a la Trinidad, sabiendo que eso era lo único que los judíos no iban a aceptar porque no querían que una mujer formara parte de la Trinidad.

LOGO DEDÁLIDO: Bueno, es como un estribillo constante en el Antiguo Testamento, donde se erigen ídolos a la Reina del Cielo y cosas así, lo cual se convierte en un gran problema para los reformadores. Creo que una de las primeras cosas que Jehú hace en el Antiguo Testamento es destruir todos los santuarios de la Reina del Cielo.

MICHAEL HUDSON: Correcto. Y la otra persona, por supuesto, San Agustín, obispo de Hipona, en el norte de África, dijo: ¿Cómo podemos eliminar el hecho de que a

muchos cristianos no les gustan los intereses? Tampoco les gustan los terratenientes, y si hay un terrateniente acreedor que esclaviza a la gente —según los documentos que se conservan—, allanan su casa y liberan a los esclavos.

Entonces Agustín dijo: «Miren, tenemos que eliminar a todos estos cristianos que no son prorromanos». Y añadió: «Tienen que entregarnos sus iglesias a nosotros, no a ellos...». Y añadió: «Tenemos que eliminar el hecho de que en el Padrenuestro todos rezan «perdónanos nuestras deudas», porque todas las deudas son con ustedes: mi circunscripción, los romanos, el 0,1 %.

Y entonces dijo que no se trata de deudas en absoluto. Se trata del pecado, y todos nacemos con pecado.

Y no hay nada que podamos hacer, igual que hay que pagar una deuda, hay que pagar por el pecado, y hay que pagarnos a nosotros, la Iglesia. Esto dio lugar a una gran discusión, con teólogos galeses y británicos...

LOGO DAEDALUS: ¡Los pelagianos!

MICHAEL HUDSON: ¿Quién dijo que no, que si somos cristianos queremos hacer el bien, buenas obras para el mundo? Queremos usar nuestro dinero para ayudar a la gente, quizás para perdonar la deuda? Agustín dijo: «No, no, te excomulgo. No puedes tener nada. No puedes permitir que la gente gaste su propio dinero en ayudar a la sociedad que la rodea. Tienes que dar a los pobres. Los pobres somos nosotros. Los pobres somos nosotros, el clero, que vamos a ayudarlos; recibimos el dinero». Y todo se trata del pecado. Y el pecado es innato. No puedes hacer nada más que pasar por nosotros y, cuando mueras, darnos tus bienes para que puedas ir al cielo dándonos el dinero.

Digo, suena como uno de los líderes evangélicos protestantes de hoy. Así que este era el contexto romano para eso.

Esto no caracterizaba la ortodoxia de la Iglesia Cristiana Oriental. Constantinopla y el resto de los patriarcados... Antioquía, Alejandría y Jerusalén, eran los que seguíamos con bastante fidelidad al cristianismo original. Los romanos dijeron: «Tenemos que luchar contra eso para controlar toda la iglesia y obligarla a ser célibe, para que la gente de Tusculum, los Papas, no la convirtieran en una familia».

Tenían el mismo problema que Stalin señaló en la Segunda Guerra Mundial. Dijo: "¿Cuántos ejércitos tiene el Papa?". Bueno, no tenían ejército. Entonces, ¿qué iban a hacer? Encontraron caudillos normandos que habían llegado y estaban saqueando las tierras del sur de Italia, y los Papas le dijeron a Roberto Guiscardo: "Bueno, te daremos la realeza del sur de Italia y Sicilia —Sicilia era la clave— si prometes ser nuestro rey vasallo y te convertirás en su rey, entonces respaldaremos tu realeza divina".

Y lo hizo. Se convirtió en rey. Un par de décadas después, surgió otro caudillo, Guillermo el Conquistador, e hicieron un trato. Dijeron: «Guillermo, si quieres conquistar Gran Bretaña, te haremos rey. Tienes que prometernos tributo,

“

*Así que los judíos no jugaron ningún papel en la creación de la banca internacional; fue la Iglesia la que lo hizo. Me sorprende que los historiadores judíos no hayan dicho que esta idea de identificar a los judíos con la banca internacional se haya utilizado como acusación antisemita. No jugaron ningún papel en absoluto.*

estás de acuerdo con la usura, te excomulgaremos». Y puedes imaginar el revuelo que esto causó en la Iglesia. Antes, la Iglesia excomulgaba a los usureros y ahora excomulga a quienes se oponen a la usura.

¿Qué pasó? Bueno, cuando el Papa mata a otras personas y comete usura, no es un delito, citando a Richard Nixon, básicamente. Todo estaba bien. Los teólogos se pusieron a trabajar para encontrar la manera de deshacerse de todos estos críticos de la usura, porque la Iglesia ahora se centra en la usura. Tenemos que crear una clase bancaria que se enriquezca prestando para la guerra a reyes que lucharán en nuestras guerras contra quienes no aceptan el liderazgo romano por encima del liderazgo cristiano ortodoxo y el apoyo alemán.

Así que fue entonces cuando los eclesiásticos intervinieron y dijeron: «Tenemos una nueva palabra: ya no se llama usura, sino interés». Y actuaron como si los préstamos se hubieran concedido, no para hacer guerras, ni para luchar y matar gente, ni para servir al Vaticano, sino simplemente para comerciar. Porque, al fin y al cabo, la mayoría de los banqueros se habían enriquecido con el comercio. Eran familias de comerciantes y se convirtieron en banqueros mercantiles.

Bueno, tenían toda una lógica que nos enseñaron en la historia del pensamiento económico cuando estaba en la universidad en la década de 1960, y era el problema de las operaciones con divisas. Eso no es realmente interés; se cobra una comisión por el cambio de divisas. Y como se trataba de préstamos internacionales, se cambiaba de una moneda a otra, lo que permitía generar agio.

LOGO DEDALUS: Toma tu mordisco.

MICHAEL HUDSON: Sí, igual que cuando cambias dinero en el aeropuerto, te quitan una parte.

Además, si un banquero mercantil presta dinero, no puede usarlo para obtener ganancias. Por lo tanto, está renunciando a las ganancias, y eso se llama lucro cesante: dejas de recibir dinero. Reciben una compensación, y la tasa era del 22 %. Y si te retrasas en el pago, el recargo es de otro 22 %. La iglesia se convirtió en una tarjeta Visa.

Así que en Inglaterra terminaron pagando el 44%, y todo esto fue legitimado por los eclesiásticos como intereses. Bueno, se puede entender que si alguien se retrasa en el pago, cuesta dinero, así que ¿qué hicieron los banqueros? Matthew Paris y los obispos locales en Inglaterra describieron exactamente lo que hicieron. Dijeron: «Bien, nos pidieron prestado, ahora tienen que pagarnos».

El reembolso se realizará en tan solo uno o dos meses. Bueno, normalmente se pide un préstamo y se paga en la época de la cosecha, porque en la época de la cosecha, un año después, es cuando se recibe el dinero para pagar el préstamo. Pronto, se terminan duplicando los tipos de interés con el recargo por mora. Y la letra pequeña era fácil de manipular si se era banquero.

Y todos los Papas respaldaron eso y, básicamente, se unieron para revertir la antigua oposición del cristianismo al cristianismo. Esto ocurrió después de que San Agustín cambiara el Padrenuestro a «perdónanos nuestros pecados», por el cual hay que pagar a la iglesia para llegar al cielo, en lugar de «perdónanos nuestras deudas», que habría que pagar a los romanos, según la documentación cristiana.

Así que fue la Iglesia romana la que creó la clase bancaria. Es curioso, apenas se ve este impulso hacia la Iglesia en las historias económicas. Y en gran parte se debe a la preocupación comprensible de los historiadores judíos por el gran antisemitismo contra los judíos. Algunos, incluso muchos judíos, si eran comerciantes, sí prestaban dinero. Pero Matthew Paris y otros dicen que no cobraban tanto como los cristianos. Los cristianos, queriendo deshacerse de los prestamistas judíos, inmediatamente lograron que Eduardo, hijo del rey Enrique, exiliara a los judíos de Inglaterra. Y Felipe IV los exilió de Francia.

Así que los judíos no jugaron ningún papel en la creación de la banca internacional; fue la Iglesia la que lo hizo. Me sorprende que los historiadores judíos no hayan dicho que esta idea de identificar a los judíos con la banca internacional se haya utilizado como acusación antisemita. No jugaron ningún papel en absoluto. El Vaticano, al organizar los préstamos de guerra a sus reyes vasallos, no pidió prestado a los judíos. Confiscaban su dinero, pero no pedían prestado, y mucho menos pagaban intereses.

El papel de los judíos al ser traídos a Inglaterra residía en su condición de clase mercantil. Y los caudillos militares no sabían mucho sobre la creación de comercio ni producción mercantil, pues eran ladrones, no comerciantes.

LOGO DEDÁLO: Bueno, escucha, ellos hacían mucho tráfico de personas, así que tenían algunas industrias.

MICHAEL HUDSON: Así es, así que fue la población judía la que tuvo la experiencia de organizar el crédito comercial, junto con los prestamistas islámicos. Pero,

ser vasallo y hacer prácticamente lo que digamos». Y Guillermo el Conquistador hizo el trato. Se convirtió en rey, y fue la Iglesia católica.

Bueno, luego se lanzaron a las Cruzadas, en realidad, para apoderarse de las tierras que Constantinopla poseía como ortodoxas, especialmente en lo que antes era Yugoslavia: toda la península que se extendía por los Balcanes. Grecia intentó apoderarse de esas tierras. Se opusieron a Alemania, porque el emperador alemán era el Sacro Imperio Romano Germánico, y eso molestó a Constantinopla, porque dijeron: «Un momento, somos el Imperio Romano. Somos la Nueva Roma». No son la Nueva Roma. Son la vieja Roma. Somos la verdadera Roma. Ahí solo están al margen.

Así que la Iglesia Católica, los romanos, dijeron: "¿Cómo vamos a permitir que el rey británico y el rey siciliano luchen contra los alemanes y Constantinopla?". El núcleo de la guerra es el dinero. Necesitaban dinero. ¿Cómo íbamos a recaudarlo? Fue entonces cuando la propia Iglesia creó la clase bancaria... los banqueros mercantiles del norte de Italia y de los Alpes, los banqueros transalpinos. Los papas romanos acudían a los reyes británicos, especialmente primero al rey Juan y luego a su hijo, Enrique III, y les decían: "Queremos que se endeuden para pagar un ejército que vaya a luchar contra los alemanes, quienes de alguna manera lograron un mayor control sobre el sur de Italia y se adentraron en España y Sicilia".

Esto desencadenó una disputa dentro de la Iglesia. Y existe documentación maravillosa de los analistas de la época que escribieron los anales, como Matthew Paris, quien escribió sobre todo esto con gran detalle. Era amigo de Enrique III y gozaba de una excelente posición en el monasterio de Saint Albans, donde trabajaba.

Así que cuando le dijeron a Enrique III: «Tienes que recaudar fondos y haremos a tu hijo rey de Italia, siempre que jure lealtad y nos pague tributo como lo has estado haciendo». Imagínate, la nobleza contraatacó y dijo: «Espera, no queremos pagar impuestos para que vayas a la guerra contra la iglesia; esa no es nuestra guerra». Esta lucha ya había ocurrido en 1215 con la Carta Magna del rey Juan. El rey Juan quería buscar el apoyo del Vaticano para apoderarse de las tierras. Se le conocía como Juan Sin Tierra, mientras que Ricardo luchaba en Jerusalén. Así que los barones se unieron y escribieron la Carta Magna.

Y John finalmente escribió algo – usted sabía que iban a derrocarlo – así que dijo, está bien, estaré de acuerdo con todas sus demandas y prometo que si no cumplo con mi palabra, entonces todo lo que diga será negado en todo esto y prometo no ir y pedir ninguna anulación.

Bueno, en cuanto la firmaron –supongo que era el Donald Trump de su época, o Barack Obama–, inmediatamente fue al Papa y le dijo: «Excomulga a todos los que no me dejan servirle». Y el Papa excomulgó a los barones que apoyaron la Carta Magna.

En la década de 1250, bajo el reinado de Enrique III, ocurrió lo mismo. Enrique III quiso endeudarse para luchar contra los alemanes en Sicilia, y la Iglesia dijo: «Si no

por supuesto, los ingleses y los franceses decidieron dejar entrar a los judíos, pero básicamente no a los musulmanes.

LOGO DEDÁLIDO: Eso me hace pensar. Soy un gran admirador de Thorstein Veblen, y sé que tú también lo eres. Tiene un ensayo breve y genial titulado "Un experimento con fideicomisos", que trata sobre el origen de los fideicomisos financieros con los Jomsvikings, en las corporaciones de comercio de pizarra que establecieron.

Me ha interesado cómo estos caudillos normandos son la razón por la que la Iglesia Católica desarrolla toda esta ideología para justificar la extracción de intereses. ¿Por qué la economía convencional nunca aborda este tema?

Parece conducir a lo que ahora parece un aumento masivo del antisemitismo, podría decirse, pero en realidad se parece más a cómo Marx y Engels describieron el antisemitismo como una especie de economía política retrasada. Porque son estas personas las que realmente intentan comprender cómo funciona el sistema económico en el que vivimos y de dónde proviene, pero, fuera de ustedes, realmente no hay muchos recursos valiosos que puedan guiar a la gente para comprender la verdadera historia de estas cosas. Y la mayoría de quienes les contarán esa historia simplemente les dirán que los judíos inventaron la banca y aquí estamos.

MICHAEL HUDSON: Bueno, hay una razón para esta visión estrecha. Si observamos a Böhm-Bawerk y a todos los defensores del cobro de intereses, todos lo hacen de forma individual. Pues bien, si un prestamista concede un préstamo, no puede gastar ese dinero en su propio consumo. Por lo tanto, está renunciando a algo y se le paga por su abstinencia.

Eso llevó a Karl Marx a decir que los Rothschild deberían ser la familia más abstinentes de toda Europa. Obviamente, si eres un banquero muy rico, no renuncias al consumo. Porque con el dinero que recibes, los intereses y demás, haces nuevos préstamos. No consumes más con él, haces nuevos préstamos. Y mencionaste los fideicomisos: estás corporativizando, esencialmente, un monopolio, un monopolio empresarial. Bueno, esto se debe a la genialidad de la organización financiera.

Para los días 13 y 14, la clase bancaria decidió... ¿cómo podíamos ampliar el mercado para nuestros préstamos? Bueno, mencioné que los barones de Inglaterra se opusieron primero a que el rey Juan se endeudara con la Carta Magna. Y luego, Enrique III, los barones también se opusieron. Y en la mayoría de los reinos de Europa existía una especie de parlamento que tenía el poder de impedir que los reyes impusieran impuestos y decía: «Hay que gravar para el beneficio del país». Y en aquel entonces no creían que ir a la guerra por la guerra de otro fuera por el bien del país. El rey estaba limitado.

Cuando un rey se endeudaba con los banqueros internacionales, solo contaba con dos recursos. Uno era su propio dominio real, la parte de tierra que le pertenecía personalmente. El dominio real era mucho

menor que el dominio eclesiástico. En la época medieval, el mayor terrateniente en casi todos los reinos era la iglesia, no el rey. Así que el rey tenía esa propiedad, y el poder de imponer impuestos, sujeto a la restricción parlamentaria.

Así que los banqueros se reunieron —y recuerden, eran banqueros mercantiles que se dedicaban al comercio exterior, además de los préstamos para la guerra— y dijeron: «Bueno, se pueden cobrar aranceles aduaneros, y eso no requiere aprobación parlamentaria». Encontraron la letra pequeña del código legal y dijeron que se podía organizar el comercio de importación y exportación.

Así que los reyes ingleses, desde Eduardo en adelante, pudieron crear una corporación o sociedad a partir del comercio de lana de Inglaterra. Inglaterra exportaba la lana a Flandes y los Países Bajos para tejer telas que luego enviaban a Italia para su confección. El dinero luego regresaba de Italia a Inglaterra, a través de los Países Bajos, para pagar la lana. Ese era, básicamente, el flujo triangular que existía en Inglaterra.

Así que la forma en que los reyes podían generar dinero sin gravar al pueblo era creando corporaciones reales que se convertirían en monopolios. Para el siglo XVII, estas se extendieron a las Corporaciones de las Indias Orientales y Occidentales. Y el Banco de Inglaterra era una corporación. Se creaba un monopolio, se lo daba a la empresa para que recaudara fondos y se decía que lo venderían, y así es como conseguíamos el dinero para pagar a nuestros acreedores extranjeros. Así, los acreedores, en cierto modo, ayudaban a los reyes a organizar sus finanzas para que pudieran recaudar suficiente dinero para pagar las deudas que contraían.

Bueno, a finales del siglo XVII, los reyes principales eran todos católicos. Los franceses, los españoles, los austriacos y los Habsburgo incurrieron en impagos una y otra vez durante el siglo XVII porque, aunque España recibía toda esa plata del Nuevo Mundo, simplemente se agotaba. La plata se malgastaba en lujos. Nada del dinero utilizado se destinaba al desarrollo de su propia industria artesanal.

En cambio, con todo este dinero que entraba, gravaron la

mano de obra artesanal y de otros tipos, lo que provocó una enorme emigración de mano de obra cualificada. Adman Smith señaló esto: se iban a lugares como Inglaterra o los países protestantes, donde todo era libre. Y los países protestantes tenían una forma de organización política completamente diferente a la de las autocracias reales. La idea surgió de las ciudades autónomas de Europa, como Venecia, por ejemplo, o Génova y Florencia. Estas ciudades autónomas elegían líderes y, al ser una comuna, todos los miembros de la comunidad eran responsables de las deudas que contraía. Y los banqueros dijeron: «Es una idea maravillosa, ojalá las naciones pudieran actuar de esta manera».

Bueno, existían muchas de estas comunidades en los Países Bajos, y estas comunidades se unieron para crear Holanda. Y surgió la idea de tener un gobierno nacional completo como comunidad donde todos los ciudadanos eran responsables de las deudas, no solo el Rey. Si un Rey se endeudaba y no podía pagar, y el deudor quebraba, el banco perdía el dinero. Porque no tenían ningún recurso a todo el dinero en Inglaterra cuando el Rey no tenía la capacidad de gravar a todos los ciudadanos. Pero las nuevas democracias parlamentarias se convirtieron en lo que se ha llamado estados fiscales. Los banqueros lideraron la organización de estos estados fiscales, donde el liderazgo en Holanda, y especialmente en Inglaterra después de la revolución de 1688 que trajo al Rey Jorge a Inglaterra, se convirtió en el nuevo tipo de organización política.

Y el resultado fue que las democracias parlamentarias pudieron obtener préstamos de los acreedores para obtener los préstamos militares necesarios para defenderse de los Reyes Católicos, que las atacaban para apoderarse de ellas. Y los Reyes Católicos no pudieron obtener préstamos de guerra porque ya no eran tan solventes como las democracias que podían gravar a toda la población.

Es muy gracioso: Max Webber habló de la revolución protestante como promotora de una clase financiera debido a su ética del beneficio personal. Pero en realidad fue la organización del estado fiscal la que marcó el gran cambio que surgió de todo esto.

Desde entonces, el Banco de Inglaterra, y posteriormente los gobiernos inglés y francés, intentaron recaudar más dinero vendiendo su monopolio de la trata de esclavos. Francia vendió la burbuja de Mississippi, basada en la agricultura esclavista de plantaciones en Luisiana. Inglaterra tuvo la burbuja de los Mares del Sur: habían conquistado España y tenían el monopolio del Asiento sobre la trata de esclavos. Todos pensaban que la trata de esclavos iba a ser la industria del futuro, algo así como las computadoras hoy en día... así que, básicamente, una burbuja.

Así, el sector financiero ayudaba a los gobiernos a organizar monopolios mercantiles y finanzas. Y los banqueros del siglo XIII respaldaban las autocracias reales porque la Iglesia podía proteger a los reyes de la nobleza,

“

*Webber habló de la revolución protestante como promotora de una clase financiera debido a su ética del beneficio personal. Pero en realidad fue la organización del estado fiscal la que marcó el gran cambio que surgió de todo esto.*

que no quería pagar las deudas de guerra que contrajeron. Para el siglo XVII, la clase bancaria dijo: «Bueno, ya no podemos permitirnos autocracias porque van a la guerra, y como son una autocracia, todas las deudas pertenecen solo al rey, ya que el rey lo controla todo, pero está el resto de la sociedad a su alrededor». Así que ahora vamos a cambiar a la postura opuesta a la que teníamos originalmente: vamos a respaldar a los parlamentos a los que nos opusimos cuando no pagaron las deudas, porque ahora, bajo los nuevos estados fiscales parlamentarios, los parlamentos prometen pagar las deudas. Porque esa era la condición bajo la cual podían obtener préstamos de guerra de los bancos. Así que eso los hizo más solventes y podían pedir prestado en mejores condiciones que los reyes autócratas, quienes realmente no podían pedir prestado en absoluto. Y eso desplazó la ventaja económica y militar al norte de Europa gracias a la clase bancaria.

Bueno, lo que ocurrió es que la clase bancaria básicamente creó una nueva red de interconexiones dentro de Europa que sustituyó a lo que solía ser la Iglesia Católica. En lugar de que la Iglesia Católica creara un sistema de integración —principalmente económico y, sobre todo, financiero— con Europa, lo que creó esta clase financiera se convirtió en el nuevo organizador del sistema de integración que moldeó a Europa y que ha perdurado hasta nuestros días.

La clase bancaria, a través del gobierno, ha respaldado a gobiernos que promueven los intereses de los acreedores. Porque, si los gobiernos no promueven los intereses de los acreedores, nadie les prestará porque ya no son solventes. Cuando entra en guerra, no podrá obtener tanto dinero como los demás grupos, y la guerra se libra con dinero y pagando a mercenarios.

Y ese es, en cierto modo, el tema principal de mi libro. El título que se me ocurrió es "Una historia política del despegue financiero de Occidente desde las Cruzadas hasta la Primera Guerra Mundial". Estoy trabajando en los capítulos finales y reescribiendo el resumen.

LOGO DEDÁLO: ¡Increíble! ¡Qué ganas de leerlo! Si hay una última pregunta que podría hacerte, creo que hablaremos de actualidad.

MICHAEL HUDSON: Muy brevemente, porque no quiero desviar la atención de su audiencia.

LOGO DAEDALUS: Quería comentarte esto porque acabo de leer tu entrevista con Ben Norton sobre los aranceles. Hay una gran cita de Veblen que dice: «Toda sagacidad empresarial se reduce, en la estimación financiera, a un uso juicioso del sabotaje».

MICHAEL HUDSON: ¡Ajá!

LOGO DAEDALUS: ¿Podrías decir que, básicamente, lo que está sucediendo es un intento de sabotear la economía global; eso es todo lo que hay?

MICHAEL HUDSON: Bueno, el punto de Veblen era que fue el sector financiero el que sabotó el capitalismo industrial. Es el sistema financiero el que busca obtener ganancias financieras: ganancias de capital, saqueos corporativos, vivir a corto plazo, pagar las ganancias lo más rápido posible en lugar de reinvertirlas en inversiones a largo

plazo, como hacían los bancos alemanes. Así que fue una transición del capitalismo industrial al capitalismo financiero lo que terminó destruyendo el capitalismo industrial, lo que condujo a la desindustrialización.

Veblen señala cómo la economía estadounidense se convirtió en una economía rentista, principalmente en el sector inmobiliario. El 80% de los préstamos bancarios se destinan a bienes raíces. El efecto de aumentar la relación préstamo-valor es que se presta cada vez más dinero contra cualquier propiedad, vivienda o edificio de oficinas, lo que infla constantemente los precios inmobiliarios. Pues bien, el sector financiero adquirió suficiente poder sobre el gobierno al poder convertir los intereses hipotecarios en la principal rentabilidad financiera, junto con la renta monopolística.

Así pues, la renta de la tierra y la renta monopolística son el objetivo del capitalismo financiero, no las ganancias industriales. Por ello, el sector financiero tomó la iniciativa contra la economía clásica. Y la lucha contra la economía clásica fue muy similar a la de la Iglesia católica contra el cristianismo primitivo. La idea central de la economía clásica y el libre mercado —desde los fisiócratas franceses hasta Adam Smith, John Stuart Mill y Marx, y hasta Veblen— era que un mercado libre es aquel libre de la clase terrateniente y su renta de la tierra. Libre de monopolios y renta monopolística. Y libre de la banca depredadora y sus intereses, que eran una forma de renta monopolística porque los bancos tenían el monopolio de la creación de dinero y crédito mediante la banca gubernamental.

Y así, a medida que el sector financiero se apoderó de los gobiernos, avanzando hacia la apoteosis que se vive en Estados Unidos desde el caso Citizens United de la Corte Suprema —esencialmente privatizando el proceso electoral, permitiendo que cualquiera pudiera financiar las elecciones—, se produjo un cambio en la política hacia la financiarización de la economía, lo que a su vez favorece la renta de la tierra, la renta monopolística y los intereses. Además, la clase financiera se convirtió en el principal donante de las universidades, especialmente las escuelas de negocios, y respaldaron programas de economía que reescriben toda la historia económica como si se tratara de individuos... Bueno, la banca internacional comenzó cuando los comerciantes quisieron prestar dinero a artesanos que exportaban a otros países, tejiendo telas; todo era parte del negocio y era muy productivo. No se discute en absoluto que eso no fue lo que creó la banca. Fueron los préstamos de guerra los que constituyó la base de la clase bancaria internacional. Este no es un enfoque de la empresa privada para la historia.

Así, parte de la financiarización de la economía se impone a los objetivos industriales: aumentar la productividad laboral, subir los salarios, expandir el mercado interno. Ahora ocurre justo lo contrario. Cada vez se desvía más de la economía en forma de diversas rentas, y cada vez hay menos disponible para el gasto personal, el mercado interno y la inversión privada. Esa es básicamente la dinámica, que ha ido de la mano de una tergiversación ideológica de la historia. Cuando cursé un posgrado, hace 60 años, no solo conocíamos la historia del pensamiento

económico, donde se conocía lo que Adam Smith realmente escribió (escribí mi libro "J de Economía Basura" sobre cómo ha cambiado el vocabulario), sino también la historia económica. Y aunque no escribí sobre historia económica, al menos conocíamos la historia económica y un enfoque a largo plazo, y comprendíamos que los mercados están moldeados por el gobierno, la sociedad y las políticas públicas, y no hay margen para analizarlo.

LOGO DAEDALUS: Sí. Es irónico que la creación de mercados y todas estas cosas que son la base de la teoría libertaria sean creaciones gubernamentales, bienes públicos: una corporación es un bien público, los mercados en general son un bien público. Estas cosas no surgieron de individuos voluntarios, sino que fueron proyectos estatales.

MICHAEL HUDSON: Correcto.

LOGO DAEDALUS: Esa es una ironía que resulta muy difícil de ver para los libertarios.

MICHAEL HUDSON: Bueno, eso es el neoliberalismo. Los economistas se crían con una visión estrecha. Ese es el problema. No ven que el gobierno tiene un papel porque el sector financiero quiere tomar el control del gobierno y desmantelarlo, y convertir lo que antes era gobierno —incluyendo todas las empresas públicas, los monopolios públicos naturales y el proceso electoral— en parte del sector financiero, no del sector político.

LOGO DEDÁLO: Sí, sí... sí. ¡Ojalá las cosas mejoren, pero queda un largo camino por recorrer. ¿Cómo podemos cambiar esta visión de la economía en masa? ¿Cómo es posible, cuando todas las instituciones están efectivamente controladas por los intereses más poderosos del mundo, enseñar exactamente lo contrario?

MICHAEL HUDSON: Bueno, la única manera de lograrlo es escribiendo mis libros. Ninguna editorial ha mostrado interés en publicarlos, así que todos los publica mi fundación de investigación. Los publica un grupo chino.

LOGO DAEDALUS: chino, sí.

MICHAEL HUDSON: Traduzco mis libros al chino, así que obviamente esta idea es muy popular allí porque tienen una economía público-privada y están abiertos a ella. Otros países traducen los libros, pero hay muy poco debate en inglés al respecto, así que no hay mercado para que las editoriales escriban libros como este porque... ¿cómo encajan las ideas que acabo de describir en el currículo académico? No se incluirá en los cursos de economía porque ya no hay historia económica, quizá en los cursos de literatura, pero no creo que gane ningún premio literario por esto. La gente no sabe cómo caracterizar este enfoque que acabo de explicar en los últimos 45 minutos.

LOGO DAEDALUS: Bueno, es el enfoque que tanto yo como mis oyentes admiramos, así que sigan así. Gracias por dejarme hablar contigo. Ha sido un sueño mío desde hace tiempo y... descansa. Mantente fuerte, mantente sano.

MICHAEL HUDSON: Gracias, espero con interés los comentarios de su grupo y lo que ven en todo esto.

LOGO DAEDALUS: Sí, está bien hombre, bueno, gracias de nuevo.

# ¿ES BLANCO EL PAPA?, UN CARDENAL ESTADOUNIDENSE EN EL TRONO DE PEDRO

*\*Tenemos en el Papa León XIV una síntesis hegeliana de un intelectual como el Papa Juan Pablo II y un Papa Francisco decididamente "pastoral", que representa la conciencia sudamericana de la que ahora debe surgir el antiseccularismo global.*

Por E. Michael Jones

Jesús nos mandó observar los signos de los tiempos, y por eso nuestra tarea ahora es comprender la conjunción de acontecimientos que tuvo lugar el 8 de mayo de 2025, cuando un cardenal estadounidense fue elegido para el trono de Pedro, adoptando el nombre de León XIV, y el lanzamiento del video musical de Kanye West, "Nigga Heil Hitler". ¿Qué pretendía Dios exactamente al permitir este choque entre la narrativa racial estadounidense y el universalismo católico en tan solo 24 horas?

Contextualicemos esto diciendo que la narrativa racial es esencialmente protestante y que ha regresado con toda su fuerza, como el destello de luz de un filamento antes de que la bombilla se funda. Esa bombilla simboliza la tercera república de Estados Unidos, que ahora está desapareciendo tras 80 años de vigencia que comenzaron en 1945 con la victoria estadounidense sobre el fascismo en la Segunda Guerra Mundial. El mito fundacional de la tercera república, que presenció la toma judía de Estados Unidos, es el Holocausto. El video musical deliberadamente transgresor de Kanye West atacó la narrativa del Holocausto al valorar a Hitler, y simultáneamente atacó la ingeniería social que se expresó en el Movimiento por los Derechos Civiles al vincular a Hitler con el término prohibido "nigger" (negro). El racismo de Hitler se dirigía a los judíos, no a los negros, porque no había negros en Alemania en ese entonces. "Lieber sind mir Hundert Neger im Saal als ein Jude" (Lieber sind mir Hundert Neger im Saal als ein Jude). [1] Así lo expresó Adolf. Así que quizá le habría gustado «Nigga Heil Hitler».

Como otro indicio del Zeitgeist del 8 de mayo, ese mismo día, una joven de la clase blanca pobre ganó más de 600.000 dólares por llamar "negro" a un niño de cinco años en un parque infantil de Minneapolis. Ambos eventos se promocionaron ampliamente en internet porque el Estado Profundo está decidido a arrastrar la narrativa racial a patadas y gritos hasta la cuarta república, a pesar de que el vídeo de Kanye West la volvió obsoleta. Divide et impera es la regla de todos los imperios, y Estados Unidos no es la excepción. La raza es una categoría mental creada para

“

*El papa León XIV, cuyo verdadero nombre era Robert Francis Prevost, tiene un origen étnico complejo. Su padre era de ascendencia francesa e italiana, y su madre, de ascendencia española.*

que los oligarcas pudieran dividir y gobernar al proletariado racial mixto que casi derrocó la Plantación de Virginia durante la Rebelión de Bacon en 1676. La raza siempre crea división. Cristo siempre promueve la caridad fraternal y la reconciliación. El Zeitgeist congregó ambas narrativas en un solo día, y nos toca a nosotros articular el significado de este evento.

Ante el choque entre la narrativa universalista católica y la narrativa racial particularista protestante, quienes aspiran a interpretar el Zeitgeist deben preguntarse: "¿Es blanco el Papa?", lo cual es como preguntar: "¿Es verde la Quinta Sinfonía de Beethoven?".

Esto nos lleva a la cuestión de la identidad del Papa, cómo determinarla y qué significa para el advenimiento de la cuarta república estadounidense y la Iglesia católica que ahora lidera. Cuando se le preguntó si el Papa León XIV era blanco, Grok respondió:

El papa León XIV, cuyo verdadero nombre era Robert Francis Prevost, tiene un origen étnico complejo. Su padre era de ascendencia francesa e italiana, y su madre, de ascendencia española. Además, la investigación genealógica indica que sus abuelos maternos eran criollos de color de Nueva Orleans, registrados como negros en el censo estadounidense de 1900, aunque registros posteriores los clasificaron como blancos.

“

*El papel de Novak como apolo­gista católico del Estado Profundo se hizo aún más evidente con la publicación de su libro The Spirit of Democratic Capitalism en 1982*

Owen Benjamin piensa que el Papa León X parece judío.[6] Para respaldar su afirmación, Benjamin publicó una foto del recién elegido Papa con círculos dibujados alrededor de su nariz y su zucchetto, al que se refirió como un "sombbrero pequeño". Benjamin luego afirmó que:

Los italianos son judíos más tontos. Judíos de espagueti. No entienden la bolsa porque son prácticamente monos, así que se escabullen y roban con sistemas de gestión de residuos e intentan que les pagues para que no te golpeen. Antes comían bolas de matzá, pero son tan estúpidos que olvidaron la receta y solo comieron bolas de carne. Green que tienen un ingrediente mágico para las bolas de carne y es solo sal. Apenas saben conducir un coche, son tan estúpidos. Pero sí, tienen la misma nariz judía porque comparten ancestros comunes.[7].

Demostrando que las grandes mentes se mueven en los mismos círculos, Benjamin Fulford anunció que el Papa León XIV es "un judío asquenazí", después de citar "fuentes del Mossad" anónimas.[8].

Así que quizá la raza no sea la mejor manera de explicar la identidad del Papa León XIV. Si entendemos la raza como fenotipo, Prevost es racialmente ambiguo. Parece sudamericano, quizás por haber pasado tanto tiempo en Perú, país que le otorgó la ciudadanía. Pero la ambigüedad solo se acentúa cuando habla. Habla con fluidez italiano, español e inglés sin un acento perceptible, a diferencia de sus predecesores políglotas, que eran étnicamente identificables por sus acentos.

¿Lo convierte esto en el rostro de la Iglesia del siglo XXI? Al elegir a Prevost, el Colegio Cardenalicio pasó por alto al cardenal Pierbattista Pizzaballa, patriarca latino de Jerusalén, probablemente porque declaró que no sería "neutral" en la situación entre Israel y Gaza. "Me siguen diciendo que debo ser neutral. Ven conmigo a Gaza, habla con mi gente, que lo perdió

Su hermano, John Prevost, confirmó esta ascendencia criolla, pero señaló que la familia no se identificaba como negra. Que el papa León XIV sea considerado "blanco" depende de las definiciones de raza, que varían cultural e históricamente. Su herencia europea y española, combinada con sus raíces criollas, sugiere una ascendencia mixta que se resiste a una categorización simple.

Otra fuente de Internet afirmó que la madre de Prevost era una criolla de Nueva Orleans, lo que lo hace aún menos blanco ya que "los criollos pueden ser de diversas ascendencias raciales, incluidos blancos, negros, nativos americanos o mixtos, según el contexto específico".[2] Al final, Grok concluyó que «algunos criollos pueden considerarse blancos, pero muchos no; depende de la región y su ascendencia específica. Si se refiere a un grupo o lugar en particular, avíseme para obtener una respuesta más específica».

Al hacerle la misma pregunta a Google AI, aprendí que:

No todos los criollos se consideran blancos. El término "criollo" se refería originalmente a las personas nacidas en el Nuevo Mundo, independientemente de su ascendencia, y posteriormente se asoció con grupos específicos de Luisiana, incluyendo aquellos de ascendencia mixta francesa, española, africana y nativa americana. Si bien algunos criollos pueden identificarse como blancos, otros no, en particular aquellos con una herencia africana más significativa.

Al igual que «neoconservador», que es un eufemismo para «judío», conservador es una palabra cortés para referirse a blanco. Evitando el verdadero problema, The New American, revista de la Sociedad John Birch, afirma que el Papa no es conservador. Es, en cambio, un izquierdista pro-fronteras que representa a «millones de católicos que se oponen a las enseñanzas fundamentales de la Iglesia sobre temas como el aborto, la anticoncepción y, sobre todo, la presencia real de Cristo en la Sagrada Eucaristía».[3] Sin embargo, si atendemos a sus propias palabras, el Papa León XIV calificó la migración como "un problema enorme" y añadió: "Tiene que haber una manera de resolver este problema, pero tratando a las personas con respeto". Al comentar esta declaración, Nick Fuentes dijo: "El Papa León XIV describe la crisis de refugiados africanos en Lampedusa, Italia, y califica la migración masiva de 'grave problema' que debe abordarse globalmente, tratando a las personas con respeto. Me parece acertado".[4] Ante los feroces ataques personales de la multitud racial, Fuentes respondió críticamente, diciendo: "La raza blanca es grandiosa, pero sigue siendo humana".[5].

todo, y luego dime que debo ser neutral. No funciona. Pero no podemos ser parte del conflicto político o militar ni de la confrontación".[9] Para entender por qué el Colegio Cardenalicio eligió este camino, es necesario comprender la situación histórica que condujo a esa elección.

Durante la década de 1990, a partir del colapso de la Unión Soviética, el papa Juan Pablo II esperaba actualizar el magisterio basado en los Diez Mandamientos, lo que proporcionaría una crítica sólida del secularismo. Tras haber colaborado con los estadounidenses para propiciar la caída del comunismo, el papa Juan Pablo II esperaba poder colaborar con católicos estadounidenses como Michael Novak y George Weigel en la creación de una alternativa verdaderamente universal al secularismo. La aceptación condicional del capitalismo por parte del papa Juan Pablo II en la Centésimo Anus, basada en cenas a la luz de las velas con Novak en el Vaticano, fue un ejemplo de cómo el papa concedió a los neoconservadores estadounidenses el beneficio de la duda y se ofreció a un acuerdo con ellos.

Esa colaboración terminó abruptamente cuando el Papa se negó a reunirse con Novak en 2003, tras intentar aprovechar su acceso a la aprobación de la Iglesia para el ataque no provocado de Estados Unidos contra Irak. Novak, un hombre de lealtades profundamente divididas, reemplazó a Robert Blair Kaiser como corresponsal de la revista Time en Roma durante la segunda mitad del Concilio Vaticano II. El hombre crucial tras bambalinas fue CD Jackson, quien se inició en la guerra psicológica bajo el mando del general McClure, creando la narrativa del Holocausto al montar un espectáculo que incluía un cenicero con forma de pelvis humana, una pantalla de lámpara hecha 100 % con piel judía y dos cabezas reducidas, todo ello confeccionado por alemanes diabólicos y filmado por el director judío Shmuel Vilder, quien cambió su nombre a Billy Wilder tras llegar a Hollywood. Cuando Michael Novak se convirtió en el corresponsal de Time en Roma, Jackson era empleado por Time como la mano derecha de Harry Luce y la CIA, lo que significa que Time era el ministerio de propaganda de la CIA y, más importante aún, que Michael Novak trabajaba para la CIA, en cuyo nombre creó lo que se conoció como "el espíritu del Vaticano II". El papel de Novak como apolo­gista católico del Estado Profundo se hizo aún más evidente con la publicación de su libro The Spirit of Democratic Capitalism en 1982, cuatro años después de unirse al American Enterprise Institute, controlado por los sionistas, en los albores del papado de Juan Pablo II. Novak era un comisario cuyo trabajo era mantener a los católicos en una reserva americanista confeccionada por judíos que en ese momento eran conocidos como neoconservadores.

La colaboración del papa Juan Pablo II con la CIA fue un éxito rotundo. El Muro de Berlín cayó en 1989, y dos años después la Unión Soviética se disolvió sin disparar un tiro, en gran parte porque James Baker le aseguró a Mijail Gorbachov que la administración Bush no movería la OTAN ni un centímetro hacia el este. A medida que un país de Europa del Este tras otro se unía a la OTAN, se hizo evidente que los estadounidenses habían estado mintiendo todo el tiempo, y el papa Juan Pablo II murió sintiéndose traicionado.

Cuando Ratzinger se convirtió en el papa Benedicto XVI, la revista Time lo calificó como el primer papa estadounidense por su disposición a aceptar la legitimidad de mitos esenciales de la tercera república, como la narrativa del Holocausto y la ingeniería social que los aliados impusieron a Alemania después de la guerra. En 1964, Ratzinger había incorporado la aceptación tácita de esos mitos a la nueva visión de cómo la Iglesia se veía a sí misma, surgida en el Concilio Vaticano II. Cuando murió Ratzinger, en el Vaticano había surgido un consenso de que los católicos estadounidenses no estaban preparados para asumir el papel de pacificador universal y teórico de un nuevo orden mundial que el Papa Juan Pablo II quería asignarles.

Así, fue con un sentido de esperanza que Monseñor Osvaldo, un mexicano que trabajaba para el departamento de estado del Vaticano, saludó el papado del Papa Francisco. Si los norteamericanos no estaban dispuestos a forjar este nuevo consenso, tal vez los sudamericanos como Jorge Bergoglio sí lo estuvieran. Compartí esa esperanza porque después de reunirme con Monseñor Osvaldo, mis pensamientos sobre la usura se incorporaron a Laudate Si, la encíclica del Papa Francisco sobre el medio ambiente. Esa breve ventana de oportunidad se cerró cuando los jesuitas, especialmente aquellos asociados con la revista América, tomaron el papado y lo condujeron en un curso esencialmente reaccionario que demonizaba a los conservadores norteamericanos, como James Martin y colegas como Thomas Reece entendían ese término, como la radix malorum responsable de todo lo que había ido mal en la Iglesia Católica desde el papado del Papa Juan Pablo II. El Papa Francisco no era un pensador. Consideraba la coherencia filosófica como anticristiana y, por lo tanto, era incapaz de articular la crítica al secularismo que el Papa Juan Pablo II esperaba que surgiera del Nuevo Mundo.

Este no es el caso del Papa León XIV, quien claramente se considera un intelectual sucesor del Papa León XIII, uno de los más grandes pensadores de la historia de la Iglesia. León XIII publicó encíclicas condenando la masonería, el americanismo y la explotación capitalista del trabajador, las cuales

“

*En Perú, se volvió nativo y ahora tiene la ciudadanía peruana. Después de eso, vivió en el mundo radicalmente internacional de las órdenes religiosas católicas, específicamente los agustinos, de quienes se convirtió en jefe.*

criticó duramente en la Rerum Novarum, lo que dio inicio a una era de la Doctrina Social Católica que ha perdurado durante más de un siglo. Como indicio de que el nombre que eligió podría explicar su programa como Papa mejor que su ascendencia criolla, el Papa León XIV declaró que eligió el nombre de León XIV:

Porque el Papa León XIII, en su histórica Encíclica Rerum Novarum, abordó la cuestión social en el contexto de la primera gran revolución industrial. En nuestros días, la Iglesia ofrece a todos el tesoro de su doctrina social en respuesta a otra revolución industrial y a los avances en el campo de la inteligencia artificial, que plantean nuevos desafíos para la defensa de la dignidad humana, la justicia y el trabajo.[10]

Mi contribución a Laudate Si fue un claro seguimiento a la condena de la “usura rapaz” que concluyó Rerum Novarum. Se basó en la investigación que hice para mi libro Barren Metal, que era una historia del capitalismo como el conflicto entre el trabajo y la usura. Se basó en el Lehrbuch der Nationalökonomie de Heinrich Pesch, SJ, quien sacó la economía del ámbito de la pseudofísica donde los economistas ingleses la habían colocado y la restauró a su matriz adecuada como una rama de la filosofía moral.

Como uno de sus primeros actos después de ascender al trono de Pedro, el Papa León XIII emitió Aeterni Patris, que estableció el tomismo como la filosofía oficial de la Iglesia católica. Como asistente del Papa Pío IX, el Papa León XIII creó Civiltà Cattolica,

la revista oficial del Vaticano, que trató en formato de revista la agitación que desató la Revolución de 1848. La serie de tres partes sobre la cuestión judía que apareció en Civiltà Cattolica durante el otoño de 1890 fue uno de esos números.

Tenemos en el Papa León XIV una síntesis hegeliana de un intelectual como el Papa Juan Pablo II y un Papa Francisco decididamente “pastoral”, que representa la conciencia sudamericana de la que ahora debe surgir el antiseccularismo global. El Papa León XIV es racialmente ambiguo, como todos los colonos españoles en el nuevo mundo porque su madre proviene de ascendencia criolla en Nueva Orleans, pero también por su currículum vitae. Después de crecer en Chicago, asistió a la Universidad de Villanova en las afueras de Filadelfia, donde decidió convertirse en sacerdote de la orden de San Agustín. Luego viajó a Perú, donde atendió a su rebaño a caballo, lo que lo convierte en un vaquero honoris causa. En Perú, se volvió nativo y ahora tiene la ciudadanía peruana. Después de eso, vivió en el mundo radicalmente internacional de las órdenes religiosas católicas, específicamente los agustinos, de quienes se convirtió en jefe. Su compleja identidad emergió en su primer discurso como Papa, cuando habló en un italiano fluido, seguido de un discurso en un español fluido. Al día siguiente, prologó sus palabras a sus colegas cardenales en un inglés sin acento que delataba sus raíces norteamericanas. El logos se impuso al ethnos, si con ello nos referimos a la raza, como siempre ocurre en la iglesia universal. (11 de mayo 2025)

## Notas

[1] [https://www.ifz-muenchen.de/heftarchiv/1963\\_3\\_4\\_phelps.pdf](https://www.ifz-muenchen.de/heftarchiv/1963_3_4_phelps.pdf)

[2] Grok, respondiendo a la pregunta “¿Son blancos los criollos?”

[3]

[4]

<https://twitter.com/NickJFuentes/status/1920790398890295668>

[5]

<https://twitter.com/whitesocksclips/status/192071322249738587>

[6]

<https://twitter.com/DwenBenjamin/status/1920566097537085908>

[7]

<https://twitter.com/DwenBenjamin/status/1920722369196552202>

[8] <https://old.bitchute.com/video/VOKYqvlA0ei3/>

[9]

<https://twitter.com/AFpost/status/1920380862509486230>

[10]

<https://twitter.com/VaticanNews/status/1921186921838997935>



# INDIA Y PAKISTÁN: LA OPERACIÓN SINDOOR Y LAS CICATRICES DE UN CONFLICTO INAGOTABLE; LA MANO DURA DE NUEVA DELHI CONTRA EL TERRORISMO

*\*Con la Operación Sindoor, India reafirma su determinación, pero el mundo observa con ansiedad, sabiendo que un error podría incendiar no sólo la región, sino el planeta entero.*

Por Giuseppe Gagliano

**N**

UEVO DEHILL. Anoche, India lanzó la Operación Sindoor, una ofensiva militar dirigida contra bases terroristas en Pakistán y Jammu y Cachemira (PoK) controladas por Pakistán.

El nombre "Sindoor", que recuerda al polvo rojo símbolo de las mujeres hindúes casadas, tiene un profundo significado: es un homenaje a las viudas del ataque de Pahalgam del 22 de abril, donde 26 personas, entre ellas 25 turistas indios y un nepalí, fueron brutalmente asesinadas.

Anunciada oficialmente por el Ministerio de Defensa de la India en las primeras horas de hoy, la Operación tuvo como objetivo la infraestructura vinculada a actividades terroristas, con el objetivo de neutralizar centros de planificación de ataques transfronterizos, como el de Pahalgam.

Descrita como "precisa, calibrada y sin escalada", la operación evitó deliberadamente objetivos civiles o militares paquistaníes, centrándose en nueve sitios asociados con grupos como Lashkar-e-Taiba (LeT).

Aunque los detalles de dónde ocurrieron los ataques son vagos, las fuentes apuntan a áreas como Kotli, Muzaffarabad y Bahawalpur como posibles objetivos.

“

*El ataque, que inicialmente fue reivindicado por el Frente de Resistencia (TRF), vinculado a LeT, y luego negado, fue rastreado por la inteligencia india hasta redes terroristas que operan desde Pakistán, con evidencia que apunta a casas seguras en Muzaffarabad y Karachi.*

Autorizada por el primer ministro Narendra Modi, que había prometido "mano libre" a las Fuerzas Armadas, la operación fue planeada en reuniones estratégicas con el ministro de Defensa, Rajnath Singh, el asesor de seguridad nacional, Ajit Doval, y los altos mandos militares.

El comunicado del ministerio reiteró: "Las Fuerzas Armadas de la India han lanzado la Operación Sindoor, dirigida contra bases terroristas en Pakistán y Jammu y Cachemira ocupadas, desde donde se han orquestado ataques contra la India".

El ataque de Pahalgam, que tuvo lugar en el pintoresco valle de Baisaran, marcó un punto de inflexión: 26 civiles, en su mayoría hindúes, y un trabajador musulmán local murieron en una acción de rara ferocidad, el peor ataque contra civiles indios desde los acontecimientos de Mumbai en 2008.

El ataque, que inicialmente fue reivindicado por el Frente de Resistencia (TRF), vinculado a LeT, y luego negado, fue rastreado por la inteligencia india hasta redes terroristas que operan desde Pakistán, con evidencia que apunta a casas seguras en Muzaffarabad y Karachi. Los tres atacantes, dos de ellos paquistaníes, han sido identificados como miembros de LeT. El ataque ha hecho que las ya frágiles relaciones entre India y Pakistán se deterioren.

Nueva Delhi respondió con drásticas medidas diplomáticas: expulsó a los diplomáticos paquistaníes, suspendió el Tratado de las Aguas del Indo de 1960, revocó visas y cerró fronteras.

Los intercambios de fuego a lo largo de la Línea de Control (LoC) el 28 de abril y entre el 2 y el 3 de mayo han alimentado el riesgo de una crisis abierta.

Pakistán, aunque rechaza las acusaciones de participación, ha pedido una investigación independiente pero advirtió que cualquier acción militar india provocaría una respuesta "decisiva".

La Operación Sindoor llega tras respuestas indias anteriores al terrorismo, como las redadas quirúrgicas de 2016 posteriores a Uri y el ataque aéreo de 2019 posterior a Pulwama Balakot.

Como entonces, Pakistán ha minimizado el impacto de la operación y negado cualquier responsabilidad.

Sin embargo, aunque se presenta como una acción limitada, Sindoor reaviva las tensiones en una región donde cada movimiento puede convertirse en una catástrofe. El Consejo de Seguridad de la ONU, que se reunió el 5 de mayo para abordar la crisis, sigue dividido, mientras persiste la amenaza de una escalada nuclear.

India reafirma su derecho a la defensa, pero el precio de esta firmeza sigue siendo incierto.

Cachemira: La herida abierta de una lucha interminable

La disputa entre India y Pakistán por Jammu y Cachemira no es sólo una disputa territorial: es una cicatriz profunda, enraizada en casi un siglo de historia, una maraña de nacionalismos, promesas incumplidas y rivalidades que han hecho de una tierra de rara belleza un eterno escenario de conflicto.

Para entender por qué en 2025 Cachemira sigue siendo un foco de tensión, tenemos que remontarnos a 1947, a la dramática partición de la India colonial británica, que creó la India y Pakistán.

El fin del Imperio Británico, debilitado por la Segunda Guerra Mundial, trajo consigo una división traumática: fronteras trazadas apresuradamente, comunidades divididas, millones de personas desplazadas y violencia sectaria que dejó un rastro de sangre.

La India, de mayoría hindú, y Pakistán, creado como refugio para los musulmanes, nacieron en medio del conflicto.

Cachemira, sin embargo, era un caso especial: una región de mayoría musulmana dirigida por un gobernante hindú, Maharaja Hari Singh, que aspiraba a la independencia.

Ese sueño se desvaneció rápidamente.

En octubre de 1947, milicias pastunes de Pakistán, apoyadas –según muchas fuentes– por elementos militares paquistaníes, invadieron Cachemira con el objetivo de dirigirse a Srinagar.

Hari Singh, presa del pánico, pidió ayuda a la India y entregó su reino a cambio de protección. Las tropas

indias llegaron, iniciando la primera guerra indo-pakistaní. En 1949, un alto el fuego dio lugar a la partición de Cachemira: aproximadamente dos tercios bajo la India y el resto bajo Pakistán.

La Línea de Control (LdC) se convirtió en una frontera temporal, nunca formalizada.

Las Naciones Unidas, animadas entonces por el idealismo, intentaron una mediación.

Las resoluciones del Consejo de Seguridad pidieron un referéndum para dar a los cachemires la opción: India, Pakistán o la independencia. Ese referéndum nunca se celebró.

La India, que considera a Cachemira un símbolo de su identidad multicultural, temía perder una región musulmana.

Pakistán, fundado como un estado islámico, consideraba a Cachemira una parte integral de su misión.

Ambos se atrincheraron, haciendo de la región un emblema: para la India, de unidad nacional; Para Pakistán, de resistencia a la India.

Las décadas siguientes estuvieron marcadas por enfrentamientos y crisis.

“

*Nacida de una descolonización incompleta, alimentada por nacionalismos opuestos y una población atrapada entre dos potencias, elude soluciones globales. Cada ataque, cada enfrentamiento a lo largo de la LdC, cada amenaza nuclear es un reflejo de 1947, cuando una línea dibujada en un mapa transformó una tierra de ríos y picos en un campo de batalla eterno.*

En 1965, Pakistán intentó la Operación Gibraltar, infiltrando guerrillas para provocar una rebelión en Cachemira, pero fracasó y dio lugar a una segunda guerra sin ganadores.

En 1971, la guerra de Bangladesh humilló a Pakistán, pero no resolvió el problema de Cachemira. El Acuerdo de Simla de 1972, firmado por Indira Gandhi y Zulfikar Ali Bhutto, buscó normalizar las relaciones, lo que se denomina "marca de agua", estabilizando la LdC como frontera de facto.

Pero las tensiones no disminuyeron.

En la década de 1980, el conflicto adoptó una nueva forma.

En la India, las elecciones fraudulentas de 1987 en Jammu y Cachemira alimentaron la frustración de la población local, ya exasperada por un gobierno percibido como autoritario. Los jóvenes cachemires tomaron las armas, a menudo apoyados por Pakistán, que vio la insurrección como una oportunidad para debilitar a la India.

En este contexto surgieron grupos como Lashkar-e-Taiba, fusionando el yihadismo y el nacionalismo. India respondió con una presencia militar masiva, convirtiendo Cachemira en una región bajo ocupación, marcada por restricciones, desapariciones y denuncias de abusos.

Sin embargo, Pakistán no fue inmune a las consecuencias. El apoyo a militantes radicalizó sectores internos y los grupos yihadistas, inicialmente herramientas geopolíticas, comenzaron a amenazar la estabilidad de Pakistán. Cachemira también se convirtió en un campo de batalla global: China, aliada de Pakistán, reforzó su control sobre la disputada Aksai Chin con la India, mientras Estados Unidos oscilaba entre los dos rivales.

La llegada de armas nucleares, con las pruebas de 1998, transformó Cachemira en una amenaza global.

. Cada crisis –desde los ataques de Mumbai en 2008, atribuidos a LeT, hasta la revocación de la autonomía de Cachemira en 2019– ha amenazado con desencadenar un conflicto incontrolable.

La decisión de Narendra Modi de derogar el artículo 370, que garantizaba a Cachemira cierta autonomía, marcó un punto de inflexión: para la India, un acto de integración; Para Pakistán y muchos cachemires, una maniobra imperialista.

Hoy, en 2025, Cachemira sigue siendo un enigma sin resolver.

Nacida de una descolonización incompleta, alimentada por nacionalismos opuestos y una población atrapada entre dos potencias, elude soluciones globales. Cada ataque, cada enfrentamiento a lo largo de la LdC, cada amenaza nuclear es un reflejo de 1947, cuando una línea dibujada en un mapa transformó una tierra de ríos y picos en un campo de batalla eterno. Con la Operación Sindoor, India reafirma su determinación, pero el mundo observa con ansiedad, sabiendo que un error podría incendiar no sólo la región, sino el planeta entero. (7 de mayo 2025).



# CÓMO SE COMPARAN LOS EJÉRCITOS, LOS MISILES Y LOS SISTEMAS DE DEFENSA DE INDIA Y PAKISTÁN EN MEDIO DE LA ESCALADA ENTRE LAS DOS POTENCIAS NUCLEARES

*\*Comandos especiales de las Fuerzas de Seguridad Fronteriza de India lanzaron una gran operación de búsqueda para rastrear a los autores del ataque de Pahalgam.*

*Redacción BBC News Mundo*

**India y Pakistán atraviesan el peor estallido de violencia en dos décadas**

El Ejército indio lanzó la madrugada de este miércoles un ataque con misiles contra Pakistán y la Cachemira administrada por Islamabad en el que asegura haber atacado nueve focos de "escondites terroristas".

Pakistán afirma que fueron seis los lugares atacados y que logró derribar cinco aviones de combate indios, una información que Nueva Delhi no ha confirmado.

Esta nueva escalada es el episodio más reciente de un largo conflicto que cuenta con miles de víctimas mortales y cuyas raíces se extienden por más de siete décadas.

Tras el ataque, Pakistán ha acusado a India de cometer un "flagrante acto de guerra" y prometió represalias.

Los expertos en el subcontinente indio no descartan la posibilidad de que India lance una acción militar limitada que podría conducir a una guerra total en la región.

H S Panag, un teniente general retirado del Ejército indio, advirtió que su país no debería tomar una decisión apresurada.

En un artículo en la plataforma digital india The Print, recordó que Pakistán es un país con armas nucleares y tiene suficiente poder convencional para responder con fuerza a una acción

“

*El sábado, el primer ministro de Pakistán, Shahbaz Sharif, también dijo: "Si se toma algún tipo de acción aventurada, se dará una respuesta como en 2019".*

militar de India.

"India no tiene suficiente ventaja tecnológica en ningún ámbito, ni en misiles, drones ni fuerza aérea, para llevar a cabo un ataque de represalia sin sufrir pérdidas. Pakistán tiene la capacidad de responder y debemos estar preparados", escribió.

Por otra parte, en una entrevista reciente con la BBC, el ministro de Defensa de Pakistán, Khawaja Asif, afirmó que su país estaba preparado para cualquier escenario.

"No tenemos que prepararnos. Ya nos hemos preparado. Estamos listos para cualquier situación", señaló.

El sábado, el primer ministro de Pakistán, Shahbaz Sharif, también dijo: "Si se toma algún tipo de acción aventurada, se dará una respuesta como en 2019".

Se refería a la respuesta dada por Islamabad cuando derribó dos aviones de combate de la Fuerza Aérea india, en una serie de enfrentamientos entre los dos países, luego de que se produjera un ataque en Pulwama, en la zona de Cachemira controlada por India, en el que al menos 40 paramilitares indios murieron en un atentado suicida con auto bomba.

Pero, ¿cómo se comparan las capacidades militares de ambos países?

## La fuerza del Ejército indio

Según Global Fire Power, hay una brecha de ocho puestos entre India y Pakistán en el ranking de los países con mayor fuerza militar de 2025.

India ocupa el cuarto lugar entre 145 países, mientras que Pakistán se sitúa en el puesto 12.

El Ejército indio es uno de los más grandes del mundo, con alrededor de 2,2 millones de efectivos militares.

Cuenta con 4.201 tanques, alrededor de 150.000 vehículos blindados, 100 piezas de artillería autopropulsada y de 3.975 artillería remolcada.

Además tiene 264 lanzacohetes multicañón.

La Fuerza Aérea India cuenta con poco más de 300.000 efectivos y un total de 2.229 aviones, incluidos 513 aviones de combate y 270 aviones de transporte.

La flota total de aviones incluye 130 de ataque, 351 de entrenamiento y seis de repostaje.

El número total de helicópteros que poseen las tres alas del Ejército indio es de 899, de los cuales 80 son helicópteros de ataque.

Por su parte, la Armada india tiene 142.000 efectivos y un total de 293 barcos, incluidos dos portaaviones, 13 destructores, 14 fragatas, 18 submarinos y 18 corbetas.

En términos de logística, el Ejército indio cuenta a su disposición de 311 aeropuertos, 56 puertos y 65.000 kilómetros de líneas ferroviarias.

## La fuerza del Ejército de Pakistán

Según Global Fire Power, el Ejército paquistaní tiene alrededor de 1.311.000 efectivos militares, 124.000 efectivos navales y 78 mil efectivos de la fuerza aérea.

Pakistán tiene un total de 1.399 aviones, incluidos 328 de combate, 90 de ataque, 64 de transporte, 565 de entrenamiento.

Además, cuenta con cuatro flotas de aviones cisterna y 373 helicópteros, incluidos 57 de ataque.

Tiene 2.627 tanques, 17.516 vehículos blindados, 662 piezas de artillería autopropulsada, 2.629 de artillería remolcada y 600 de artillería cohetera multicañón.

Por su parte, la Armada de Pakistán tiene un total de 121 buques de guerra, incluidas 9 fragatas, 9 corbetas, ocho submarinos y 69 buques de patrulla.

En términos logísticos, cuenta con 116 aeropuertos, tres puertos y 11.900 kilómetros de vías ferroviarias.

## Armas nucleares

Según un informe de 2024 publicado por el Instituto Internacional de Investigación para la Paz de Estocolmo (SIPRI), un centro de estudios especializado en el estudio del gasto militar y del comercio de armas en el mundo, India tiene 172 ojivas nucleares, mientras que Pakistán tiene 170.

Sin embargo, no se sabe cuántas armas nucleares se encuentran desplegadas en ambos países.

El SIPRI afirma que Pakistán está preparando armas

nucleares para una posible guerra con India, mientras que Nueva Delhi se ha enfocado más en el despliegue de armas de largo alcance.

Tales armas también podrían tener como objetivo a China.

China, un país vecino de India y Pakistán y la tercera mayor potencia nuclear del mundo, ha aumentado su número de armas nucleares un 22%, pasando de 410 ojivas a 500.

## Drones

Shakeel Akhtar, periodista del servicio urdu de la BBC, afirma que tanto India como Pakistán han estado ampliando en los últimos años sus arsenales de drones militares.

El experto detalló en un artículo publicado en noviembre pasado que ambos países no sólo han comprado muchos drones extranjeros, sino que también han desarrollado tecnología propia para monitorear, espiar y atacar objetivos sin pilotos.

Por su parte, el analista de defensa Rahul Bedi estima que India contará con 5.000 drones en los próximos dos a cuatro años.

Según él, Pakistán tiene "menos drones que India", pero los aparatos que posee tienen capacidades diferentes y

“

*Mientras India también mantiene una relación complicada con China y ha desarrollado sus capacidades de defensa en consecuencia, el único país considerado como enemigo por Pakistán en este momento es India.*

son de entre 10 y 11 marcas diferentes.

En octubre del año pasado, India firmó un acuerdo con Estados Unidos para comprar 31 drones Predator por un valor de US\$3.500 millones.

Los drones Predator se consideran los más exitosos y peligrosos del mundo.

Igualmente, han comprado bombas y misiles que pueden ser guiados por láser por un valor de US\$500 millones. Estas armas pueden ser utilizadas para destruir objetivos mediante drones.

Según Rahul Bedi, Pakistán importa drones mayormente de Turquía y China, pero también ha comprado drones alemanes e italianos.

Islamabad también ha desarrollado drones propios como Barraq y Shahpar.

## Sistema de misiles antibalísticos

"India es uno de los pocos países que tiene un sistema de misiles antibalísticos", escribe el analista de defensa Harrison Cass en el sitio web The National Interest.

India cuenta con dos tipos de misiles en su sistema de defensa antimisiles.

El primero es el Prithvi, que intercepta ataques con misiles a gran altitud, y el segundo es el Sistema de Defensa Aérea Avanzada (AAD), también conocido como Interceptor de Misiles Balísticos Ashwin, que intercepta ataques con misiles a baja altitud.

Se espera que el sistema de misiles antibalísticos de India sea capaz de interceptar ataques con misiles provenientes desde una distancia de al menos 5.000 kilómetros.

Nueva Delhi también ha desarrollado los misiles de crucero hipersónicos BrahMos y BrahMos-2 en colaboración con Rusia, que pueden lanzarse desde plataformas terrestres, aéreas, marítimas y submarinas. "India dispone de numerosas opciones de misiles convencionales y nucleares. También tiene la capacidad de disuadir ataques con misiles", afirma Harrison Cass.


Pakistán también tiene muchas opciones en cuanto a misiles convencionales y nucleares.

Y aunque ambos países han mejorado sus capacidades, a diferencia de India, Pakistán no cuenta con misiles balísticos intercontinentales.

Muchos analistas de defensa creen que en realidad Pakistán podría no necesitarlos.

Mientras India también mantiene una relación complicada con China y ha desarrollado sus capacidades de defensa en consecuencia, el único país considerado como enemigo por Pakistán en este momento es India.

"Pakistán no tiene la misma necesidad de misiles balísticos intercontinentales que tiene India, porque los misiles de Pakistán son capaces de alcanzar objetivos regionales".

\*Con información del servicio hindi de la BBC y del periodista Rajneesh Kumar. (7 de mayo 2025). [Fuente: <https://n9.cl/huu269>]. 

# EL MOMENTO DE DEEPSEEK PARA EL COMBATE AÉREO MODERNO: LECCIONES DE LA GUERRA AÉREA ENTRE PAKISTÁN Y LA INDIA

*\*El combate aéreo entre Pakistán y la India, considerado la mayor guerra aérea en 50 años, es un campo de pruebas para las tecnologías chinas. Con armamento militar una o dos generaciones más antiguo que el del EPL, Pakistán ha superado con creces el armamento occidental más avanzado de la India.*

*\*La guerra de sistemas definirá el futuro, no las armas aisladas.*

Por Hua Bin



El mundo acaba de presenciar una guerra aérea sorprendentemente desigual entre Pakistán y la India la semana pasada. La fuerza aérea pakistani, equipada con sistemas de armas chinos, derribó numerosos activos de combate aéreo indios sin sufrir ninguna pérdida.

El combate aéreo contó con cazas J-10C de fabricación china, misiles aire-aire PL-15, el sistema de defensa aérea HQ-9 y el sistema de defensa aérea ZDK-03 AWACS. Las pérdidas reportadas por India incluyeron tres cazas Rafale de fabricación francesa, un Su-30 de fabricación rusa, un MiG-29 y un UAV Heron de fabricación israelí.

Lo que hace que el resultado sea tan impactante es que el caza Rafale, vendido a la India por 240 millones de dólares cada uno, a menudo elogiado como el avión de combate europeo más avanzado, no logró oponer resistencia en el enfrentamiento con el J-10C. Los misiles aire-aire Mica y Meteor que transportaba el Rafale se encontraron intactos, sin disparar, entre los restos. El J-10C, que no es en absoluto un caza atrasado, se considera

“

*Entonces, ¿cómo pudo la fuerza aérea india sufrir una derrota tan humillante y unilateral frente a una fuerza aérea paquistaní mucho más pequeña?*

que ya pasó su mejor momento en la fuerza aérea china, entre cuyos cazas más avanzados se incluyen el J-20, el J-35 (ambos cazas furtivos de quinta generación), el J-16, el J-15 (cazas multifunción de 4.5 generación), por no hablar de los cazas de sexta generación (J-36 y J-50) que se están probando.

Actualmente, el J-10C se destina principalmente a la exportación. Pakistán los ha adquirido a 40 millones de dólares por unidad. Algunos países de Oriente Medio también están considerando el avión, como Egipto. Normalmente, las exportaciones militares chinas están una o una generación y media por detrás de las que equipa el propio EPL.

Para ser justos, el Rafale sería un rival fuerte contra el J-10C en un duelo cuerpo a cuerpo. Con un precio de 240 millones de dólares, es incluso más caro que el F-35.

Entonces, ¿cómo pudo la fuerza aérea india sufrir una derrota tan humillante y unilateral frente a una fuerza aérea paquistaní mucho más pequeña?

“

*Estados Unidos y Occidente cometerían un error mortal si subestimaran el ejército chino en el Pacífico occidental y desafiaran a China en una guerra cinética.*

La respuesta está en la fortaleza del sistema de armas chino integrado utilizado por Pakistán.

En lugar de utilizar una mezcla de armas procedentes de Francia, Rusia, Israel y Estados Unidos, como es el caso de la India, Pakistán utilizó un conjunto completo de sistemas de combate aéreo altamente integrados y sincronizados de China que incluyen:

**Avión de combate J-10C:** un caza ligero multifunción de cuarta generación con un radar AESA KLJ-7A con un alcance de detección superior a 300 km. Gracias a la tecnología de nitruro de galio, puede detectar la señal del radar de arseniuro de galio RBE-2 del Rafale entre 60 y 100 km antes de que este lo detecte. En la guerra aérea moderna, quien ve primero, dispara primero.

**Misil aire-aire PL-15:** uno de los misiles aire-aire más letales, con alcance fuera del alcance visual, con un alcance de ataque de más de 200 km. El PL-15E, la versión de exportación, mantiene un alcance de ataque de 150 km, significativamente mayor que los 80 km del Mica o los 100 km del Meteor, el misil aire-aire europeo más avanzado.

**Sistema de defensa aérea HQ-9:** este sistema de defensa aérea chino de generación anterior (el más reciente es el HQ-19, con un alcance mucho mayor) tiene un alcance máximo de 200 km hasta una altitud de 30 km. Si bien su alcance efectivo es considerablemente menor que el del sistema ruso S-400 (400 km), cuenta con un enlace de datos ininterrumpido con el caza J-10C y el misil PL-15E, que gestiona automáticamente la guía tanto del caza como del misil en combate.

**ZDK-03 AWAC:** este es un avión de alerta temprana chino más antiguo, dos generaciones de los sistemas más avanzados de la fuerza aérea del EPL (KJ-3000 y KJ-700). Está diseñado específicamente por China para la fuerza aérea pakistaní. El AWAC cuenta con un radar de Sistema de Escaneo Electrónico Activo (AESA) con cobertura de 360 grados, capaz de detectar y rastrear hasta 100 objetivos aéreos, incluyendo aviones de combate furtivos y de bajo vuelo.

Cabe destacar que el ZDK-03 cuenta con un conjunto integrado de sensores y comunicaciones, incluyendo Sistemas de Advertencia de Aproximación de Misiles (MAWS), y puede mantener enlaces de datos con centros de mando terrestres y aeronaves aliadas para la coordinación en tiempo real en el campo de batalla.

Con Link 17, un enlace de datos de comunicación bidireccional que China ha ayudado a Pakistán a desarrollar, el sistema de defensa aérea HQ-9 transmite la información del caza Rafale indio al caza J-10C, que dispara el misil aire-aire PL-15E mucho más allá del alcance de los misiles del propio Rafale. A continuación, el ZDK-03 AWAC mantiene el enlace de datos con el misil y lo guía hacia el objetivo.

Los sistemas de enlace de datos internos del EPL, como el XS-3 y el DTS-03, son mucho más sofisticados que el Link 17 o el Link 16, el estándar de enlace de datos de la

OTAN. Utilizan una combinación de navegación y comunicación por satélite Beidou y un sistema 5G de grado militar basado en IA. Debido a su carácter altamente clasificado, la exportación de estos sistemas está estrictamente prohibida.

Los Rafale fueron derribados antes de que tuvieran la oportunidad de enfrentarse a los J-10C dentro del alcance de los misiles.

La derrota sufrida por la Fuerza Aérea de la India se debe a la falta de un sistema integrado de guerra aérea. El armamento independiente, por muy avanzado que sea, no puede lograr la superioridad aérea sin la integración de otros sistemas de guerra aérea y la conexión fluida de datos en el actual entorno de combate informatizado. Por supuesto, el entrenamiento deficiente y la planificación táctica deficientes también contribuyen.


Pakistán, con sus plataformas de combate aéreo integradas de fabricación china, ha logrado una victoria decisiva sobre la India, cuya colección heterogénea de diversas plataformas de armas ha resultado costosa e ineficaz.

Cuando los cazas Rafale de 240 millones de dólares son derribados por aviones J-10C de 40 millones de dólares con misiles PL-15E de 180.000 dólares, el mundo militar está viviendo su propio momento DeepSeek.

Escribí en mi ensayo Un avance hipersónico decisivo: el nuevo misil aire-aire hipersónico de China (<https://huabinoliver.substack.com/p/a-watershed-hypersonic-technology>) que China acaba de desplegar un misil hipersónico ultralargo de 1.000 km (que puede cubrir esa distancia en 8 minutos a Mach 5), diseñado para neutralizar los cazas F-22 y F-35 y el bombardero B-21 de Estados Unidos.

El combate aéreo entre Pakistán y la India, considerado la mayor guerra aérea en 50 años, es un campo de pruebas para las tecnologías chinas. Con armamento militar una o dos generaciones más antiguo que el del EPL, Pakistán ha superado con creces el armamento occidental más avanzado de la India.

Estados Unidos y Occidente cometerían un error mortal si subestimaran el ejército chino en el Pacífico occidental y desafiaran a China en una guerra cinética.

La guinda del pastel es que India, pese a la propaganda de los medios occidentales como contrapeso a China, demuestra que es sólo ruido y apenas puede servir como freno. (12 de mayo 2025). [Fuente: [59 https://lc.cx/AGBRAC](https://lc.cx/AGBRAC)]. 

# LAS FUERZAS OSCURAS QUE CONTROLAN EL IMPERIO ANGLO-ESTADOUNIDENSE-SIONISTA, LA FUENTE DE LA CRISIS MUNDIAL

*\*Toda iniciativa humana debe servir a la vida, debe buscar enriquecer la existencia en la tierra, para que el hombre no quede esclavizado allí donde pretende establecer su dominio.*

Por Richard C. Cook

“

*Al influir en el zar ruso Alejandro I (tras asesinar a su predecesor Pablo I), Gran Bretaña logró incitar a Napoleón a invadir Rusia, un error que condujo a su caída y a que Gran Bretaña pudiera moldear y modelar su imperio moderno durante el resto del siglo XIX.*

surgió inicialmente como una fuerza en el imperio de Venecia (véase El mercader de Venecia, de Shakespeare). La familia Rothschild, de origen alemán, se convirtió gradualmente en la fuerza controladora más visible del sistema en toda Europa Occidental. [ii] (Los Rothschild de Londres fijaron el precio del oro hasta bien entrado el siglo XX).

A partir de 1835, los Rothschild comenzaron a infiltrarse en Estados Unidos bajo la dirección de su agente August Belmont (de soltera Aaron Schönberg). Los Morgan y los Rockefeller, socios estadounidenses, crearon el infame "Money Trust". La sede de los Rothschild era y sigue siendo la "City of London", una milla cuadrada. La realeza británica es su patrocinador y títere, y disfruta de una increíble riqueza como pago, aún vigente, por la apariencia de legitimidad de los banqueros.

Los británicos habían podido usar el dinero de los banqueros para sobornar a estadistas europeos y que se unieran a las coaliciones lideradas por los británicos que destruyeron a Napoleón, quien intentaba arrebatar a Europa el control bancario. Al influir en el zar ruso Alejandro I (tras asesinar a su predecesor Pablo I), Gran Bretaña logró incitar a Napoleón a invadir Rusia, un error que condujo a su caída y a que Gran Bretaña pudiera moldear y modelar su imperio moderno durante el resto del siglo XIX.

La actual crisis mundial que se extiende se remonta en su fase actual a hace más de 500 años, cuando la pequeña nación insular de Inglaterra, tras haber renunciado al catolicismo debido a los problemas matrimoniales del rey Enrique VIII, se embarcó, bajo el mando de su hija Isabel I, en un proyecto oculto de conquista mundial. [i]

Este objetivo se lograría mediante la colonización mercantil mundial, que incluía una fuerte participación en el tráfico internacional de esclavos y drogas, y la guerra contra una sucesión de importantes potencias continentales europeas: España, Francia, Países Bajos, Alemania, Austria-Hungría, los otomanos y Rusia. El rival que no pudo ser suprimido de inmediato fue Estados Unidos, que declaró su independencia en 1776. Por lo tanto, la recuperación de Estados Unidos también se convirtió en una prioridad.

La nación que resistió con mayor vigor fue Francia. Inglaterra atacó a Francia arruinando su moneda mediante burbujas crediticias, lo que condujo directamente a la destrucción de la sociedad francesa mediante la Guerra de los Siete Años y el colapso económico, seguido de la Revolución Francesa. El saqueo de la India y China también impulsó el crecimiento del imperio inglés, alimentando generaciones de la nobleza que construyó haciendas en la legendaria campiña inglesa. Véase esto.

Para 1694, cuando se fundó el Banco de Inglaterra, de propiedad privada, lo que pronto se convertiría en Gran Bretaña había sido dominado por depredadores financieros internacionales que practicaban el sistema de banca de reserva fraccionaria, que utilizaba la usura, aumentada con el interés compuesto, para generar ganancias inmerecidas e indefinidas. Este era un método de robo a gran escala que se lograba mediante la creación de papel moneda "de la nada" con una pequeña cantidad de oro como respaldo (es decir, el "patrón oro"). Los banqueros judíos se destacaron en la operación de este sistema, que

Mientras tanto, en Estados Unidos, el primer secretario del Tesoro, Alexander Hamilton, en su afán por el imperio estadounidense, impuso al país un sistema financiero en el que la deuda pública nacional se utilizaría para capitalizar un sistema de banca central a través del First Bank of the United States. Esta idiotez imitaba al Banco de Inglaterra. El resultado actual es una devastadora deuda soberana estadounidense de más de 36 billones de dólares. La repetición de esta práctica por parte de gobiernos de todo el mundo ha creado una carga de deuda abrumadora que superará los 300 billones de dólares a nivel mundial para 2023.

Esta deuda nunca puede liquidarse, a menudo solo con los intereses pagados, o bien puede renovarse con más deuda que aplasta a las poblaciones con inflación y convierte a cada nación en un depredador. Otro efecto de la deuda soberana masiva es crear una presión constante para que las naciones vendan activos públicos, como terrenos públicos, sistemas de servicios públicos e incluso carreteras y otras infraestructuras, a bancos, fondos de inversión y otras instituciones financieras vinculadas al lucro privado, no al bien común. Esta es una forma de vida en todo el Occidente Colectivo y sus colonias financieras.

Volviendo a la historia, Gran Bretaña intentó, sin éxito, destruir a Estados Unidos mediante la Guerra Civil estadounidense, pero el presidente Abraham Lincoln salvó la Unión emitiendo billetes verdes sin intereses. Tras comprar activos estadounidenses a precios irrisorios durante el Pánico de 1837, el agente de Rothschild, August Belmont, ascendió a la presidencia del Partido Demócrata, que presentó al general George McClellan contra Lincoln en las elecciones de 1864 con el objetivo de poner fin a la Guerra Civil a favor del Sur.

Gran Bretaña suministró armas al Sur. El Times de Londres publicó un editorial en el que afirmaba que el gobierno estadounidense debía ser destruido debido a su política de crear una moneda estadounidense autóctona, en contraste con las tasas de interés del 30-50 % exigidas por los bancos Rothschild de Nueva York y Londres para mantener a los ejércitos de la Unión en campaña. Lincoln fue asesinado por una conspiración dirigida por la inteligencia británica desde Montreal. Culpar únicamente a John Wilkes Booth fue el preludio de las narrativas del "asesino solitario" que perduran hasta la actualidad.

Estados Unidos solo pudo desarrollar sus ferrocarriles e industria, en particular la minería, gracias al uso de dinero respaldado por oro de los Rothschild. Esto permitió que el fideicomiso monetario nacional se apoderara de la industria estadounidense, lo que condujo a la toma de posesión de Estados Unidos por los Rothschild mediante la "Insurrección" de la Reserva Federal de 1913. Así, los británicos y sus banqueros pudieron monetizar el poderío industrial estadounidense para impulsar el proceso de aniquilación de Alemania. Este fue el principal proyecto geopolítico británico del siglo XX, que continúa siendo una importante empresa imperial en la actualidad.

A la cabeza de la toma británica de los EE. UU. estaba el presidente Theodore Roosevelt, que tenía dos tíos que sirvieron en la marina confederada y que llegó al poder cuando agentes británicos asesinaron al presidente William

McKinley en 1900. Nathaniel Rothschild había creado una sociedad secreta, la Mesa Redonda, para canalizar la riqueza de oro y diamantes sudafricanos del difunto Cecil Rhodes para cumplir el mandato de Rhodes de "recuperar América para el Imperio Británico".

Una de las tareas de Roosevelt fue presentarse como candidato a la presidencia con la candidatura de "Bull Moose" contra el republicano en el cargo, William Howard Taft, en 1912. Esto dividió el voto republicano, lo que permitió al demócrata Woodrow Wilson, quien fue chantajeado por su manejador y agente bancario, el "Coronel" Edward House, entrar tranquilamente a la Casa Blanca y aprobar automáticamente la Ley de la Reserva Federal.

La Mesa Redonda Británica tuvo su reflejo en la Sociedad Pilgrim, que unió a aristócratas estadounidenses y británicos en una base de poder común. Gran Bretaña creó "Chatham House" como una institución permanente de cabildeo para la guerra imperialista sin fin, que tuvo su equivalente en Estados Unidos en el Consejo de Relaciones Exteriores, financiado por Morgan-Rockefeller. El CFR continúa abogando por el dominio imperial global hasta el día de hoy. Su órgano interno es la revista Foreign Affairs.

Simultáneamente, se gestaba un tipo diferente de revolución. Los judíos europeos, fuertemente influenciados por el marxismo, utilizaron el dinero de los Rothschild para formar el movimiento sionista que comenzó a infiltrarse en el gobierno angloamericano con el objetivo de crear el estado judío de apartheid en Palestina que conocemos hoy. Una causa subyacente de la Primera Guerra Mundial, la Segunda Guerra Mundial, la aniquilación de Alemania y el actual deslizamiento hacia la Tercera Guerra Mundial fue la creación del estado del Gran Israel como una fuerza dominante mundial.

Esto es parte de lo que hay detrás del FEM, la DMS, el "Gran Reinicio", etc. (Véase la clásica obra magna del periodista británico Douglas Reed, La controversia de Sión. Uno de mis corresponsales afirma que uno de los orígenes de la revolución sionista también se puede rastrear a través de la Inquisición Española. Afirma que la revolución mundial actual no es enteramente judía y cita a Víctor Hugo como fuente de información a través de su obra

“

*Así, Estados Unidos se estaba convirtiendo en un Estado "bolchevique", al proporcionar gran parte de la potencia de fuego para la victoria de los "aliados" en la Primera y la Segunda Guerra Mundial*

"Torquemada". También cita la Operación Cóndor del siglo XX, facilitada por la CIA en Latinoamérica, como un movimiento relacionado. Esta fue una conspiración fascista a gran escala, ejemplificada por el régimen de Pinochet en Chile, que mantuvo a gran parte de Latinoamérica bajo el control del terror militar y de inteligencia desde al menos 1975-1983. El propio gobierno estadounidense, desde la administración Reagan hasta la actualidad (es decir, el "Estado Profundo"), presenta muchas de las características de la Operación Cóndor y la Inquisición.

La toma de control y la tergiversación del cristianismo por parte de sionistas evangélicos cristianos, utilizando la Biblia Scofield, financiada por judíos, también ha desempeñado un papel crucial. También fue crucial la financiación del sionismo por parte de la élite, compuesta por los tres o cuatro millones de judíos que emigraron a Estados Unidos desde Europa del Este y Rusia y que comenzaron a apoderarse de Hollywood, junto con los medios de comunicación, las finanzas, el crimen organizado y, finalmente, el gobierno estadounidense. Uno de mis abuelos pensó que se enriquecería rápidamente trabajando para la mafia judía y lo perdió todo. Esto no significa negar, por supuesto, que innumerables inmigrantes judíos y sus descendientes hayan sido buenos ciudadanos y contribuciones importantes a la sociedad.

Al mismo tiempo, un importante proyecto de la intelectualidad judía durante el siglo XX fue marginar el cristianismo, ocultándose tras la fachada de las "libertades civiles". Otro fue saturar las mentes jóvenes con pornografía, a menudo disfrazada de "entretenimiento", arruinando así la vida familiar decente. La inteligencia británica y los banqueros angloamericanos/judíos también fomentaron la Revolución Bolchevique en Rusia, donde los judíos dirigieron el Gulag soviético y asesinaron a millones de cristianos antes de ser atacados por Hitler.

Incluso entonces, muchos judíos fueron empleados en la gestión de los campos de concentración de Hitler. (Véase Douglas Reed, citado anteriormente).

Todo esto se ajustaba a la filosofía básica de gobernar a la población mediante la nivelación marxista, reservando para sí las lucrativas altas esferas. Esta estrategia se puede apreciar hoy en la instauración de la filosofía liberal "woke" entre las masas cada vez más empobrecidas, mientras se mantiene el control en manos de la clase multimillonaria y sus lacayos políticos. La estrategia se detalla en los Protocolos.

Así, Estados Unidos se estaba convirtiendo en un Estado "bolchevique", al proporcionar gran parte de la potencia de fuego para la victoria de los "aliados" en la Primera y la Segunda Guerra Mundial, incluyendo el Préstamo y Arriendo a la Unión Soviética y el bombardeo genocida de Alemania y Japón. Pero la Unión Soviética, que había facilitado la fundación de Israel, fue declarada enemiga, dando así inicio a la Guerra Fría.

Estados Unidos había expuesto sus intenciones de dominio militar global total en estudios y documentos de política presentados al gobierno de Franklin Roosevelt por el Consejo de Relaciones Exteriores al comienzo de la Segunda Guerra Mundial; en la creación del Estado de Seguridad Nacional, que incluía a la CIA, en 1947; en la

Doctrina Wolfowitz de 1991, que autorizaba la guerra preventiva contra cualquier enemigo potencial que no fuera del agrado del Imperio; y en la doctrina de "Dominio de Espectro Completo" en todos los frentes militares, impulsada por los gobiernos de Bush II y Obama a principios del siglo XXI. Mientras tanto, la OTAN avanzaría hacia las fronteras de Rusia. Todo esto quedó plasmado en la doctrina del CFR, enunciada por Richard Haass, presidente judío del CFR durante 20 años, según la cual cualquier nación debe tener permiso imperial incluso para existir. Véase aquí. Para cuando estalló la guerra de poder del Imperio en Ucrania contra Rusia, que comenzó con el golpe de Estado de Maidán en 2014, la doctrina de Haass había sido designada como el "orden internacional basado en normas", tan apreciado en sus pronunciamientos por el secretario de Defensa de Biden, Lloyd Austin.

El francés Charles De Gaulle presenció lo que ocurría durante las décadas de 1950 y 1960 e intentó contrarrestar las ambiciones del Imperio expulsando al ejército estadounidense de Francia y promoviendo el ideal de una confederación de naciones europeas soberanas desde Lisboa hasta los Urales. Sin embargo, fue depuesto en una revolución de color patrocinada por la CIA en 1968. Sus oponentes ya habían intentado asesinarlo 30 veces. Aunque se vio obligada a permanecer en la OTAN, Francia hoy no alberga ni una sola base militar estadounidense. Sin embargo, la UE que De Gaulle ayudó a fundar ahora está dirigida por un grupo de lacayos imperiales. Durante las décadas de 1980 y 1990, los "Straussianos", conocidos colectivamente como "Neocon", se unieron a los habitantes del complejo militar-industrial estadounidense como el senador Henry "Scoop" Jackson, Donald Rumsfeld y Dick Cheney, junto con las Grandes Finanzas dominadas por Rockefeller/Rothschild para tomar el control del gobierno de Estados Unidos. Instrumental fue David Rockefeller, quien fundó la Comisión Trilateral para extender y gobernar las finanzas globales. El camino había sido despejado por su asesinato en 1963 del presidente John F. Kennedy, la bestia negra de los Rockefeller, que había intentado restaurar una moneda estadounidense autóctona y tenía la intención de retirarse de Vietnam. Esta camarilla también se deshizo del presidente Richard Nixon, que estaba tratando de reducir el poder de la CIA y favorecía la distensión con la Unión Soviética.

Las décadas de 1980 y 1990 presenciaron el colapso de la economía productiva por parte de la élite bancaria, liderada por el presidente de la Reserva Federal, Paul Volcker. El país presenció el traslado de millones de empleos estadounidenses a China y México, la desregulación del sector bancario para permitir políticas depredadoras como las compras apalancadas y la recompra de acciones, la destrucción de la industria de las cajas de ahorro, favorable al consumidor, el crecimiento canceroso de la especulación con derivados, la invasión de Irak y la caída de la recién saqueada Rusia en la depresión tras la caída de la Unión Soviética en 1991. Posteriormente, Estados Unidos y la OTAN saquearon y destruyeron Yugoslavia. Tras los atentados del 11-S perpetrados por Israel, Estados Unidos, ahora plenamente obediente a las ambiciones israelíes y alentado por Gran Bretaña bajo el liderazgo de Tony Blair y posteriormente de Boris Johnson, se embarcó en una serie de guerras en Oriente Medio, Ucrania y otros lugares para completar lo que consideraban un proyecto de dominación mundial total. Véase esto. Estas guerras continúan hasta el día de hoy, y el presidente electo Trump parece no ser diferente a los demás al inclinarse ante Israel. Véase esto.

Estados Unidos también ha patrocinado a Al Qaeda, ISIS y otros terroristas islamistas para impulsar gobiernos de cambio de régimen considerados independentistas. Otro tipo de ataque terrorista, concretamente la "pandemia" de ganancia de función de la COVID-19 y la "vacuna" de ARNm, fue implementado por DARPA, la OTAN, las grandes farmacéuticas, etc., para reducir y controlar la población mundial. Uno de los objetivos era deshacerse de los jubilados y otros "comedores inútiles". La batalla final contra China se avecina para completar la conquista mundial. Pero las guerras estadounidenses no han tenido éxito: Rusia ha regresado a sus raíces cristianas, los BRICS se han fundado en oposición a la hegemonía del dólar estadounidense y la sociedad estadounidense y europea se ha fracturado en nuevas guerras civiles anti-woke. Bajo la superficie, se esconde una angustia existencial por el culto a la muerte sionista/israelí que lanza su propia "solución final" contra los palestinos y otras poblaciones de Asia Occidental.

De hecho, Estados Unidos, bajo el control de los neoconservadores/sionistas y el lobby israelí, se ha ganado tantos enemigos en el extranjero que la propia "patria" estadounidense es ahora el objetivo. Atacarlos se vuelve cada día más fácil con el rápido deterioro de la infraestructura del Imperio. La infraestructura se está desmoronando porque el sector público está totalmente a merced de los mercados de bonos depredadores, gestionados por multimillonarios y sus fondos de cobertura usureros, combinados con derivados emitidos por megabancos con margen. Mientras tanto, el Instituto Monetario Americano (AMI) ha estimado que hasta el 50 % de los precios minoristas en Estados Unidos consisten en intereses compuestos que cobran los bancos por el uso del dinero.

Debería ser obvio que el dinero es necesario para cumplir una función económica esencial como medio de intercambio social, pero fue privatizado hace mucho tiempo para el beneficio de unos pocos. AMI ha estimado, además, que todas las transacciones financieras realizadas por los bancos podrían realizarse al costo con un interés simple del uno por ciento. La administración entrante de Trump planea un nuevo ataque al poder adquisitivo mediante recortes a la Seguridad Social, Medicare y el empleo público, a la vez que planea reducir los impuestos en beneficio de los ya ricos. También planean aumentar los aranceles, privando a los países extranjeros de los ingresos en dólares, mientras esperan que los usen para invertir en deuda del gobierno estadounidense. ¡Toda una locura!

No son las personas comunes que intentan sobrevivir las que han convertido el hermoso jardín del planeta Tierra en un infierno contaminado y devastado por la guerra. Son los multimillonarios financieros del Imperio y sus secuaces militares y religiosas. Así pues, no es difícil explicar las dificultades financieras de las economías nacionales del mundo.

¿Han oído hablar alguna vez de "matar a la gallina de los huevos de oro"? ¿O del "parásito que ha matado a su anfitrión"? Es exactamente lo que ha sucedido. Pero quizás los multimillonarios puedan volar el mundo entero por los aires y escapar a sus búnkeres antes de que todo se derrumbe o los campesinos crucen el foso con sus horcas. ¿Qué dice el Talmud al respecto? El ejército de asesores sionistas de Trump debería saber la respuesta.

Y existe una alternativa que ha surgido en ocasiones a lo largo de la historia. Se denomina economía «dirigista», por usar el término francés. Significa que el gobierno central colabora con el sector privado para construir una infraestructura física que beneficie a toda la sociedad y proporcione una moneda con garantía pública para financiar el desarrollo y proporcionar un medio de intercambio sólido.

Antes de que los Rothschild y otros usureros tomaran el poder, Europa contaba con sistemas dirigistas, especialmente Francia durante su Gran Siècle. El sistema estadounidense del siglo XIX, de los Whigs y posteriormente de los Republicanos, fue un sistema dirigista. Napoleón y posteriormente Charles de Gaulle intentaron, sin éxito, renovar la economía dirigista francesa. Hoy, Rusia, Irán y China están construyendo sistemas dirigistas, razón por la cual están derrotando a Occidente en Ucrania y seguirán haciéndolo en todos los demás frentes.

Ante una economía tan sólida, todos los países que componen el Imperio Anglo-Americano-Sionista — incluyendo especialmente a Estados Unidos, Gran Bretaña, Canadá, Alemania e Israel— se están derrumbando. Estados Unidos podría crear un sistema similar hoy mismo, como se describe en la Ley NEED, presentada en el Congreso por el representante Dennis Kucinich en 2011 y actualmente en trámite. Si nunca ha oído hablar de esta crucial propuesta legislativa, puede culpar a sus propios representantes gubernamentales. Incluyo al exrepresentante Ron Paul, quien instó al gobierno a "auditar la Reserva Federal", y al representante Thomas Massie, quien presentó una ley para abolir la Reserva Federal, aunque ninguno ha propuesto una solución alternativa.

¿Quiénes son los culpables? Quienes han destruido este país para su propio beneficio. Ya es hora de empezar a orar, América. Mientras tomas medidas para arreglar el desastre.

Este artículo fue publicado originalmente en Three Sages.

\*Richard C. Cook es un analista federal estadounidense jubilado con amplia experiencia en diversas agencias gubernamentales, incluyendo la Comisión de Servicio Civil de EE. UU., la FDA, la Casa Blanca de Carter, la NASA y el Departamento del Tesoro de EE. UU.

Toda iniciativa humana debe servir a la vida, debe buscar enriquecer la existencia en la tierra, para que el hombre no quede esclavizado allí donde pretende establecer su dominio. Bô Yin Râ (Joseph Anton Schneiderfranken, 1876-1943), traducción de Posthumus Projects Amsterdam, 2014. [Publicado por primera vez el 16 de enero de 2025]. (Global Research, 10 de abril de 2025).



# ¿POR QUÉ EL NEGOCIADOR NO CIERRA EL TRATO?

*\*Esta transformación de Estados Unidos impulsada por Trump tenía como objetivo reconstruirla como Estados Unidos Primero.*

Por Alastair Crooke

Esta transformación de Estados Unidos impulsada por Trump tenía como objetivo reconstruirla como Estados Unidos Primero.

La historia, tanto en Ucrania como en Irán, es que el presidente Trump quiere un "acuerdo" —y ambos acuerdos están disponibles—, pero aun así parece haberse encerrado en sí mismo. Trump presenta su administración como algo más duro, más mezquino y mucho menos sentimental. Aparentemente, aspira a emerger también como algo más centralizado, coercitivo y radical.

En política interior, esta categorización del ethos trumpiano puede tener algo de cierto. En política exterior, sin embargo, Trump tergiversa. La razón no está clara, pero el hecho de ello empaña sus perspectivas en las tres áreas vitales para su aspiración de "pacificador": Ucrania, Irán y Gaza.

Si bien es cierto que el verdadero mandato de Trump surgió de un descontento económico y social generalizado, más que de sus afirmaciones de ser un pacificador, los dos fines clave de la política exterior siguen siendo importantes para mantener el impulso.

Una posible respuesta es que, en las negociaciones internacionales, el presidente necesita un equipo sólido y experimentado que lo respalde. Y no lo tiene.

Antes de enviar a su enviado Witkoff a hablar con el presidente Putin, el general Kellogg, al parecer, presentó a Trump una propuesta de armisticio al estilo Versalles: una visión de Rusia contra las cuerdas (es decir, el plan se formuló en términos más apropiados para la capitulación rusa). La propuesta de Kellogg también implicaba que Trump le estaría haciendo un gran favor a Putin al condescender a ofrecerle una escalera para ascender desde su posición privilegiada en el "árbol" de Ucrania. Y esta fue exactamente la postura que adoptó Trump en enero:

Tras afirmar que Rusia había perdido un millón de hombres (en la guerra), Trump continuó diciendo que «Putin está destruyendo a Rusia al no llegar a un acuerdo». Afirmó además que la economía rusa estaba en ruinas y, sobre todo, dijo que consideraría sancionar o imponer aranceles a Rusia. En una publicación posterior en Truth Social, escribió: «Voy a hacer un gran favor a Rusia, cuya economía está en crisis, y al presidente Putin».

“

*El resultado estaba predestinado: se rechazó el alto el fuego. No debería haberse permitido, dado el trabajo competente del personal. ¿Acaso ningún miembro del equipo de Trump había estado escuchando desde el 14 de junio del año pasado, cuando Putin expuso con mucha claridad al Ministerio de Asuntos Exteriores la postura rusa sobre el alto el fuego? Y esto se ha repetido con regularidad desde entonces. Al parecer, no.*

El Presidente —debidamente informado por su equipo— puede haber imaginado que ofrecería a Putin un cese del fuego unilateral y, listo, tendría un acuerdo rápido en su haber.

Todas las premisas en las que se basó el plan Kellogg (la vulnerabilidad de Rusia a las sanciones, las enormes pérdidas humanas y el estancamiento de la guerra) eran falsas. ¿Acaso nadie del equipo de Trump investigó la estrategia de Kellogg? Parece haber tomado (con pereza) la guerra de Corea como modelo, sin considerar debidamente si era apropiada o no.

En el caso de Corea, el alto el fuego a lo largo de una línea de conflicto precedió a consideraciones políticas, que surgieron posteriormente y que siguen vigentes, sin resolverse, hasta el día de hoy.

Al lanzar demandas prematuras de un alto el fuego inmediato durante las conversaciones con funcionarios rusos en Riad, Trump se ganó el rechazo. En primer lugar, porque el equipo de Trump no tenía un plan concreto para implementar un alto el fuego, simplemente dando por sentado que todos esos detalles podrían resolverse a posteriori. En resumen, se le presentó a Trump como una "victoria rápida".

Pero no fue así.

El resultado estaba predestinado: se rechazó el alto el fuego. No debería haberse permitido, dado el trabajo competente del personal. ¿Acaso ningún miembro del equipo de Trump había estado escuchando desde el 14 de junio del año pasado, cuando Putin expuso con mucha claridad al Ministerio de Asuntos Exteriores la postura rusa sobre el alto el fuego? Y esto se ha repetido con regularidad desde entonces. Al parecer, no.

Sin embargo, aún así, cuando el enviado de Trump, Witkoff, regresó de una larga reunión con el presidente Putin para informar sobre la explicación personal y detallada de este último sobre por qué un marco político debe preceder a cualquier cese del fuego (a diferencia de Corea), el relato de Witkoff supuestamente fue recibido con la respuesta rotunda de que "los ucranianos nunca estarían de acuerdo" por parte del general Kellogg.

Fin de la discusión, aparentemente. No se ha tomado ninguna decisión.

Varios vuelos más a Moscú no han alterado la situación básica. Moscú espera pruebas de que Trump es capaz de consolidar su posición y tomar las riendas de la situación. Hasta entonces, Moscú está dispuesta a facilitar un acercamiento de posiciones, pero no aprobará un alto el fuego unilateral. (Y Zelenski tampoco).

La pregunta clave aquí es por qué Trump no corta el suministro de armas e inteligencia estadounidense a Kiev y les dice a los europeos que se aparten de su camino. ¿Tiene Kiev algún tipo de poder de veto? ¿Acaso el equipo de Trump no comprende que los europeos simplemente esperan frustrar el objetivo de Trump de normalizar las relaciones con Rusia? Deben hacerlo.

Parece que el "debate" (si se le puede llamar así) en el equipo de Trump excluyó en gran medida factores de la vida real. Se desarrolló en un alto nivel normativo, donde ciertos hechos y verdades simplemente se dan por sentados.

Quizás el fenómeno de los Costos Hundidos tuvo un gran peso: cuanto más se persiste en una acción (por muy absurda que sea), menos dispuesto se está a cambiarla. Cambiarla se interpretaría como reconocer un error, y reconocer un error es el primer paso para perder poder.

Y existe un paralelismo con las conversaciones con Irán.

Trump tiene una visión para un acuerdo negociado con Irán que lograría su objetivo de que "Irán no tenga armas nucleares", aunque el objetivo en sí es algo así como una tautología dado que la comunidad de inteligencia estadounidense ya ha determinado que Irán NO tiene armas nucleares.

¿Cómo se detiene algo que no está ocurriendo? Bueno, la «intención» es un concepto enormemente difícil de delimitar. Así pues, el Equipo vuelve a lo básico: a la firme doctrina de la Organización Rand original de que no existe diferencia cualitativa entre el enriquecimiento de uranio con fines pacíficos y el destinado a fines armamentísticos. Por lo tanto, no se debe permitir ningún enriquecimiento.

Sólo Irán tiene enriquecimiento, gracias a la concesión de Obama como parte del JCPOA, que lo permitió, sujeto a limitaciones.

Circulan muchas ideas sobre cómo resolver este problema: la negativa de Irán a renunciar al enriquecimiento frente a la imposición de Trump de que no tiene capacidad para fabricar armas. Ninguna de estas ideas es nueva: importar materia prima enriquecida a Irán; exportar uranio altamente enriquecido iraní a Rusia (algo que ya se hizo en el marco del Plan de Acción Integral Conjunto (PAIC)); y que Rusia desarrolle la capacidad de energía nuclear iraní para impulsar su industria.

El problema es que Rusia ya lo está haciendo. Tiene una planta en funcionamiento y otra en construcción.

Naturalmente, Israel también tiene sus propias propuestas: erradicar toda la infraestructura de enriquecimiento y la capacidad de lanzamiento de misiles de Irán.

Sólo Irán nunca aceptará esto.

Así pues, la disyuntiva es: un sistema de inspección y vigilancia técnica reforzado en un acuerdo similar al PAIC (que no complacerá ni a Israel ni a los líderes institucionales proisraelíes), o la acción militar.

Lo que nos lleva de nuevo al equipo de Trump y a las divisiones internas dentro del Pentágono.

Pete Hegseth envió el siguiente mensaje a Irán, publicado en su cuenta de redes sociales:

Vemos su apoyo letal a los hutíes. Sabemos exactamente lo que hacen. Saben perfectamente de lo que es capaz el ejército estadounidense, y se les advirtió. Pagarán las consecuencias en el momento y lugar que elijamos.

Es evidente que Hegseth está frustrado. Como señaló Larry Johnson:

El equipo de Trump ha estado trabajando bajo [otra] falsa suposición de que la gente de Biden no hizo un esfuerzo serio para destruir el arsenal de misiles y drones de los hutíes. Los trumpistas creían que podían bombardear a los hutíes hasta someterlos. En cambio, Estados Unidos está demostrando a todos los países de la región los límites de su poder naval y aéreo... A pesar de más de 600 bombardeos, los hutíes continúan lanzando

“

*Trump y Witkoff deben tener claro que una propuesta tan desequilibrada como la suya para Irán no guarda relación con las realidades geopolíticas y, por lo tanto, es probable que fracase (tarde o temprano). Por lo tanto, el equipo de Trump se está acorralando en una acción militar contra Irán, de la que luego saldrán con la suya.*

misiles y drones contra buques estadounidenses en el Mar Rojo y objetivos dentro de Israel. Así pues, el equipo de Trump se ha involucrado primero en un conflicto (Yemen) y, segundo, en una compleja negociación con Irán, aparentemente sin haber investigado bien sobre Yemen. ¿Se debe esto, de nuevo, a la reflexión colectiva?

En una situación de incertidumbre como la actual, la solidaridad se considera un fin en sí misma, y nadie quiere ser acusado de 'debilitar a Occidente' o 'fortalecer a Irán'. Si hay que equivocarse, mejor equivocarse en compañía de tantos como sea posible.

¿Permitirá Israel que esto pase? Está trabajando incansablemente con el general Kurilla (el general estadounidense al mando del CENTCOM) en el búnker bajo el Departamento de Defensa israelí, preparando planes para un ataque conjunto contra Irán. Israel parece muy entusiasmado con su trabajo.

Pero el impedimento fundamental para lograr un acuerdo con Irán es más crucial: tal como se interpreta actualmente, el enfoque estadounidense en las negociaciones rompe todas las reglas sobre cómo iniciar un tratado de limitación de armas.

Por un lado, está Israel, con una tríada de sistemas de armas nucleares y sus capacidades de lanzamiento: desde submarinos, aviones y misiles. Israel también ha amenazado con el uso de armas nucleares, recientemente en Gaza y anteriormente durante la primera guerra de Irak, en respuesta a la capacidad de Saddam Hussein para lanzar misiles Scud.

El principio que falta aquí es un mínimo de reciprocidad. Se dice que Irán amenaza a Israel, e Israel lo hace con regularidad. Israel, por supuesto, quiere neutralizar y desarmar a Irán e insiste en mantenerse intacto (sin TNP, sin inspecciones del OIEA, sin reconocimiento).

Los tratados de limitación de armamentos iniciados por J. F. Kennedy con Khrushchev se derivaron de la exitosa negociación recíproca mediante la cual Estados Unidos retiró sus misiles de Turquía antes de que Rusia retirara los suyos de Cuba.


Trump y Witkoff deben tener claro que una propuesta tan desequilibrada como la suya para Irán no guarda relación con las realidades geopolíticas y, por lo tanto, es probable que fracase (tarde o temprano). Por lo tanto, el equipo de Trump se está acorralando en una acción militar contra Irán, de la que luego saldrán con la suya.

Trump no quiere eso; Irán no lo quiere. Entonces, ¿se ha considerado esto adecuadamente? ¿Se ha tenido plenamente en cuenta la experiencia de Yemen? ¿Ha propuesto el equipo de Trump alguna vía de escape?

Una salida creativa al dilema –y que podría restaurar al menos cierta apariencia de un ejercicio clásico de tratado de limitación de armas– sería que Trump aireara la idea de que ahora es el momento de que Israel ingrese al TNP y haga que el OIEA inspeccione sus armas.

¿Hará Trump eso? No.

Entonces queda claro por qué.

Esta transformación de Estados Unidos impulsada por Trump tenía como objetivo reconstruirla como Estados Unidos Primero. (5 de mayo 2025). [Fuente: [64 https://goo.su/yPleV](https://goo.su/yPleV)]. 

# ¿QUÉ ENCONTRARÁ TRUMP EN ORIENTE MEDIO ESTA SEMANA?

*\*La lección que el presidente Trump debería extraer es que, en gran medida, el intervencionismo estadounidense en Oriente Medio ha producido estos frutos envenenados.*

Por Ron Paul

“

*La lección que el presidente Trump debería extraer es que, en gran medida, el intervencionismo estadounidense en Oriente Medio ha producido estos frutos envenenados.*

E

El regreso del presidente Trump a Oriente Medio esta semana, el primero desde su visita de 2017 durante su primer mandato, se producirá en medio de una gran agitación. Es una región que guarda poca similitud con el Oriente Medio de 2017 y, al menos según los informes de prensa de la semana pasada, parece que la Administración Trump comprende en cierta medida esta realidad.

Siria ha sido invadida y ahora está controlada por la misma Al Qaeda contra la que el gobierno estadounidense supuestamente luchó durante 20 años en la "guerra contra el terrorismo". Como era de esperar, la violencia contra las minorías religiosas y étnicas ha estallado bajo el "gobierno" de un autoproclamado presidente sirio que, hasta hace muy poco, figuraba en la lista de los terroristas más buscados de Estados Unidos.

Tras la incursión de Hamás el 7 de octubre de 2023, Gaza ha quedado reducida a escombros y se ha convertido en una catástrofe humanitaria. Decenas de miles de civiles han muerto y quizás otro millón se enfrenta a la hambruna. Las bombas y la ayuda financiera estadounidenses han facilitado la destrucción total de Gaza.

Irán ha hecho las paces con Arabia Saudita gracias a la mediación china y está estrechando lazos con el Reino. Por lo tanto, Estados Unidos tiene poca influencia en las negociaciones con los dos antiguos enemigos.

Israel está llevando a cabo operaciones militares contra varios países de la región simultáneamente mientras el mundo condena cada vez más su agresión contra sus vecinos.

Después de romper el acuerdo nuclear JCPOA con Irán en su primer mandato, el presidente Trump está presionando para lograr un nuevo acuerdo con Irán mientras amenaza con atacar si las negociaciones no producen los resultados que exige.


El aumento masivo de la acción militar estadounidense contra los hutíes en Yemen, iniciado en marzo, no logró que cedieran ante las exigencias estadounidenses. A pesar de intentar presentar la situación con la mejor interpretación, es evidente que Estados Unidos se retiró de la región ante una serie de acciones yemeníes exitosas en defensa de su patria.

Luego Biden y Trump lanzaron ataques contra Yemen en nombre de Israel, pero al final el presidente estadounidense, sabiamente, retiró los activos militares estadounidenses de la zona y canceló los bombardeos.

En resumen, el presidente Trump se adentrará en un campo minado esta semana, pero se trata de un peligro que el gobierno estadounidense se ha buscado en gran medida. Décadas de intervencionismo estadounidense, al menos desde la guerra de Irak de 2003, no han producido la transformación pacífica de la región, como prometieron los neoconservadores y su mentor, el primer ministro israelí, Benjamín Netanyahu.

Desde la innecesaria guerra de Irak, basada en mentiras, hasta la destrucción de Libia y Siria, e innumerables intervenciones más, Oriente Medio es un desastre. ¡Y resulta que nada de esto ayudó a Israel en absoluto!

Tras haber encendido el yesquero de la región con el apoyo de Estados Unidos, Israel se encuentra ahora sin amigos en una región cada vez más hostil a sus políticas e incluso a su propia existencia. Ahora hay indicios de que la Administración Trump se está cansando de esta alianza enredada, a medida que la base del MAGA ve con mayor recelo el intervencionismo extranjero.

La lección que el presidente Trump debería extraer es que, en gran medida, el intervencionismo estadounidense en Oriente Medio ha producido estos frutos envenenados. Su sabia retirada militar de los hutíes en Yemen debería servir de modelo estadounidense para la región. Los lazos forjados mediante el comercio y la amistad generan paz y prosperidad, y son mucho más preferibles a los interminables gritos de guerra neoconservadores. (Publicado el 13 mayo de 2025). [Fuente: <https://original.antiwar.com/paul/2025/05/12/what-will-trump-find-in-the-middle-east-this-week/>]. 

# TRUMP INICIA SU VIAJE AL EXTERIOR CON UNA MONTAÑA DE PROBLEMAS Y UNA ENORME CERTEZA DE QUE TIENE LAS RESPUESTAS

*\*Sin embargo, ambas partes aún parecen estar muy lejos de llegar a un acuerdo, incluso cuando transcurre el plazo de dos meses impuesto por Trump.*

Por Aamer Madhani y Darlene Superville

W

ASHINGTON (AP) — El presidente Donald Trump emprendió el lunes una visita a tres naciones del Medio Oriente, un viaje que originalmente tenía la intención de utilizar para centrarse en sus esfuerzos para presionar a las naciones ricas del Golfo para que inviertan miles de millones de dólares en nuevas inversiones en Estados Unidos.

Pero ahora Trump se encuentra navegando por una serie de crisis geopolíticas —y buscando destellos de esperanza en el pozo profundo de la agitación global— que le dan mayor importancia al primer viaje prolongado al exterior de su segundo mandato.

"Este mundo es mucho más seguro hoy que hace una semana", declaró Trump con orgullo ante la prensa mientras evaluaba los desafíos de política exterior que enfrenta durante su viaje a Arabia Saudita, Catar y los Emiratos Árabes Unidos. "Y mucho más seguro que hace seis meses".

El presidente rebotaba de una sobreabundancia de confianza respecto de algunos de los problemas más insolubles del mundo, desde las tensiones en el sur de Asia hasta el futuro de las sanciones en Siria y la guerra en Ucrania.

Pero a puertas cerradas, el príncipe heredero saudí Mohammed bin Salman, el emir de Qatar, el jeque Tamim al-Thani, y el presidente emiratí Mohammed bin Zayed intentarán obtener una lectura de cómo Trump pretende avanzar en la resolución de la guerra en Gaza, lidiar con el programa nuclear de Irán en rápido progreso y abordar las tensiones entre India y Pakistán.

“

*Trump, por su parte, se mostró confiado en que la reunión se llevaría a cabo e incluso se mostró algo optimista respecto a la proximidad del fin del conflicto.*

Y después de semanas de amenazas y halagos, queda por ver si el presidente ruso, Vladimir Putin, y el presidente ucraniano, Volodymyr Zelenskyy, escucharán a Trump, quien exige que se reúnan en Estambul esta semana para discutir el fin de la guerra de Rusia contra Ucrania.

Trump, por su parte, se mostró confiado en que la reunión se llevaría a cabo e incluso se mostró algo optimista respecto a la proximidad del fin del conflicto. Insinuó la idea de desviarse de su itinerario para visitar Turquía si considera que su presencia sería constructiva.

"Estaba pensando en volar. No sé a dónde estaré el jueves", dijo Trump. "Tengo muchísimas reuniones... Supongo que existe la posibilidad, si creo que las cosas pueden pasar".

Pero los aliados de Ucrania permanecieron profundamente escépticos el lunes sobre las perspectivas de conversaciones y sobre si Putin hablaba en serio sobre la paz.

"Si no hay un alto el fuego, no puede haber conversaciones bajo fuego", declaró a la prensa la vicepresidenta de la Comisión Europea, Kaja Kallas, en una reunión sobre Ucrania en Londres. "Queremos ver que Rusia también desea la paz. Se necesitan dos para desear la paz, solo se necesita uno para desear la guerra, y vemos que Rusia claramente desea la guerra".

## Trump ve una oportunidad en Gaza

Justo cuando Trump se preparaba para partir de Washington hacia la capital saudí, Riad, el último rehén estadounidense vivo en Gaza, Edan Alexander, fue liberado.

Trump y funcionarios de su administración presentaron el momento —un gesto de buena voluntad hacia Trump por parte de Hamás— como una oportunidad para volver a encaminar las estancadas negociaciones de paz entre Israel y Hamás.

“Este fue un paso de buena fe hacia Estados Unidos y los esfuerzos de los mediadores —Catar y Egipto— para poner fin a esta brutal guerra y devolver a todos los rehenes vivos y sus restos a sus seres queridos”, publicó Trump en redes sociales después de que Hamás extendiera la oferta el domingo. “Esperemos que este sea el primero de esos pasos finales necesarios para poner fin a este brutal conflicto”.

Mientras Trump promocionó la liberación de Alexander como un posible punto de inflexión, el primer ministro israelí, Benjamín Netanyahu, se mostró mucho más moderado. Cabe destacar que Israel no ha dado marcha atrás en sus planes de expandir su guerra en Gaza.

La oficina de Netanyahu, en una declaración el lunes, subrayó que “no se había comprometido a un alto el fuego de ningún tipo ni a la liberación de terroristas” a cambio de Alexander.

“Las negociaciones continuarán bajo fuego, mientras se preparan para una intensificación de los combates”, afirmó el comunicado de la oficina del primer ministro.

## Trump adopta un tono diferente sobre Siria

Mientras se preparaba para salir de Washington, Trump también afirmó que está considerando levantar las sanciones al gobierno sirio. Es un tema prioritario para los tres líderes del Golfo, quienes han apoyado al nuevo gobierno de Damasco y querrán que Trump cumpla con su promesa.

“Quizás queramos sacarlos de Siria, porque queremos darles un nuevo comienzo”, dijo Trump, añadiendo que el presidente turco, Recep Tayyip Erdogan, lo ha instado a hacerlo.

Los comentarios marcaron un sorprendente cambio de tono por parte de Trump, quien se ha mostrado

profundamente escéptico respecto del presidente sirio Ahmed Al-Sharaa.

Al-Sharaa tomó el poder después de que su grupo islamista, Hayat Tahrir al-Sham (HTS), liderara una ofensiva que derrocó al ex presidente Bashar Assad en diciembre.

La administración Trump aún no ha reconocido formalmente al nuevo gobierno sirio. Las sanciones impuestas a Damasco durante el gobierno de Assad también siguen vigentes.

Engatusar a India y Pakistán con el comercio Trump también se atribuyó el mérito de que su administración hubiera evitado que India y Pakistán volvieran a un estado de guerra total en medio de los combates más letales en seis años entre los vecinos poseedores de armas nucleares.

El presidente dijo que él y sus asesores finalmente lograron hacer entrar en razón a los líderes de India y Pakistán y guiarlos para evitar una mayor escalada

“

*Altos funcionarios de la administración, incluido el secretario de Estado Marco Rubio, han declarado que Teherán estaría obligado a importar material enriquecido para operar reactores nucleares con fines civiles. Sin embargo, Trump declaró la semana pasada que su administración no ha tomado una decisión al respecto.*

ofreciéndoles zanahorias y al mismo tiempo amenazando a ambas naciones con palos.

“Les dije: ‘Vamos, vamos a comerciar mucho con ustedes’”, dijo Trump. “Si lo detienen, comerciaremos. Si no lo detienen, no vamos a comerciar’. La gente nunca usa el comercio como yo lo usé”.

La situación sigue siendo precaria. El primer ministro indio, Narendra Modi, declaró el lunes que su país simplemente ha “pausado” su acción militar y que “tomará represalias bajo sus propios términos” si se produce algún ataque terrorista en el futuro.

Siguen existiendo grandes diferencias en las negociaciones nucleares con Irán

El presidente llegará a la región después de que su enviado especial, Steve Witkoff, mantuviera el domingo en Omán la cuarta ronda de conversaciones nucleares con el ministro de Asuntos Exteriores de Irán, Abbas Araghchi.

Mientras continúan las conversaciones, la administración Trump ha enviado mensajes contradictorios sobre el trabajo nuclear que Irán podría realizar bajo un posible acuerdo.


Altos funcionarios de la administración, incluido el secretario de Estado Marco Rubio, han declarado que Teherán estaría obligado a importar material enriquecido para operar reactores nucleares con fines civiles. Sin embargo, Trump declaró la semana pasada que su administración no ha tomado una decisión al respecto.

Tampoco está claro si Trump insistirá en que Teherán renuncie a su apoyo a Hamás en Gaza, a Hezbolá en el Líbano y a los militantes hutíes en Yemen como parte de cualquier acuerdo nuclear.

Cualquiera que sea su marco de negociación, Trump pareció confiar en que Irán está interactuando racionalmente y que pronto logrará un acuerdo.

“No se puede tener un arma nuclear”, dijo Trump sobre su exigencia respecto a Irán. “Pero creo que están hablando con inteligencia”.

Sin embargo, ambas partes aún parecen estar muy lejos de llegar a un acuerdo, incluso cuando transcurre el plazo de dos meses impuesto por Trump. (12 de mayo 2025). [Fuente: <https://lc.cx/q70lqE>].

\*Madhani informó desde Dubái, Emiratos Árabes Unidos. La periodista de AP Jill Lawless<sup>67</sup> colaboró desde Londres. 

# TRUMP EN EL GOLFO: NEGOCIOS, CRIPTOMONEDAS Y EL SULTANATO DE MAR- A-LAGO

*\*Y mientras la Casa Blanca se convierte en cartel de “se vende”, el mundo observa con asombro a un presidente que no se limita a gobernar, sino que comercia con el poder como si fuera cualquier otra mercancía.*

Por Giuseppe Gagliano

**R**iad, Abu Dhabi, Doha: Donald J. Trump, presidente de Estados Unidos, regresa al Golfo Pérsico, donde el olor de los petrodólares se mezcla con el de las empresas privadas. Esta no es una visita de Estado cualquiera: es una peregrinación a la tierra prometida de los negocios, donde las monarquías del desierto y la “Sultana de Mar-a-Lago” hablan el mismo idioma, el del beneficio sin escrúpulos.

Trump mantiene vínculos con los saudíes desde hace décadas: desde 1991, cuando vendió su yate al príncipe bin Talal por 20 millones de dólares, hasta el Hotel Plaza, que fue comprado cuatro años después por el mismo grupo. Luego el piso 45 de la Trump World Tower, comprada por los saudíes en 2001, y la futura Trump Tower en Yeddah. No faltan las asociaciones en el golf y los 2.000 millones de dólares del fondo soberano saudí invertidos en la empresa de Jared Kushner, yerno del presidente.

Esta vez, el viaje adquiere un sabor aún más atrevido. En Qatar, Trump recibirá un Boeing 747 “poco usado”, un regalo de la realeza que desafía abiertamente las normas constitucionales contra los regalos de gobernantes extranjeros. Es la estética kitsch de una presidencia que no oculta su naturaleza: un gran bazar donde todo, incluso la Casa Blanca, parece estar en venta.

En el centro de la visita se encuentra el Foro de Inversiones Saudí-Estados Unidos, una cumbre que reunirá a magnates de Silicon Valley –desde Elon Musk a Mark Zuckerberg, desde Sam Altman a Ruth Porat– con potentados saudíes. Objetivo: canalizar los 600.000 millones de dólares prometidos por Mohamed bin Salman a Estados Unidos, mientras que Emiratos prevén inversiones de 1,3 billones en diez años. No se trata solo de negocios tradicionales: el foco está en la tecnología y, sobre todo, en las criptomonedas, el nuevo Eldorado de la cleptocracia de Trump.

Trump, que una vez calificó a las criptomonedas como un “desastre”, ahora es el rostro de \$TRUMP, una memecoin lanzada en enero, y de World Liberty Financial, un holding de monedas digitales como \$Wifi y Usdl, que ya han atraído 300 millones de dólares. El 75% de las ganancias van directamente a la familia Trump, incluida la

“


*En el Golfo, Trump encuentra terreno fértil: plutocracias autoritarias que comparten su visión post-ideológica, donde el dinero es el único valor y las reglas son opcionales*

primera dama con su moneda \$Melania. Una cena de gala en un club de golf de Virginia para los 220 mayores inversores y una visita privada a la Casa Blanca para los 25 principales completan el cuadro de una operación que huele a corrupción a una milla de distancia.

Mientras tanto, en Dubai, el mundo de las criptomonedas celebra su alianza con el Golfo. En mayo, una “cripto-rave” reunió a magnates como el fundador de Tron, Justin Sun, y figuras controvertidas como Changpeng Zhao, quien fue indultado por Trump después de una condena por irregularidades financieras. Binance, la plataforma de Zhao, es socio de World Liberty Financial y los Emiratos han invertido 2 mil millones de dólares en ella. Se trata de una maraña de intereses que hace risible la prohibición constitucional de conflictos con potencias extranjeras.

Trump, que recibió 131 millones de dólares del lobby de las criptomonedas para su campaña, promete convertir a Estados Unidos en una “superpotencia” de las monedas virtuales, reemplazando al jefe de la SEC por el liberal Paul Atkins. Mientras tanto, el magnate Justin Sun, que gastó 6,2 millones de dólares en un plátano Cattelan, está invirtiendo 75 millones en \$TRUMP, soñando con influir en la política estadounidense.

En el Golfo, Trump encuentra terreno fértil: plutocracias autoritarias que comparten su visión post-ideológica, donde el dinero es el único valor y las reglas son opcionales. “Solo los perdedores rechazan un regalo como Boeing”, dijo Trump, restando importancia a las críticas. Y mientras la Casa Blanca se convierte en cartel de “se vende”, el mundo observa con asombro a un presidente que no se limita a gobernar, sino que comercia con el poder como si fuera cualquier otra mercancía. (13 de mayo 2025). [fuente:

<https://lc.cx/aF0pKL>. 

# LA ESTAFA DE LA ENERGÍA VERDE Y LAS NARRATIVAS ENGAÑOSAS DE LA ONU Y EL FEM SOBRE LA POLÍTICA VERDE

*\*A pesar de la fachada verde que han adoptado, las instituciones de la UE y la ONU son en realidad bastiones de una globalización destructiva para el medio ambiente.*

Por Reality Books

“

*Con un monopolio virtual de los medios de comunicación tradicionales, así como de las redes sociales, el grupo de presión que defiende que el cambio climático es causado por el CO2 ha lavado el cerebro a gran parte del mundo.*

Parece que cada vez más personas cuestionan la narrativa de las Naciones Unidas de que las emisiones de CO2 están causando un cambio climático desastroso. De hecho, hay indicios de que esta narrativa se está desmoronando. El libro *Climate CO2 Hoax – How Bankers Hijacked the Environment Movement* ofrece evidencias y testimonios de reconocidos científicos internacionales del clima que contradicen la afirmación de la ONU de que el cambio climático es causado por las emisiones de CO2 o metano.

En el libro, me refiero a la conclusión de la Fundación de Inteligencia Climática (CLINTEL) de que el clima cambia de forma natural y lenta, siguiendo su propio ciclo, y que las emisiones de CO2 o metano del ganado, como las vacas, no son los factores dominantes del cambio climático. El número de firmantes de la Declaración Mundial sobre el Clima de CLINTEL asciende ya a 1992. Casualmente, 1992 fue el año de la infame Cumbre de la Tierra de la ONU en Río y del establecimiento de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC) como tratado ambiental internacional para combatir la «interferencia humana peligrosa en el sistema climático», un tratado firmado por 154 Estados.

Las conclusiones de la Fundación Inteligencia Climática incluyen las siguientes:

No existe una emergencia climática. Por lo tanto, no hay motivo de pánico ni alarma. Factores tanto naturales como antropogénicos causan el calentamiento... El calentamiento es mucho más lento de lo previsto... La política climática se basa en modelos inadecuados... El CO<sub>2</sub> es el alimento de las plantas, la base de toda la vida en la Tierra: el CO<sub>2</sub> no es un contaminante. Es esencial para toda la vida en la Tierra. La fotosíntesis es una bendición. Un mayor CO<sub>2</sub> beneficia a la naturaleza, reverdeciendo la Tierra: el CO<sub>2</sub> adicional en el aire ha promovido el crecimiento de la biomasa vegetal global. También es beneficioso para la agricultura, aumentando el rendimiento de los cultivos en todo el mundo.

Patrick Moore, cofundador de Greenpeace y presidente de Greenpeace en Canadá durante siete años, afirma:

“Toda la crisis climática no son solo noticias falsas, es ciencia falsa... por supuesto, el cambio climático es real, ha estado sucediendo desde el principio de los tiempos, pero no es peligroso y no está causado por las personas... La mayoría de los científicos que dicen que es una crisis reciben subvenciones gubernamentales perpetuas... no tienen un

plan para alimentar a 8 mil millones de personas sin combustibles fósiles ni para llevar los alimentos a las ciudades...” – Patrick Moore, cofundador de Greenpeace

También cuento con experiencia en este campo, incluyendo en Naciones Unidas para el Medio Ambiente; en el Departamento de Energía y Cambio Climático del Gobierno del Reino Unido; y como investigador de doctorado en sostenibilidad. Véase también los libros «El engaño del CO2 climático» y «Trascendiendo el engaño del cambio climático hacia una sostenibilidad real».

Las Naciones Unidas y el Foro Económico Mundial de Davos, con su enfoque globalista, declararon la necesidad de alcanzar el objetivo mundial de cero emisiones netas de carbono para 2050. Se han producido transformaciones masivas en todo el mundo que sentaron las bases para la creación de lo que en la década de 1970 se denominó el Nuevo Orden Económico Internacional. En realidad, se trata de un modelo para un comunismo corporativo, totalitario y tecnocrático mundial. La UE, un proyecto político de los globalistas desde sus inicios, ha liderado esta agenda y planea convertirse en el primer continente neutral en carbono para 2050 y reducir sus emisiones de CO2 en al menos un 55 % para 2030.

Con un monopolio virtual de los medios de comunicación tradicionales, así como de las redes sociales, el grupo de presión que defiende que el cambio climático es causado por el CO2 ha lavado el cerebro a gran parte del mundo haciéndoles creer que deberíamos eliminar los hidrocarburos, como el petróleo, el gas natural y el carbón. Esta afirmación falsa es una tapadera para una agenda oculta. El CO2 no es carbono ni hollín, es un gas invisible e inodoro esencial para la fotosíntesis de las plantas y para todas las formas de vida en la Tierra, incluyéndonos a nosotros.

El mito del cambio climático provocado por el hombre debido a las emisiones de CO2 se ha normalizado tanto entre todos los partidos políticos del mundo y entre la población en general, que a veces parece que vivimos en una sociedad ciega a la verdad. Me vienen a la mente imágenes de la película y el libro apocalípticos "El Día de los Trífidos". En este libro, casi toda la población de la Tierra ha perdido la vista. En 2023, parece que vivimos en una sociedad ciega, en gran medida, a la verdad.

¿Qué se puede hacer? La triste realidad es que los ciegos guían a los ciegos; y los políticos y líderes, independientemente de su ideología, verde o no, jamás cambiarán el rumbo de la "ortodoxia institucional" ni renunciarán a sus abultados salarios gubernamentales, independientemente de si conocen la verdad o no.

Las actuales tecnologías de energía verde y renovables promovidas por la ONU y el FEM no son una solución viable para el suministro de energía mundial.

La mayoría de las "políticas verdes" se basan en cálculos absurdos, y en los libros mencionados también describo que las tecnologías de energía verde/renovables que promueven la ONU y el FEM no son una solución viable para el suministro energético mundial. Si bien estas tecnologías tienen una viabilidad limitada en ciertos lugares y escenarios, lo cierto es que el retorno energético de la inversión es demasiado bajo; en esencia, todo el proceso presenta fallas matemáticas. Esto queda demostrado por el trabajo de científicos, entre ellos el profesor David MacKay, exprofesor regio de Ingeniería en la Universidad de Cambridge y exasesor científico principal del Departamento de Energía y Cambio Climático del Reino Unido, en su libro "Sustainable Energy without Hot Air"[1]. Su análisis demuestra el absurdo matemático de la energía eólica y que un área dos veces mayor que Gales necesitaría estar completamente cubierta de aerogeneradores para satisfacer la demanda energética del Reino Unido, basándose en el consumo energético promedio per cápita. La creación de infraestructuras de energía eólica supone, en la mayor parte del mundo, un desperdicio masivo de los recursos de combustibles fósiles existentes.

Consideremos el ejemplo de Alemania, tal como se detalla en un artículo del consultor de riesgos estratégicos F. William Engdahl[2]. En Alemania, Angela Merkel y el gobierno alemán, como parte de una estrategia gubernamental de 2001 para apoyarse en la energía solar, eólica y otras energías renovables, buscaban convertir a Alemania en el primer país industrializado en ser neutral en carbono. F. William Engdahl describió que:

“

*¿Han considerado los políticos verdes ilusos las consecuencias ambientales de la transición de toda la población mundial a vehículos eléctricos? Por ejemplo, si una población de 8 mil millones de personas utilizara unos 2 mil millones de vehículos eléctricos*

Esta estrategia ha sido una catástrofe económica. Alemania tenía una de las redes de generación eléctrica más estables, económicas y fiables del mundo industrializado, pero hoy se ha convertido en el generador eléctrico más caro del mundo.

La energía eólica y solar, ineficientes desde el punto de vista energético, cuesta hoy entre 7 y 9 veces más que el gas. Para alcanzar los objetivos para 2030, el Deutsche Bank incluso admitió que el Estado necesitará crear una "ecodictadura"[3].

Se estima que para 2025, el 25% de los molinos de viento alemanes existentes necesitarán ser reemplazados y la eliminación de residuos es un problema colosal.

Además, se necesita una gran cantidad de hormigón y aluminio para construir parques solares o eólicos, lo cual requiere energía barata; pero la energía solar y eólica no es barata, sino muy cara. Consideremos también que la cantidad de electricidad adicional necesaria para una UE con cero emisiones de carbono para 2050 sería mucho mayor que la actual, ya que incontables millones de cargadores de baterías necesitarán una red eléctrica con suministro fiable.

**La llamada economía verde no es verde en absoluto**

El mundo occidental se ha visto encadenado por políticas absurdas que afirman ser respetuosas con el medio ambiente; sin embargo, la máscara verde se está

desvaneciendo. En realidad, vemos que se han deslocalizado vastos procesos industriales para crear la llamada infraestructura verde, y que la industrialización verde se ha acelerado para producir una gran cantidad de vehículos eléctricos, turbinas eólicas, paneles solares, etc., lo que provoca aún más contaminación real en los sistemas terrestres, aéreos y hídricos debido a la minería industrial de tierras raras, etc. (véase este artículo). Además, tras décadas de subsidios, la energía eólica y solar aún solo produce alrededor del 5% del suministro mundial. Las cuentas no cuadran, y el retorno energético de la inversión es demasiado bajo. La economía verde está plagada de un ejército de juguetes caros que no generan valor, como por ejemplo los vehículos eléctricos. Mientras tanto, el contribuyente se ve obligado a pagar la factura a través de impuestos y el aumento de los costos energéticos, mientras que las corporaciones energéticas se benefician a costa de la naturaleza.

La factura para crear una infraestructura energética verde mundial, enorme y absurda, es tan elevada que jamás se pagará. La deuda pública, sumada a la ya existente, empobrece a la población a través de impuestos que, en última instancia, acaban en las arcas del cártel bancario mundial. Véase también el libro «Economía Demoníaca y las Trampas de los Banqueros».

**Conducir un coche eléctrico es un ecologismo falso – Elon Musk desmentido**

Los conductores de vehículos eléctricos (VE) son víctimas de la publicidad de las megacorporaciones, orgullosos, ignorantes, de los supuestos coches ecológicos bajos en carbono. Aparentemente, ignoran que la fabricación de millones de baterías para VE requiere enormes operaciones mineras para adquirir y refinar grandes cantidades de tierras raras, como litio, rodio y cobalto; que estos metales deben extraerse del suelo utilizando maquinaria impulsada por vehículos diésel o gasolina que emiten carbono; y, lo que es más importante, que los procesos de minería y refinación pueden causar una contaminación significativa y extensa de los sistemas terrestres, aéreos y hídricos, por ejemplo, en las zonas rurales de China y Mongolia[4]. A diferencia de la falsa agenda climática, estos son problemas ambientales reales.

¿Han considerado los políticos verdes ilusos las consecuencias ambientales de la transición de toda la población mundial a vehículos eléctricos? Por ejemplo, si una población de 8 mil millones de personas utilizara unos 2 mil millones de vehículos eléctricos, a razón de aproximadamente uno por familia, ¿la contaminación real de los sistemas terrestres y hídricos derivada de la extracción de tierras raras, como el litio, para baterías de vehículos eléctricos sería enorme? Por ejemplo, véase una imagen de campos de lixiviación de litio tóxico en Chile en este artículo.

Además, la presión para eliminar el transporte de gasolina o diésel para 2035 en favor de los vehículos eléctricos se basa en una mentira, ya que los vehículos propulsados por baterías de iones de litio tienen una "huella de carbono" total, incluyendo los efectos de la extracción de litio y la producción de todas sus piezas, peor que la de los vehículos diésel.

Los ecologistas, engañados, intentan que todos conduzcamos vehículos eléctricos, pero estos vehículos aún funcionan con electricidad producida a partir de combustibles fósiles y probablemente seguirán haciéndolo. Además, los vehículos eléctricos no representan un uso eficiente de la energía, ya que la eficiencia de este proceso de electrificación se estima en tan solo un 37%.

Parece haber una creciente comprensión de que el transporte eléctrico es una especie de "camino a ninguna parte".

### **La política verde se preocupa por encajar en la engañosa narrativa de la ONU sobre el clima y el desarrollo sostenible**

La mayoría de las políticas verdes, aparentemente a nivel mundial, se basan en la narrativa engañosa de que el CO2 causa el cambio climático. Una generación de jóvenes y activistas del CO2, engañados, han sido engañados como ovejas. Este "pensamiento colectivo" y la necesidad de ser aceptados por sus pares sociales o políticos ha convertido a muchas personas en animales ingenuos, como ovejas. Estas preocupaciones impiden el acceso al conocimiento, la verdad y un significado más profundo.

Las políticas de los megabancos e instituciones internacionales, como la ONU y el FEM, están impulsando una "globalización verde" destructiva para el medio ambiente. La política verde es un ecologismo falso. Los partidos políticos verdes parecen estar sometidos a un lavado de cerebro tras décadas de propaganda promovida por la ONU; y parecen ignorar que el verdadero movimiento ecologista fue esencialmente "secuestrado" por la dinastía bancaria Rothschild en 1992, durante la Cumbre de la Tierra de la ONU. Esto se detalla en el testimonio del denunciante George Hunt; vea este video.

Los partidos políticos verdes fundados en muchos países a principios de la década de 1980 solían centrarse en políticas de ecología, seguridad alimentaria, resiliencia

local y gobernanza local. Los fundadores originales del movimiento verde a principios de la década de 1980 y los visionarios de la sostenibilidad de la década de 1970 se describen mejor como localistas que como globalistas, como por ejemplo el conocido EF Schumacher, autor de los libros «Lo pequeño es hermoso» y «Esto creo». Sin embargo, hoy en día, este enfoque en la sostenibilidad local o regional parece haber sido reemplazado en gran medida por el alarmismo climático.

Cabe señalar que son los banqueros centrales mundiales quienes impulsan la decisión de reducir las emisiones de CO2 a nivel mundial y financian y controlan por completo el avance del proyecto global de lucha contra el cambio climático antropogénico. Este proyecto implica un intento de descarbonizar las actividades de toda la población mundial. En diciembre de 2015,

“

*Desde 1992, parece que la política verde se ha transformado en un monstruo verde de la globalización política. Durante mi breve periodo como miembro activo del Partido Verde en Irlanda en 2009, observé que muchos miembros del partido lo abandonaron tras desilusionarse con la dirección política "pro-institucionalidad europea" que estaba tomando. Estos fueron reemplazados por una joven brigada de guerreros climáticos pro-UE engañados.*

el Banco de Pagos Internacionales (BPI) creó el Grupo de Trabajo sobre Divulgación Financiera Relacionada con el Clima (TCFD), que representa 118 billones de dólares en activos a nivel mundial[ 5]. En esencia, esto significa que la financiarización de toda la economía mundial se basa en el cumplimiento de objetivos absurdos como las "emisiones netas cero de gases de efecto invernadero".

Además, los verdes, y aparentemente la mayoría de los partidos políticos actuales, defienden los engañosos Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de la ONU. Intenté descifrarlos en este artículo.

A pesar de la fachada verde que han adoptado, las instituciones de la UE y la ONU son en realidad bastiones de una globalización destructiva para el medio ambiente. Me parece que el verdadero movimiento de la sostenibilidad ha sido secuestrado y desplazado por legiones de políticos verdes y guerreros del clima con el cerebro lavado que han estado apoyando una agenda "globalista", se den cuenta o no.

Desde 1992, parece que la política verde se ha transformado en un monstruo verde de la globalización política. Durante mi breve periodo como miembro activo del Partido Verde en Irlanda en 2009, observé que muchos miembros del partido lo abandonaron tras desilusionarse con la dirección política "pro-institucionalidad europea" que estaba tomando. Estos fueron reemplazados por una joven brigada de guerreros climáticos pro-UE engañados. Véase también el libro "Las mentiras de la política verde: Cómo el Partido Verde traicionó al pueblo de Irlanda". (Global Research, 12 de mayo 2025). [fuente: <https://www.globalresearch.ca/green-energy-scam-deceptive-narratives-green-politics/5886650>].

### **Notas**

[1] El libro "Energía sostenible sin aire caliente" del profesor David MacKay, profesor regio de Ingeniería en la Universidad de Cambridge y ex asesor científico principal del Departamento de Energía y Cambio Climático del Reino Unido, está disponible de forma gratuita en: <https://withouthotair.com/>

[2] Fuente: <https://www.globalresearch.ca/great-zero-carbon-criminal-conspiracy/5736707>

[3] Fuente: <https://www.dw.com/en/german-wind-energy-stalls-amid-public-resistance-and-regulatory-hurdles/a-50280676>

[4] Fuente: <https://www.theguardian.com/environment/2012/aug/07/china-rare-earth-village-pollution>

[5] Fuente: [https://data.parliament.uk/DepositedPapers/Files/DEP2019-0718/Green\\_Finance\\_Strategy.pdf](https://data.parliament.uk/DepositedPapers/Files/DEP2019-0718/Green_Finance_Strategy.pdf). 

# CAPITALISMO VERSUS SOCIALISMO, EL GRAN DEBATE REVISITADO

*\*El socialismo emergente es una nueva configuración que combina el estado de bienestar del pasado, los programas sociales humanitarios y las medidas de seguridad de Cuba, y los experimentos de autogobierno del EZLN y el MST.*

Por el profesor James Petras



El debate entre socialismo y capitalismo está lejos de terminar. De hecho, la batalla de ideas se intensifica. Organismos internacionales, como las Naciones Unidas, la Organización Internacional del Trabajo (OIT), la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), la Organización Mundial de la Salud (OMS), así como informes de ONG, la UNESCO, expertos independientes y expertos económicos regionales y nacionales, aportan pruebas contundentes para debatir las ventajas del capitalismo y el socialismo.

Las comparaciones entre países y regiones antes y después de la llegada del capitalismo a Europa del Este, Rusia y Europa Central, así como una comparación entre Cuba y los países excomunistas, nos brindan una base sólida para extraer conclusiones definitivas. Quince años de «transición al capitalismo» son tiempo más que suficiente para evaluar el desempeño y el impacto de las políticas capitalistas, las privatizaciones, las políticas de libre mercado y otras medidas de restauración en la economía, la sociedad y el bienestar general de la población.

## Desempeño económico: crecimiento, empleo y pobreza

Bajo el comunismo, las decisiones económicas y la propiedad eran nacionales y públicas. Durante los últimos 15 años de transición al capitalismo, casi todas las industrias básicas —energía, minería, comunicaciones, infraestructura y comercio mayorista— han sido absorbidas por corporaciones multinacionales europeas y estadounidenses y por multimillonarios mafiosos, o han sido clausuradas. Esto ha provocado desempleo masivo y empleo temporal, un estancamiento relativo, una emigración masiva y la descapitalización de la economía mediante transferencias ilegales, blanqueo de capitales y saqueo de recursos.

En Polonia, el antiguo Astillero de Gdansk, cuna del Sindicato Solidaridad, está cerrado y ahora es una pieza de museo. Más del 20% de la fuerza laboral está oficialmente desempleada (Financial Times, 21/22 de febrero de 2004) y lo ha estado durante la mayor parte de la década. Otro 30% está "empleado" en empleos marginales y mal pagados (prostitución, contrabando, drogas, mercadillos, vendedores ambulantes y economía sumergida). En Bulgaria, Rumanía, Letonia y Alemania Oriental prevalecen condiciones similares o peores: el crecimiento real per cápita promedio de los últimos 15 años es muy inferior al de los 15 años anteriores bajo el comunismo (especialmente si incluimos los beneficios de la atención médica, la educación, la vivienda social y las pensiones). Además, las desigualdades económicas han crecido exponencialmente: el 1% del tramo superior de ingresos controla el 80% de los activos privados

“

*El asesinato y el terrorismo fueron el arma elegida para la "competitividad económica", mientras que todos los sectores de la economía y la ciencia fueron diezmados y los científicos de talla mundial más altamente capacitados se vieron privados de recursos, servicios básicos e ingresos.*

más del 50% de los ingresos, mientras que los niveles de pobreza superan el 50% o incluso más. En la antigua URSS, especialmente en repúblicas del centro-sur de Asia como Armenia, Georgia y Uzbekistán, el nivel de vida ha caído un 80%, casi una cuarta parte de la población ha emigrado o se ha visto en la indigencia, y las industrias, los fondos públicos y las fuentes de energía han sido saqueados. Los sistemas científico, sanitario y educativo han quedado prácticamente destruidos. En Armenia, el número de investigadores científicos se redujo de 20.000 en 1990 a 5.000 en 1995, y continúa en declive (National Geographic, marzo de 2004). De ser un centro de alta tecnología soviética, Armenia es hoy un país gobernado por bandas criminales donde la mayoría de la gente vive sin calefacción ni electricidad.

En Rusia, el saqueo fue aún peor y el declive económico, aún más severo. A mediados de la década de 1990, más del 50% de la población (e incluso más fuera de Moscú y San Petersburgo, antigua Leningrado) vivía en la pobreza, la falta de vivienda aumentó y los servicios universales de salud y educación colapsaron. Nunca en la historia moderna en tiempos de paz un país había caído tan rápida y profundamente como en el caso de la Rusia capitalista. La economía fue "privatizada", es decir, fue tomada por gánsteres rusos liderados por los ocho oligarcas multimillonarios que enviaron más de 200 mil millones de dólares fuera del país, principalmente a bancos de Nueva York, Tel Aviv, Londres y Suiza. El asesinato y el terrorismo fueron el arma elegida para la "competitividad económica", mientras que todos los sectores de la economía y la ciencia fueron diezmados y los científicos de talla mundial más altamente capacitados se vieron privados de recursos, servicios básicos e ingresos.

“

*El debate sobre la superioridad del socialismo y el capitalismo continúa porque lo que ha reemplazado al socialismo tras el colapso de la URSS es mucho peor en todos los indicadores significativos.*


Los indicadores económicos y sociales documentan de forma concluyente que el "capitalismo real existente" es sustancialmente peor que los estados de bienestar, con pleno empleo y crecimiento moderado, que existieron durante el período socialista anterior. Desde el punto de vista personal — en términos de seguridad pública y privada, empleo, jubilación y ahorro—, el sistema socialista representó un lugar mucho más seguro para vivir que las sociedades capitalistas controladas por las pandillas que lo reemplazaron. Políticamente, los estados comunistas fueron mucho más receptivos a las demandas sociales de los trabajadores, establecieron límites a la desigualdad de ingresos y, si bien se adaptaron a los intereses de la política exterior rusa, diversificaron, industrializaron y controlaron todos los principales sectores de la economía. Bajo el capitalismo, los políticos electorales de los antiguos estados comunistas vendieron, a precios de ganga, todas las principales industrias a monopolios extranjeros o locales, fomentando desigualdades monstruosas e ignorando los intereses de la salud y el empleo de los trabajadores. En cuanto a la propiedad de los medios de comunicación, el monopolio estatal ha sido reemplazado por monopolios extranjeros o nacionales con los mismos efectos homogéneos. No hay duda de que, si analizamos con objetividad los datos comparativos entre los 15 años de "transición" capitalista y los 15 años anteriores de socialismo, el período socialista es superior en casi todos los indicadores de calidad de vida. Pasemos ahora a comparar el socialismo cubano con el de los nuevos países capitalistas emergentes de Rusia, Europa del Este y el centro-sur de Asia.

El socialismo cubano se vio gravemente afectado por el giro hacia el capitalismo en la URSS y Europa del Este. La producción industrial y el comercio cayeron un 60% y la ingesta calórica diaria de los cubanos se redujo a la mitad. Sin embargo, la mortalidad infantil en Cuba continuó disminuyendo de 11 por cada 1000 nacidos vivos en 1989 a 6 en 2003 (en comparación favorable con Estados Unidos). Mientras que Rusia gasta solo el 3,8% de su PNB en sanidad pública y el 1,5% en privada, los cubanos gastan el 16,7%. Mientras que la esperanza de vida masculina descendió a 58 años en la Rusia capitalista, aumentó a 74 años en la Cuba socialista. Mientras que el desempleo subió al 21% en la Polonia capitalista, disminuyó al 3% en Cuba. Mientras que las drogas y las bandas criminales proliferan en los países capitalistas emergentes, Cuba ha iniciado programas de educación y formación para jóvenes desempleados, pagándoles salarios para que aprendan

una habilidad y proporcionándoles inserción laboral. Los continuos avances científicos de Cuba en biotecnología y medicina son de primer nivel, mientras que la infraestructura científica de los antiguos países comunistas ha colapsado y sus científicos han emigrado o carecen de recursos. Cuba conserva su independencia política y económica, mientras que los países capitalistas emergentes se han convertido en clientes militares de Estados Unidos, proporcionando mercenarios para servir al imperio estadounidense en los Balcanes, Afganistán e Irak. A diferencia de los europeos del este que trabajan como soldados mercenarios para Estados Unidos en el Tercer Mundo, 14 000 trabajadores médicos cubanos prestan servicios en algunas de las regiones más pobres de América Latina y África, en cooperación con diversos gobiernos nacionales que han solicitado sus habilidades. Hay más de 500 trabajadores médicos cubanos en Haití. En Cuba, la mayoría de las industrias son nacionales y públicas, con enclaves de mercados privados y empresas mixtas con capital extranjero. En los antiguos países comunistas, casi todas las industrias básicas son de propiedad extranjera, al igual que la mayoría de los medios de comunicación y las "industrias culturales". Mientras que Cuba mantiene una red de seguridad social que cubre alimentos básicos, vivienda, salud, educación y deportes, en los países capitalistas emergentes el "mercado" excluye a sectores sustanciales de desempleados y mal pagados del acceso a muchos de esos bienes y servicios.

Datos comparativos sobre economía y sociedad demuestran que el "socialismo reformado" en Cuba ha superado ampliamente el desempeño de los países capitalistas emergentes de Europa del Este y Rusia, por no hablar de Asia Central. Incluso con las consecuencias negativas de la crisis de principios de la década de 1990 y el auge del sector turístico, el clima moral y cultural de Cuba es mucho más saludable que el de cualquiera de los regímenes electorales mafiosos y corruptos, con su complicidad en el tráfico de drogas, la esclavitud sexual y la subordinación al imperio estadounidense. Igualmente importante es que, mientras el SIDA infecta a millones de personas en Europa del Este y Rusia, Cuba cuenta con las mejores instalaciones de tratamiento preventivo y más humanas del mundo para tratar el VIH. Medicamentos antivirales gratuitos, tratamiento humanitario gratuito y programas de salud pública y educación sanitaria bien organizados y exhaustivos explican por qué Cuba tiene la menor incidencia de VIH del mundo en desarrollo, a pesar de la presencia de prostitución a pequeña escala relacionada con el turismo y los bajos ingresos.

El debate sobre la superioridad del socialismo y el capitalismo continúa porque lo que ha reemplazado al socialismo tras el colapso de la URSS es mucho peor en todos los indicadores significativos. El debate continúa porque los logros de Cuba superan con creces los de los países capitalistas emergentes y porque en América Latina los movimientos sociales emergentes han logrado cambios en el autogobierno (zapatistas), en la democratización de la propiedad de la tierra (MST Brasil) y en el control de los recursos naturales (Bolivia), que son muy superiores a todo lo que el imperialismo estadounidense y el capitalismo local pueden ofrecer.

El socialismo emergente es una nueva configuración que combina el estado de bienestar del pasado, los programas sociales humanitarios y las medidas de seguridad de Cuba, y los experimentos de autogobierno del EZLN y el MST. ¡Que nos vaya bien! (Global Research, 13 de mayo 2025). [Fuente: <https://www.globalresearch.ca/capitalism-versus-socialism-the-great-debate-revisited/780>].  73

Los principales beneficiarios fueron los antiguos burócratas soviéticos, los jefes de la mafia, los bancos estadounidenses e israelíes, los especuladores inmobiliarios europeos, los constructores imperialistas estadounidenses, los militaristas y las corporaciones multinacionales. Los presidentes Bush (padre) y Clinton brindaron respaldo político y económico a los regímenes de Gorbachov y Yeltsin, que lideraron el saqueo de Rusia, con la complicidad de la Unión Europea e Israel. El resultado del saqueo masivo, el desempleo y la subsiguiente pobreza y desesperación fue un enorme aumento del suicidio, los trastornos psicológicos, el alcoholismo, la drogadicción y enfermedades raramente vistas en la época soviética. La esperanza de vida de los hombres rusos descendió de 64 años en el último año del socialismo a 58 años en 2003 (Wall Street Journal, 4/2/2004), por debajo del nivel de Bangladesh y 16 años por debajo de los 74 años de Cuba (Estadísticas Nacionales de Cuba, 2002). La transición al capitalismo, solo en Rusia, provocó más de 15 millones de muertes prematuras (muertes que no habrían ocurrido si la esperanza de vida se hubiera mantenido en los niveles del socialismo). Estas muertes inducidas socialmente bajo el capitalismo emergente son comparables al peor período de las purgas de la década de 1930. Los expertos en demografía predicen que la población de Rusia disminuirá un 30% en las próximas décadas (WSJ, 4 de febrero de 2004).

**El compromiso de la Revolución Cubana con la salud pública mundial**

Las peores consecuencias de la "transición" al capitalismo, apoyada por Occidente, aún están por llegar en los próximos años. La introducción del capitalismo ha socavado totalmente el sistema de salud pública, provocando una explosión de enfermedades infecciosas mortales, aunque previamente bien controladas. El Programa Conjunto de las Naciones Unidas sobre el VIH/SIDA (ONUSIDA) publicó un exhaustivo informe empírico que concluyó que en Europa Oriental y Asia Central "los niveles de infección están creciendo más rápido que en cualquier otro lugar; más de 1,5 millones de personas en la región están infectadas hoy (2004), en comparación con 30.000 en 1995" (y menos de 10.000 en el período socialista). Las tasas de infección son aún más altas en la Federación Rusa, donde la tasa de aumento de la infección por VIH entre los jóvenes que alcanzaron la mayoría de edad bajo los regímenes "capitalistas" respaldados por Occidente entre 1998 y 2004 se encuentra entre las más altas del mundo.

Un gran contribuyente a la epidemia del SIDA son las bandas criminales de Rusia, Europa del Este, los Balcanes y los países bálticos, que trafican con heroína y cada año entregan a más de 200.000 "esclavas sexuales" a burdeles de todo el mundo. La violenta mafia albanesa, que opera desde la recién "liberada" Kosovo, controla una parte significativa del tráfico de heroína y de esclavas sexuales en toda Europa Occidental y Norteamérica. Enormes cantidades de heroína producidas por los señores de la guerra del Afganistán "liberado", aliados de Estados Unidos, pasan por los miniestados de la antigua Yugoslavia, inundando los países de Europa Occidental. Los oligarcas mafiosos judíos rusos, recién "emancipados", tienen un gran interés en el tráfico de drogas, armas ilegales, mujeres y niñas destinadas a la industria del sexo y en el blanqueo de dinero en Estados Unidos, Europa y Canadá (Robert Friedman, Red Mafiya, 2000). Los multimillonarios de la mafia han comprado y vendido prácticamente todos los principales políticos y partidos políticos electorales en las autodenominadas "democracias del Este", siempre en alianza informal o formal con los servicios de inteligencia estadounidenses y europeos.

# TRUMP CONTRA LOS MOLINOS DE VIENTO, Y LA ENCRUCIJADA DE AMÉRICA LATINA

*\*La decadencia productiva de Occidente sólo puede ofrecer a América Latina y el Caribe endeudamiento y desindustrialización.*

Por Emiliano López

La intensificación de la guerra de Donald Trump contra China en las últimas semanas ha generado más dudas que certezas. Estas medidas supuestamente buscan reindustrializar Estados Unidos y recuperar terreno frente a Occidente. Bajo el lema "Make America Great Again", la administración derechista de Trump aumentó los aranceles a las importaciones de la mayoría de los países del mundo, siendo los países asiáticos los más afectados. Así, China (67%), Vietnam (90%), Tailandia (72%) y Camboya (92%) están experimentando los aumentos más significativos en las barreras fiscales.

Economistas de renombre como Jeffrey Sachs y Paul Krugman advierten de los riesgos inflacionarios y recesivos de las medidas de Trump para Estados Unidos. La misma postura ha sido adoptada por el Washington Post y The Economist. Incluso señalan que estas medidas han profundizado la desaceleración de la economía mundial y, al mismo tiempo, provocarán un aumento mundial en los precios de los bienes de consumo. Los principales índices financieros del Norte Global muestran temores de un colapso similar al de 1929. Entre el 1 y el 21 de abril, los índices S&P 500 (EE.UU.), Dax (Alemania), FTSE 100 (Reino Unido), Nikkei 225 (Japón), S&P/TSX (Canadá) cayeron día tras día sin mostrar signos de recuperación hasta el momento. Mientras tanto, el índice Shanghai SE fue el único de las principales bolsas de valores del mundo en mostrar una reducción sistemática en la caída. Claramente, la euforia bursátil y el pánico responden a diferentes variables.

El problema con el enfoque occidental para su pérdida de competitividad radica en que ha buscado la solución equivocada: el proteccionismo clásico. El mundo es multipolar porque la productividad de Occidente se encuentra en un declive cada vez más acelerado, mientras que China y otros países del Sur Global son los principales productores mundiales de bienes. Datos que confirman este declive productivo del Norte Global para 2024: por ejemplo, China representaba el 30% de la producción manufacturera mundial. Si incluimos a los BRICS+, el porcentaje de la producción manufacturera en relación con el total mundial es al menos la mitad de la producción manufacturera mundial. Es un hecho indiscutible que la mayoría de los bienes que necesita la población mundial se producen en el Sur Global y, de forma desproporcionada, en China. El nuevo ciclo de financiarización tras la Tercera Gran Depresión de 2007-2008 no hizo más que acentuar el problema estructural del Norte Global ante el surgimiento de proyectos de desarrollo soberano en el Sur Global. Este problema estructural reside en la baja productividad de las economías occidentales. El problema clave reside en que estas economías, especialmente impulsadas por el gran capital

financiero en alianza con el sector de la economía digital, han privilegiado la especulación a corto plazo. Cuando se implementaron proyectos de desarrollo soberano en el Sur, la curva de aprendizaje de estos países para emprender una modernización económica de gran alcance comenzó a acelerarse. China ha crecido incluso durante la recesión pandémica gracias a cuatro estrategias principales: planificación económica basada en el desarrollo para la prosperidad común de su población; alta inversión de capital fijo como porcentaje del producto interior bruto, especialmente en sectores estratégicos; expansión del comercio internacional; y la combinación de alta innovación tecnológica con sobrecapacidad productiva. Estas estrategias combinadas ayudan a explicar por qué China lidera estructuralmente el ranking en términos de volumen de comercio mundial y, al mismo tiempo, ocupa el primer lugar en balanza comercial superavitaria. La contraparte de esta tendencia es el déficit comercial sistemático de Estados Unidos y, con la excepción de Alemania, de la mayoría de los países europeos.

La visión occidental de la economía global, basada principalmente en la lógica financiera cortoplacista, intenta afirmar dos cosas sobre las consecuencias que la política de Trump podría tener a nivel global. La primera es que el impacto de los aranceles será similar en EE.UU. y en Oriente. Por lo tanto, se asume que los aranceles provocarán una recesión en ambas economías. Si bien no es posible negar por completo el impacto de la guerra comercial unilateral, a priori se espera que el impacto en la economía china sea menor del que asume el establishment económico y político occidental. Algunos actores específicos, como los jefes ejecutivos y políticos de ciertos estados de EE.UU., incluso lo dicen en voz baja. Si tenemos en cuenta que China exporta mucho más al Sur Global que Estados Unidos, no está claro que el impacto pueda frenar las exportaciones chinas de tal manera que desacelere su crecimiento durante este período. En los dos primeros meses de 2025, China tuvo 208 mil millones de dólares en exportaciones al Sur Global, mientras que el valor exportado por China a Estados Unidos durante los mismos meses fue de 75 mil millones de dólares.

La segunda es que, para los analistas occidentales, la deflación en China plantea un grave problema que acentuará la recesión. Se supone que, a medida que cae el consumo de productos chinos en Estados Unidos, la caída de los precios de producción en China se acelerará aún más. En ciertas situaciones de retrasos en la producción y producción a plena capacidad, esto podría ser un problema similar al que experimentó Japón durante la década de 1990. Sin embargo, con la ventaja tecnológica, el exceso de capacidad, el mayor mercado interno del mundo y las altas exportaciones a otros países del Sur Global, los precios de producción no necesariamente subirán e incluso podrían bajar.


Si hay deflación de los precios de producción, esto puede proporcionar ganancias comerciales sostenidas para China. La facturación (mayores volúmenes de ventas), en lugar del margen (mayor beneficio unitario debido a precios más altos sobre los costos), es lo que permite explotar las economías de escala de China. Es la dinámica típica de la competencia de menor costo la que permite a China ser la fábrica del mundo y no, por el contrario, los precios altos.

Estos elementos permiten matizar el efecto de las proyecciones recesivas sobre la economía china, que en los primeros meses de aplicación de los aranceles estadounidenses sigue mostrando vitalidad y un crecimiento superior al 5% para el año en curso.

## ¿Qué le queda a América Latina?

La región latinoamericana se encuentra en una encrucijada de diferentes dimensiones. La importante caída de la producción industrial, los bajos precios internacionales de las materias primas y una estrategia de integración regional errática implican que las posibilidades de retomar una senda de crecimiento estable no son automáticas. Los intentos de Estados Unidos por impulsar acuerdos que diezmarían el comercio entre China y América Latina están a la orden del día. Esto es especialmente cierto si se tiene en cuenta que un gran número de países de la región ahora tienen gobiernos afines a Estados Unidos. El Salvador, Panamá, Argentina y Ecuador tienen una postura que parece ignorar el mapa productivo y comercial del mundo, e incluso de sus propias economías, para alinearse con Trump mediante la negociación de acuerdos de deuda, tratados de inversión e incluso impuestos más bajos que los que gravan los productos de otros países.

Con excepción de Centroamérica y el Caribe, donde Estados Unidos es el principal socio comercial, la mayor parte del comercio de la región latinoamericana es intrarregional o con China y otros países asiáticos. En este sentido, el intento de guerra arancelaria de Trump podría ser una buena excusa para incrementar el comercio regional complementario e impulsar un programa de acuerdo regional con China. Este último ya es el principal proveedor y comprador de productos al sur del Río Bravo. La decadencia productiva de Occidente solo puede traer a América Latina y el Caribe endeudamiento y desindustrialización. Un compromiso con el comercio multipolar y complementario puede brindar una vía para sortear la crisis estructural de Occidente e iniciar un proceso de reindustrialización en América Latina y el Caribe.

\*Emiliano López es economista especializado en desarrollo económico y doctor en Ciencias Sociales. Es investigador del IdHCS-CONICET y profesor de la UNLP. Es investigador del Instituto Tricontinental de Investigaciones Sociales. (25 de abril 2025). [Fuente: <https://lc.cx/1kBDgw>]. 

# LA BANCA Y EL FUTURO DE MÉXICO

*\*En lugar de seguirles pagando el Fobaproa con nuestros impuestos  
¿Cuándo se harán las auditorías públicas y transparentes a las  
deudas originales del Fobaproa y sus renovaciones?*

Por Joaquín H. Vela González



Por quinto año consecutivo, la Banca establecida en México sigue obteniendo crecientes ganancias. En 2024, mientras la economía mexicana crecía a una tasa de 1.24%, la banca tuvo un crecimiento de sus ganancias del 6.39 %, en tanto que, por el cobro de comisiones y tarifas, logró un crecimiento del 8.28%.

“Los ingresos por intereses obtenidos por los bancos equivalen al 40% de la recaudación fiscal total del gobierno federal en el mismo periodo, la cual, según las cifras de la Secretaría de Hacienda, de enero a noviembre de 2024, fue de 4 billones 515 mil 671 millones de pesos”, en tanto que la ganancia de los bancos por el rubro de intereses, fue inmensa: \$1.6 billones en 2024. Nota de Julio Gutierrez, La Jornada, 25/01/2025.

¿Qué se puede hacer para regular las utilidades de los bancos, en su gran mayoría extranjeros, que obtienen ganancias tan altas, que ni en sus países de origen logran alcanzar, mientras que la estructura económica de México sigue empeorando? ¿Por qué seguir permitiendo que riqueza que se produce en el país salga al exterior y no se quede para beneficio de los mexicanos?

El día en que el gobierno mexicano se proponga, en serio, realizar un productivista Programa de Desarrollo Nacional para el crecimiento ¿En qué nos apoyarían estos bancos? ¿Por qué vienen a México a lucrar y a multiplicar sus capitales, y no a contribuir con el desarrollo nacional de nuestro país?

Estás interrogantes tienen mucho sentido hoy, pues la semana pasada se realizó en nuestro país la 88 Convención Bancaria, en el estado de Nayarit. La Presidenta Claudia Sheinbaum Pardo asistió a inaugurar la mencionada Convención, pero aprovechó para solicitar a los banqueros que establezcan un Programa de Financiamiento para Pymes (pequeñas y medianas empresas) con recursos de la Banca.

Actualmente, ni los caros créditos privados son autorizados a las pequeñas empresas. Los bancos solo saben hipotecar y confiscar, cuando se trata del tan solo 30% de la población que tiene acceso a los créditos bancarios (de lo que también se quejó la Presidenta de México), y no se preocupan por un plan de rescate a la

planta industrial, ni mucho menos para fomentar la estructura productiva en México, tema urgente e inaplazable.

Los bancos no son entes productivos, no generan riqueza social ni valor real. Sólo son intermediarios de una riqueza creada por otros, y únicamente prestan servicios financieros sin importarles mucho la producción.

Este tipo de bancos, tan usureros e improductivos, quedaron en México como resultado de la privatización a la Banca que realizó el cuestionado presidente Carlos Salinas de Gortari, para regresar a particulares la Banca que fue nacionalizada (comprada por el gobierno) por el presidente José López Portillo en 1982, con el objetivo de que los bancos si sirvieran al desarrollo nacional.

Lo peor es que Salinas de Gortari no regresó los bancos a sus dueños originales, a sus creadores y fundadores, sino que los entregó a sus aliados políticos, en ese capitalismo de compadrazgo que impuso este presidente usurpador, con la clara intención de crear una nueva oligarquía – mafia a su servicio personal, que con trampas, concentrara la riqueza pública y privada del país, sin beneficios para el desarrollo nacional.

Los amigos, aliados y socios de Salinas no eran banqueros ni inversionistas, en el mejor de los casos eran dueños de casas de bolsa (casabolseros), por lo que, a los bancos casi regalados por Salinas, los manejaron con ignorancia y escandalosa irresponsabilidad, les exprimieron, les saquearon para enriquecerse a corto plazo, y finalmente les quebraron, para que luego con Zedillo, los pagara el FOBAPROA, y ya saneados con el dinero público del país, los regalaron a los extranjeros. Los costos de esos manejos irresponsables y corruptos los seguimos pagando hasta hoy con nuestros impuestos, toda la población mexicana, más de un cuarto de siglo después del mentado FOBAPROA.

Más preguntas:

¿Necesitamos de esos abusivos bancos extranjeros para el desarrollo de la actividad financiera nacional? ¿No sería más favorable que las ganancias multimillonarias

“

*Como decían en el movimiento estudiantil del Mayo Francés del 68:  
“Seamos realistas, pidamos lo imposible”.*

que se llevan esos bancos extranjeros se quedarán en el país, para activar y fomentar nuestra economía? ¿O que cuando menos no cobren las famosas comisiones y tarifas que son las que más crecen, y que se cobran aparte de los intereses, en el ofensivo cobro sobre cobro? ¿Estos banqueros extranjeros y nacionales podrían sacrificar una parte de sus altísimas ganancias y utilidades en favor del desarrollo del país? ¿Tiene que ir la Presidenta de México a ofrecerles seguridades y ventajas para que se sigan enriqueciendo, y entonces poder pedirles programas de apoyo al desarrollo nacional? ¿No sería mejor que la presidenta fuera a exigirselos?

¿Convendría que este sector vuelva a ser propiedad de la nación para trabajar en beneficio de los mexicanos? Regresar la Banca que ya era nacional en 1982. En lugar de seguirles pagando el Fobaproa con nuestros impuestos ¿Cuándo se harán las auditorías públicas y transparentes a las deudas originales del Fobaproa y sus renovaciones? ¿Qué respuesta le darán a la petición de la presidenta Claudia de los créditos bancarios a las pequeñas empresas?

Esperamos que verdaderamente sean créditos suficientes y en condiciones adecuadas ¿O es mucho pedir?

Como decían en el movimiento estudiantil del Mayo Francés del 68: “Seamos realistas, pidamos lo imposible”.

O como el Consejo Estudiantil Universitario, en México en 1986: “Queremos todo, lo siempre ajeno, lo nunca nuestro... lo tomaremos”.

Correo: velagj@economia.unam.mx



# MÉXICO-ESTADOS UNIDOS, UNA RELACIÓN GEOECONÓMICA

*\*“La noticia fue un soplo de aire fresco para los inversionistas, que vieron un repunte en los futuros de las acciones poco después de conocerse el acuerdo. El dólar también se apreció 1.1 por ciento, alcanzando su máximo en un mes”.*

Por José Luis Avendaño C.

“Como nosotros, los árboles recuerdan”: Eduardo Galeano.

*S*

I. Envueltos en la bandera.

¡Nunca vamos a aceptar la presencia del ejército de Estados Unidos en nuestro territorio!, asegura Claudia Sheinbaum.

“Un día después de que The Wall Street Journal publicó que el mandatario estadounidense, Donald Trump, intensificó sus presiones sobre el gobierno de México para que permita la entrada de sus tropas en territorio nacional, con el objetivo de combatir a los cárteles del narcotráfico, la mandataria precisó, el 4, lo que le propuso Trump.

“El periódico publicó que su homólogo le planteó, en la llamada que sostuvieron el 16 de abril, que es importante que entre el ejército de Estados Unidos para ayudar en la lucha contra el narco.

“¿Y saben que respondí? No, presidente Trump. El territorio es inviolable, la soberanía es inviolable, la soberanía no se vende; la soberanía se ama y se defiende”. Insistió: México es un país libre, independiente y soberano” (La Jornada, 5/5/2025).

Dicho lo anterior, en medio de gritos de ¡presidenta!, ¡presidenta!, en una gira por el Estado de México, en vísperas del aniversario de la Batalla de Puebla, el 5 de mayo de 1862, contra el ejército imperial de Napoleón III, cuando las armas nacionales se cubrieron de gloria, afirmó el general Zaragoza en misiva al presidente Juárez.

Narrativa para consumo interno.

2. “El presidente de Estados Unidos, Donald Trump, afirmó, el 4, que su homóloga Claudia Sheinbaum rechazó su propuesta de enviar tropas estadounidenses a México para ayudar el tráfico ilegal de drogas, porque les tiene miedo a los poderosos carteles de la droga.

“

*Insistió en que su relación es fluida, buena. ‘Tenemos muchos acuerdos. En algunos temas no tenemos consensos, pero estamos dialogando de manera normal’.*

“Sheinbaum confirmó, el 3, que Trump la presionó, durante una conversación telefónica el mes pasado, para que aceptara mayor participación del ejército de Estados Unidos en el combate contra los cárteles del narcotráfico en México.

“Al corroborar que presionó a Sheinbaum, Trump indicó que planteó la idea porque los cárteles ‘son gente horrible que está matando a gente a diestra y siniestra y han hecho una fortuna vendiendo drogas y destruyendo a nuestra gente’, informó The New York Times.

“Ella tiene tanto miedo a los cárteles que no puede ni caminar, así que se sabe que esa es la razón”, declaró Trump a periodistas a bordo del avión presidencial, el 4. Agregó:

“La presidenta de México es una mujer encantadora, pero les tiene tanto miedo a los cárteles que ni siquiera puede pensar con claridad” (La Jornada, 5/5/2025).

3. “Para no generar un desencuentro con su homólogo de Estados Unidos, Donald Trump, la presidenta Claudia Sheinbaum prefirió no contestar la declaración de que por miedo a los cárteles de la droga rechazó el ingreso de fuerzas militares de ese país a territorio nacional. Afirmó que mantiene una buena comunicación y diálogo con el mandatario y en poco más de tres meses de su llegada a la Casa Blanca han hablado por teléfono en cinco ocasiones. ‘Es buena la comunicación. A veces no estamos de acuerdo, pero no quisiera que sea a través de los medios’.

“Insistió en que su relación es fluida, buena. ‘Tenemos muchos acuerdos. En algunos temas no tenemos consensos, pero estamos dialogando de manera normal’” (La Jornada, 6/5/2025).

4. Dos discursos encontrados, para consumo interno.

Es una mujer encantadora, pero... She’s a charming woman, but...

1. El estadounidense Departamento de Estado anuncia, el 11, que le retiró la visa a Marina del Pilar Ávila Olmeda, gobernadora morenista de Baja California, y a su esposo.

Ante la falta de una explicación del por qué, surgen todo tipo de especulaciones.

“No nos vamos a adelantar”, dice la presidenta Sheinbaum.

Como en el caso del secuestro/entrega de El Mayo Zambada.

2. En su peculiar estilo de negociar, Estados Unidos – Trumpland, mejor dicho— continúa con su política de presión/ablandamiento sobre México, a fin de obtener las mayores ventajas posibles.

Despliega, sobre la mesa, varias cartas: desde el retiro de la visa de la gobernadora de Baja California hasta apresar a integrantes del Cártel de Sinaloa, ya bajo la denominación de narcoterroristas.

En el ínterin, 17 miembros de la familia de Ovidio Guzmán —uno de los hijos de Joaquín El Chapo Guzmán, apresado en 2023 y extraditado a EU— habrían atravesado la frontera rumbo a Estados Unidos, el 10, como parte de una negociación allá, pero el gobierno mexicano lo anunció el 13.

En los tres casos, la administración Trump se reserva el derecho de informar. Antes de hacer todo tipo de conjeturas y especulaciones, del que somos tan afectos los mexicanos y no se diga ciertos medios —piensa mal y acertarás—, acudamos a la filosofía de Palacio: No problem...

3

“La escena en la Colonia Vallejo, alcaldía Gustavo A. Madero, es ya conocida: casas improvisadas de madera y plástico, niños corriendo entre las vías del tren y adultos que, largas jornadas de jornadas de trabajo informal y subremunerado regresan a un lugar que apenas los protege de la lluvia o el crimen. Las condiciones del campamento evidencian una situación crítica: un incendio en diciembre de 2024 expuso la vulnerabilidad de sus habitantes, entre ellos menores, mujeres embarazadas, personas mayores y con discapacidad, que viven en condiciones insalubres y peligrosas. A esto se suman hechos de violencia y abusos que, por miedo o desconfianza, suelen quedar sin denunciar.

“Además, la situación de la colonia Vallejo ha generado tensiones entre la población migrante y la local, provocando una colisión de derechos. Proteger a las personas migrantes, en especial a niñas, niños y adolescentes, es una responsabilidad legal y ética, ya forman parte de un grupo vulnerable. Garantizar sus derechos humanos es clave para asegurar su bienestar, dignidad y seguridad durante su tránsito o permanencia. Pero su protección no debe implicar un menoscabo al interés social ni al orden público, pues los derechos de quienes habitan la zona también deben ser respetados. Es fundamental que las autoridades encuentren soluciones equilibradas que no vulneren los derechos de unos para proteger los de otros”, afirma Eunice Rendón (El Universal, 2/5/2025).

4

1. “La economía estadounidense tuvo una caída en su actividad económica de -0.3 por ciento anualizada y la mexicana sólo creció 0.2 por ciento, respecto al cuarto trimestre de 2024.

“Ante ello cabe preguntarse si las autoridades monetarias y fiscales de ambos países bajarán la tasa de interés e incrementarán el gasto público para revertir la desaceleración de su economía. En las crisis de 2008-09 y en la 2020, la Reserva Federal en EU bajó la tasa de interés a

““

*Sus aranceles han sido pensados explícitamente como una panacea a ella, pero de paso revelaron que Trump es incapaz de comprender los aspectos abstractos de la economía o los mercados que al final se rebelaron contra él y lo forzaron a dar marcha atrás; algo que, de paso, confirmó el análisis básico marxista acerca del Estado y quién realmente gobierna en él*

0.25 por ciento y el gobierno de dicho país incrementó el gasto público y el déficit fiscal para salir de la crisis. En cambio, México no lo hizo y de ahí que la economía cayó 8.2 por ciento en 2020.

“Al Banco de México y a la Secretaría de Hacienda lo les importa la desaceleración de la economía nacional que ha originado la política monetaria y fiscal. Sólo se abocan a seguir el libro de texto neoliberal que les indica que para bajar la inflación hay que aumentar la tasa de interés y restringir el gasto público para disminuir consumo, inversión, empleo, mantener bajos salarios y así reducir la inflación. Y a pesar de que no logran llevarla al nivel objetivo de tres por ciento, no modifican su política económica. Se sacrifica el crecimiento económico para seguir actuando a favor de los dueños del dinero”, señala Arturo Huerta (La Jornada de Oriente, 6/5/2025).

¿Cambió el modelo?

5

Guerra comercial.

1. “El 29, el presidente de EU, Donald Trump, firmó órdenes ejecutivas para relajar parte de sus aranceles de 25 por ciento sobre automóviles y autopartes, un alivio para la industria, dado que los impuestos a la importación amenazan con perjudicar a las propias compañías estadounidenses. La idea es que después los automóviles se fabriquen en Estados

Unidos: ‘Quiero que fabriquen sus piezas aquí, pero les di un poco de tiempo. Es 15 por ciento, luego 10, así que no está mal’” (La Jornada, 30/4/2025).

Una industria altamente integrada, donde las diferencias en costos de producción —que repercuten en los precios— son el quid a la hora de decidir dónde ubicar una planta.

2. Una de las estrategias del capital es dividir el movimiento obrero, como si los intereses de un trabajador en México fueran distintos a los de un trabajador en Estados Unidos.

Con motivo del 1 de mayo, Día Internacional del Trabajo, Shawn Fain, presidente del Sindicato de Trabajadores de la Industria Automotriz de Estados Unidos (UAW, por sus siglas en inglés), lanza un mensaje a los trabajadores mexicanos:

“El obrero mexicano no es nuestro enemigo. Ustedes son nuestra familia. Los obreros de la industria, mexicanos y estadounidenses, trabajamos para las mismas empresas que acumulan decenas de miles de millones de dólares en rentas obtenidas a costa de la clase obrera. A ambos nos está jodiendo el desastroso sistema de libre comercio que nos enfrenta en competencia hacia la precariedad, mientras los multimillonarios se hacen más ricos.

“Después de 30 años del TLCAN, tanto los obreros de México como los de Estados Unidos estamos peor. El obrero mexicano gana, en este momento, la décima parte de lo ganan los de EU y Canadá, para quienes los salarios reales también han caído. Ninguna empresa que hace miles de millones en ganancias debería pagar tres dólares la hora por dejar la vida en una fábrica. La UAW ha llamado a establecer un salario mínimo para la industria en América del Norte, porque si las compañías quieren competir, no debería ser sobre quien puede pagar menos. Eso es competir hacia la precariedad” (La Jornada, 30/4/2025).

5. La política migratoria la define, además del Estado mexicano, el crimen organizado, afirma, el 13, Jacobo Dayán, director del Centro Cultural Universitario Tlatelolco, al participar en el Encuentro Nacional La investigación social, migración y las fronteras de México, organizado por la UNAM.

3. Enrique Galván Ochoa reproduce un tweet de Zhu Jingyang, embajador de China en Colombia:

“Walmart ha pedido a proveedores chinos que reanuden los envíos: el gigante minorista estadounidense asumirá el costo de cualquier nuevo arancel” (La Jornada, 30/4/2025).

4. Previo a la mañanera del 1 de mayo, la presidenta Sheinbaum, en su cuenta en la red, informa:

“Tuve una conversación muy positiva con el presidente Trump; acordamos que los secretarios de Hacienda y del Tesoro, así como los de Economía y Comercio, seguirán trabajando en los próximos días en alternativas para mejorar nuestro balance comercial y avanzar en los temas pendientes para beneficio de ambos países”, escribió el 30 en la mañana.

5. Trump, “como gran hombre de negocios, el estatus sobre el cual desde los inicios ha capitalizado, exponiendo de paso involuntariamente esta tradición como fraude y engaño no sólo ha tenido la osadía de denunciar los estragos del libre comercio sobre los estadounidenses, sino la globalización —hoy en ocaso—, como transa, vista así desde la izquierda. Sus aranceles han sido pensados explícitamente como una panacea a ella, pero de paso revelaron que Trump es incapaz de comprender los aspectos abstractos de la economía o los mercados que al final se rebelaron contra él y lo forzaron a dar marcha atrás; algo que, de paso, confirmó el análisis básico marxista acerca del Estado y quién realmente gobierna en él”, dice Maciek Wisniewski (La Jornada, 3/5/2025).

1. El 1 de mayo de cumplieron los primeros 100 días de Trump 2.0, más letal. Aunque, oficialmente, en EU no es Día del Trabajo (aunque allí se inició todo, en 1886), hubo manifestaciones antiTrump en todo el país.

2. Más que horrible.

El 30 de abril, al cumplirse cien días de que llegó —por segunda ocasión— Donald Trump a la Casa Blanca, Rolling Stone enumera cien acciones que definen sus primeros horripilantes cien días.

3. El 5, The New Republic, también con motivo de los cien días, señala que Trump inventó algo nuevo: Clown-Show Fascism.

4. 100 días de autoritarismo corporativo.

“Quedan mil 355 días bajo Trump. El presidente estadounidense que disimula buscar la paz a la vez que apoya a que Israel siga destruyendo Gaza y arma a los saudíes. Mientras, amenaza con desmantelar todo el programa social de EU (el Estado de Bienestar rooseveltiano) y la ayuda extranjera, si bien con intereses políticos. Pero, además de una ignorancia y torpeza sin precedentes en materia internacional, su doctrina más terrible es terminar con el enemigo interno en EU, amenazando a quien se le oponga.

“La revista Foreign Policy in Focus ([www.fpi.org](http://www.fpi.org)) del Institute for Policy Studies (IPS), califica los 100 días de Trump como días de caos, una bola de demolición y un festival de venganza contra quienes cree sus enemigos en los ámbitos nacional y planetario, incluyendo en su rabia a los aliados más cercanos de EU, como Canadá y los países de la OTAN.

“La organización de periodismo More Perfect Union publicó en X: “Tras retirar [diferir] muchos de sus aranceles, Trump recibió a Charles Schwab y a otros multimillonarios en la Casa Blanca. Señaló que sus invitados habían ganado en la bolsa apenas una hora después de su anuncio: Hoy han ganado dos mil 500 millones y aquél 900 millones. No está mal.

“Para servir a las oligarquías en sus primeros 100 días, Trump ha lanzado un asalto antiecológico sin precedente. De acuerdo con un artículo en The Guardian, sustentado en las universidades de Columbia y Harvard [en la mira de Trump], ha arrojado un blitzkrieg, un ataque fulminante, de 145 acciones para deshacer regulaciones en favor del aire libre, el agua, bosques, océanos, la fauna y un clima habitable”, anota Manuel Pérez Rocha L., del IPS (La Jornada, 5/5/2025).

5. “Trump y sus amigos, millonarios y oligarcas, no pueden convencernos de que la realidad que vemos es otra. Los inmigrantes no son criminales. Fue Rusia la que invadió Ucrania”.

Es Pedro Almodóvar, al recibir, en el Lincoln Center de Nueva York, el Premio Chaplin.

6. Equívocos.

El 2, el presidente Trump presenta una imagen suya, en su cuenta en la red, vestido de Papa de la iglesia católica. Se dice que fue creada por inteligencia artificial, que esta vez mostró que es capaz de hacer, también, cosas estúpidas.

¡Sacrilégio! ¿Quién se atreverá a excomulgar al salvador de EU?

7. Trump es el síntoma, el imperialismo estadounidense es la enfermedad, concluye Monthly Review (5/3/2025).

8. Ante la avalancha de noticias crueles, obscenas sádicas y cínicas emanadas de la Casa Blanca y su inquilino mayor, David Brooks enumera algunas acciones de ternura como la de “jóvenes que llegan por primera vez a una marcha, una manifestación, un acto de protesta, levantando la cabeza y escuchando a un senador de 83 años (Bernie Sanders) recordándoles que la lucha de los mártires de Chicago en 1886 sigue presente hoy día, y que ahora está en manos de estas nuevas generaciones” (La Jornada, 5/5/2025).

9. Donald Trump no quita el renglón sobre Canadá. El 6, al reunirse en la Casa Blanca con el nuevo primer canadiense, Mark Carney, insistió en que Canadá se convertirá en el estado 51 de Estados Unidos, lo que el país de la hoja de maple rechaza.

Nunca digas nunca, responde con arrogancia imperialista, Trump. “En conferencia de prensa Trump dijo que la reunión con Carney fue genial y señaló que se llevan muy bien. ‘Creo que la relación muy sólida, e insistió que una unión entre Estados Unidos y Canadá sería maravillosa’.

“Carney rechazó la idea con firmeza. Canadá no está en venta, no estará en venta, nunca. A lo que Trump contestó: Nunca digas nunca... Sólo es cuestión de tiempo.

“Trump también habló del T-MEC, que fue un acuerdo transitorio que sirvió para eliminar el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN, 1994), al que volvió a referirse como un acuerdo terrible para Estados Unidos, que nunca debió haberse firmado. El TLCAN fue el peor acuerdo

“

*El secretario del Tesoro, Scott Bessent, anunció, en la madrugada del 12, que los aranceles estadounidenses sobre China se reducirían temporalmente del 145 por ciento al 30 por ciento durante los próximos 90 días.*

comercial en la historia de nuestro país, probablemente en la historia del mundo”, dice, tajante Trump (La Jornada, 7/5/2025).

10. “El presidente estadounidense, Donald Trump, reanudó, el 8, sus críticas contra el jefe de la Reserva Federal (Fed), Jerome Powell, al llamarlo tonto y quejarse porque el banco central se niega a bajar las tasas de interés.

“Durante semanas, Trump ha criticado a Powell, ha amenazado con despedirlo y en redes sociales lo ha llamado gran perdedor.

“Aunque es probable que los grandes aranceles impuestos por Trump aumenten la inflación como el desempleo, la economía ha mostrado pocas señales de cualquiera de los dos, dijo Powell el 7.

“Agregó que esto da tiempo para que haya más claridad sobre el efecto de los gravámenes sobre los precios y el empleo. En ese momento, la entidad podría actuar según sea necesario, señaló.

“No obstante, Trump publicó, el 8, en Truth Social: ‘Demasiado tarde, Jerome Powell es un tonto que no tiene idea... prácticamente no hay inflación’ (La Jornada, 9/5/2025).

11. “Al despedir a la bibliotecaria del Congreso, Carla Hayden, el 8 por la noche, el presidente Trump continuó su reconstrucción de las instituciones culturales estadounidenses.

“Hayden fue la primera mujer y la primera afroamericana en ocupar el cargo. También fue la primera persona en el cargo con mandato limitado. Su mandato expiraba el año próximo.

“Hubo cosas bastante preocupantes que ella había hecho en la Biblioteca del Congreso a favor de la DEI (Diversidad-Equidad-Inclusión) y colocando libros inapropiados para niños en la biblioteca”, dijo, el 9, la secretaria de prensa de la Casa Blanca, Karoline Leavitt” (NPR, 5/10/2025).

12. Pienso, como mínimo homenaje, en Walter Benjamin.

“Trump ha gobernado con crueldad y sembrando el caos, creando una emergencia de derechos humanos que ha afectado a millones de personas al reprimir la disidencia, socavar el estado de derecho y erosionar normas e instituciones esenciales para la protección de los derechos humanos”, resumió Paul O’Brien, director ejecutivo de Amnistía Internacional Estados Unidos.

“Ante esta realidad, Percival Everett, novelista estadounidense que acaba de ganar el Premio Pulitzer por su novela James, comentó al London Times: ‘Si ves los paralelos de Estados Unidos y la Alemania de 1933, es aterrador. Estás hablando de una población a la que no sólo se le priva cada vez más de una educación, sino que se desalienta el pensamiento crítico sobre la historia’. Citados, Paul O’Brien y Percival Everett, por David Brooks (La Jornada, 12/5/2025).

13. El riesgo es que los anaqueles de las tiendas estadounidenses se queden vacíos, y que se presente lo que Paul A. Samuelson —primer Premio Nobel en economía— denominara, hace más de 50 años, como stagflation (estancamiento con inflación).

“El secretario del Tesoro, Scott Bessent, anunció, en la madrugada del 12, que los aranceles estadounidenses sobre China se reducirían temporalmente del 145 por ciento al 30 por ciento durante los próximos 90 días. La suspensión se produjo tras una reunión en Ginebra donde Bessent y otros funcionarios estadounidenses se reunieron con sus homólogos chinos y, al menos por ahora, dejaron de lado algunas diferencias.

“En una declaración conjunta, ambos países reconocieron ‘la importancia de una relación económica y comercial sostenible, de largo plazo y mutuamente beneficiosa’. Por otro lado, China dijo que reduciría sus aranceles de importación sobre productos estadounidenses del 125 al 10 por ciento.

“La noticia fue un soplo de aire fresco para los inversionistas, que vieron un repunte en los futuros de las acciones poco después de conocerse el acuerdo. El dólar también se apreció 1,1 por ciento, alcanzando su máximo en un mes” (The New Republic, 5/12/2025).

# TOLSTÓI O DOSTOIEVSKI, EL PRIMER STEINER

La idea de un teatro, como la ha llamado Frances Fergusson, ha sufrido una brusca decadencia, por lo que respecta a la tragedia, después del Fausto de Goethe. El linaje que procedía de Esquilo, Sófocles y Eurípides parecía haberse interrumpido. Pero Los hermanos Karamázov es una obra firmemente enraizada en el mundo de El rey Lear, en la novela dostoiievskiana, el sentimiento trágico de la vida, a la manera antigua, es totalmente reanudado.

Por Santos Domínguez Ramos

La crítica literaria debería surgir de una deuda de amor. Con esa frase abre George Steiner su magistral ensayo Tolstói o Dostoievski, que recupera Siruela en su Biblioteca de Ensayo con la traducción que Agustí Bartra publicó en México en 1968.

Al comienzo de este ensayo monumental que abría su portentosa trayectoria crítica, Steiner deja una luminosa declaración de principios y un programa intelectual cuando fija como objetivo del crítico sólo las obras maestras:

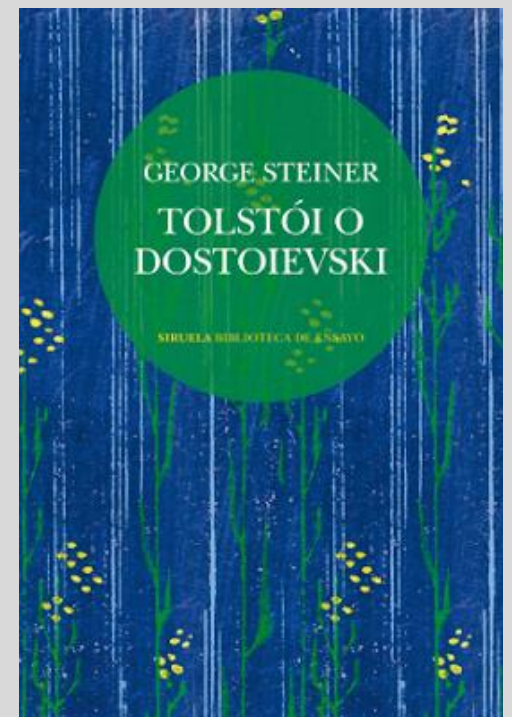
Realmente, muchísimo es lo que debe ser enterrado si se desea conservar la salud del lenguaje y de la sensibilidad. En vez de enriquecer nuestra conciencia, en vez de ser manantiales de vida, demasiados libros encierran para nosotros las tentaciones de la facilidad y de un grosero y efímero solaz. Pero éstos son libros para el apremiante menester del reseñista, no para el reflexivo y recreador arte del crítico. Hay más de «cien grandes obras», más de mil. Pero su número no es inagotable. A diferencia del reseñista y del historiador de la literatura, el crítico se interesa por las obras maestras. Su principal función no consiste en distinguir entre lo bueno y lo malo, sino entre lo bueno y lo mejor.

Y añade estas líneas esclarecedoras sobre la importancia de la tradición occidental como referente de esas obras maestras frente al relativismo que vislumbraba ya a comienzos de los años sesenta del siglo pasado:

Al dejar Europa de ser el centro de la historia, estamos menos seguros de la preeminencia de la tradición clásica y occidental. Los horizontes del arte han retrocedido, en el tiempo y en el espacio, más allá de lo que nadie podía sospechar. Dos de los poemas más representativos de nuestra época, La tierra baldía, de T. S. Eliot, y los Cantos, de Ezra Pound, se han inspirado en el pensamiento oriental. Las máscaras del Congo asoman en los cuadros de Picasso como una vengadora desfiguración. En nuestros espíritus se proyectan las sombras de las guerras y las bestialidades del siglo XX; nuestra herencia nos hace ser cautos.

Pero no debemos ir demasiado lejos. En los excesos del relativismo se encuentran los gérmenes de la anarquía. La crítica debería traernos los recuerdos de nuestro gran linaje, la incomparable tradición de la épica que va de Homero a Milton, los esplendores de la tragedia en la antigua Atenas y del drama isabelino y neoclásico, de los maestros de la novela. Debería afirmar que, si Homero, Dante, Shakespeare y Racine ya no son los más grandes poetas del mundo entero —el mundo se ha hecho demasiado grande para la supremacía—, son todavía los supremos poetas de aquel mundo del que nuestra civilización saca su fuerza vital y en cuya defensa debe arriesgarse.

Y establecido ese punto de partida, Steiner se fija como objetivo el estudio comparado de las obras de Tolstói y Dostoievski como modelos de dos enfoques artísticos y de dos formas de confluencia de la novela y la metafísica: el de la épica, vinculada a lo mítico o a lo histórico, a la



esperanza y la utopía que va de Homero a Yeats y pasa por Tolstói, y el de la tragedia, centrada en resaltar la precariedad de lo humano, que desde Esquilo a Chéjov pasa por Shakespeare y tiene en el desengaño y la desesperación de Dostoievski uno de sus mejores representantes: «Ningún novelista inglés es tan grande como Tolstói, es decir, ha dado un cuadro tan completo de la vida del hombre, en su aspecto doméstico y heroico a la vez. Ningún novelista inglés ha explorado el alma del hombre tan profundamente como Dostoievski», había escrito Forster en un párrafo que recuerda Steiner para proponer a Tolstói y Dostoievski como autores representativos de dos maneras -aunque contrarias, igualmente admirables- de concebir la novela, el arte y la vida:

“Tolstói y Dostoievski -afirma Steiner- son figuras señeras entre los novelistas. Sobresalen por el alcance de su visión y la fuerza de su ejecución. Ambos poseen la facultad de construir, por medio del lenguaje, «realidades» sensoriales y concretas, y, sin embargo, penetradas por la vida y el misterio del espíritu. Este es el poder que caracteriza a los «supremos poetas del mundo» de Arnold. Pero, aunque permanecen aparte en su dimensión pura —pensemos en la suma de vida acumulada en Guerra y paz, Ana Karénina, Resurrección, Crimen y castigo, El idiota, Los demonios y Los hermanos Karamázov—, Tolstói y Dostoievski forman parte del florecimiento de la novela rusa del siglo pasado. Este florecimiento [...] diríase que representa uno de los tres principales momentos de triunfo en la historia de la literatura occidental; los otros dos corresponden a los tiempos de la tragedia griega y Platón, y a la época de Shakespeare. En los tres, el pensamiento occidental saltó hacia delante desde las tinieblas mediante la intuición poética; en ellos se reunió mucha de la luz que poseemos sobre la naturaleza del hombre.”


Y por eso, Steiner, que reconoce a ambos novelistas una altura artística semejante, anuncia que “una buena parte de este ensayo será, en espíritu, divisivo: tratará de distinguir al poeta épico del dramaturgo, al racionalista del visionario, al cristiano del pagano.” Pero, superando esos límites, este desbordante ensayo de Steiner va más allá del estudio comparado de los dos novelistas rusos y sus novelas masivas, de la vasta dimensión en la que ambos genios concibieron y desarrollaron, desde la vitalidad impetuosa de Tólstoi a la fuerza creadora de Dostoievski, obras monumentales como Guerra y paz, Ana Karénina, Resurrección, El idiota, Los demonios y Los hermanos Karamázov, novelas a las que Steiner dedica interpretaciones definitivas e imprescindibles en cualquier aproximación a los dos novelistas.

Y más allá de ese extenso territorio narrativo de Tolstói y Dostoievski, explorado con hondura y agudeza, Steiner aborda la novela decimonónica como eslabón de la tradición literaria occidental en una cadena de la que forman parte Homero y los trágicos griegos, Dante y Milton, Shakespeare y Goethe. Porque “la novela surgió no solamente como el arte del hombre privado que se aloja en casas en las ciudades europeas. Desde los tiempos de Cervantes en adelante, fue el espejo con que la imaginación predispuesta a la razón, captó la realidad empírica. Si Don Quijote dio una ambigua y apiadada despedida al mundo de la epopeya, Robinson Crusoe deslindó el de la novela moderna. Como el náufrago de Defoe, el novelista se rodeará de una empalizada de hechos tangibles: las casas maravillosamente sólidas de Balzac, el aroma de los puddings de Dickens, los mostradores de botica de Flaubert y los interminables inventarios de Zola. Cuando descubra una huella de pisada en la arena, el novelista sacará la conclusión de que se trata de Viernes, que está al acecho en la maleza, no creará en el rastro de un duende o, como en el mundo de Shakespeare, en la fantasmal pisada del «dios Hércules, a quien Antonio amó».”

E inevitablemente surge la pregunta: “Pero, en verdad, ¿son comparables Tolstói y Dostoievski? ¿Es algo más que la fábula de un crítico imaginar un diálogo entre sus dos espíritus y un mutuo conocimiento? Los principales obstáculos para una comparación de esta clase provienen de la falta de material y de las disparidades en magnitud. Por ejemplo, no poseemos los bocetos para La batalla de Anghiari; así, no podemos comparar lo que lograron Miguel Ángel y Leonardo cuando fueron rivales en invención artística. Pero la documentación sobre Tolstói y Dostoievski es abundante. Sabemos qué pensaban uno del otro y lo que Ana Karénina significaba para el autor de El idiota. Sospecho, además, que en una de las novelas de Dostoievski se encuentra una alegoría profética del encuentro espiritual de él mismo con Tolstói. No hay entre ellos ninguna discordancia de estatura: ambos eran titanes. Los lectores del siglo XVII fueron probablemente los últimos que vieron a Shakespeare como una figura comparable a las de los dramaturgos coetáneos suyos. Ahora, para nuestra admiración, tiene una ingente estatura. Al juzgar a Marlowe, Jonson o Webster, levantamos un cristal ahumado contra el sol. Esto no es válido para Tolstói y Dostoievski. Ambos significan para el historiador

de las ideas y para el crítico literario una conjunción única, como planetas vecinos, de igual magnitud y mutuamente perturbados por sus órbitas. Desafían toda comparación.”

Tolstói o Dostoievski, que apareció en 1960, fue el primer libro de George Steiner. Pero, pese a ese carácter primerizo, en sus brillantes e iluminadoras páginas están ya configuradas la excelencia, la lucidez y la agudeza de uno de los críticos imprescindibles de la segunda mitad del XX y comienzos de XXI. Un crítico de largo alcance e inusual hondura, dueño de una perspectiva global de la tradición occidental que se resume en párrafos como este: Tolstói pedía que sus obras fuesen comparadas a las de Hornero. Mucho más que el Ulises de Joyce, Guerra y paz y Ana Karénina encarnan el resurgimiento del estilo épico, de un nuevo ingreso en la literatura de tonalidades, prácticas narrativas y formas de articulación que habían declinado en el arte poético occidental después de Milton. Pero comprender por qué esto es así, para justificar ante nuestra inteligencia crítica esos inmediatos e indistintos reconocimientos de elementos homéricos en Guerra y paz, requiere una concienzuda y escrupulosa lectura. En el caso de Dostoievski hay una similar necesidad de una más vasta perspectiva.

Se ha aceptado generalmente que su genio era de índole dramática, que en ciertos aspectos significativos fue el temperamento dramático más amplio y natural desde Shakespeare, comparación que el mismo Dostoievski sugirió. Pero sólo después de la publicación y traducción de gran número de borradores y libros de apuntes de Dostoievski —material del que haré amplio uso— ha sido posible trazar las múltiples afinidades entre la concepción dostoiévskiana de la novela y las técnicas del drama. La idea de un teatro, como la ha llamado Frances Fergusson, ha sufrido una brusca decadencia, por lo que respecta a la tragedia, después del Fausto de Goethe. El linaje que procedía de Esquilo, Sófocles y Eurípides parecía haberse interrumpido. Pero Los hermanos Karamázov es una obra firmemente enraizada en el mundo de El rey Lear, en la novela dostoiévskiana, el sentimiento trágico de la vida, a la manera antigua, es totalmente reanudado. Dostoievski es uno de los más grandes poetas trágicos. También esta reseña es el resultado de una deuda de gratitud y admiración por uno de los maestros de la crítica contemporánea, el que escribió precisamente Lecciones de los maestros, un título que resume su legado luminoso, que en español está reunido en la admirable Biblioteca de Ensayo de Siruela. (14/V/25). [Fuente: <https://n9.cl/gch1n>]. 

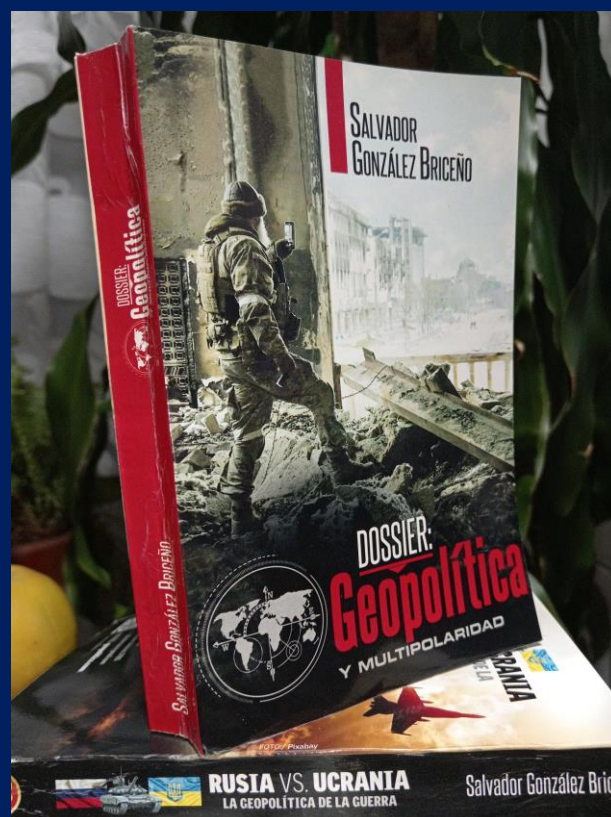
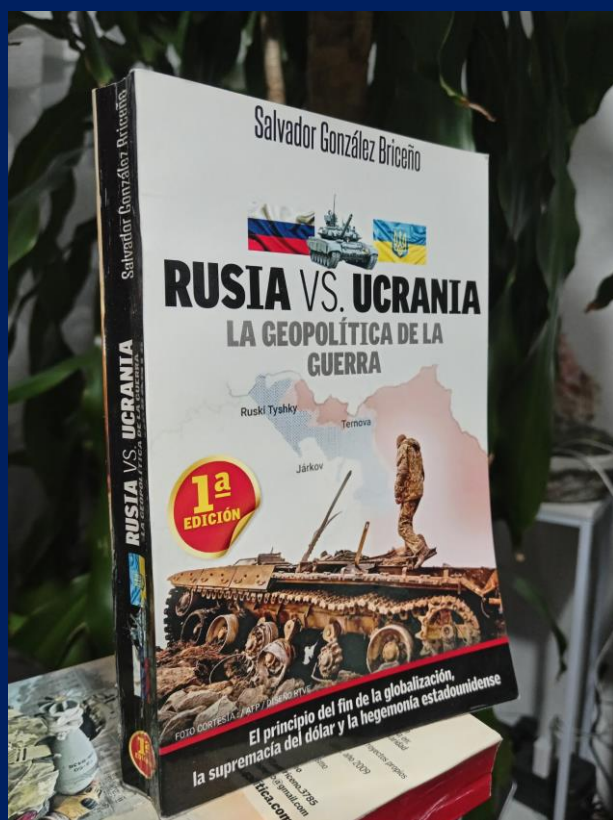
## ESTRATÉGICA, LA ALIANZA VA



# NUEVAGEOPOLITICA.COM

¡VENTA SOBRE PEDIDO!

LIBROS DEL AUTOR



Edición del...



La Geopolítica del Siglo XXI, el Sur Global y la Multipolaridad

Correo: [contacto@nuevageopolitica.com](mailto:contacto@nuevageopolitica.com)